

목 차

2013년 양천구 장애인 욕구조사

I. 연구개요	3
II. 조사결과 분석	6
III. 결론 및 제언	244

2013년 양천장애인종합복지관 이용자 만족도조사

I. 연구개요	315
II. 조사결과 분석	315
III. 분석결과 요약	371
IV. 제언	382

부 록(설문지)

I. 2013년 양천구 장애인 욕구조사	389
II. 2013년 양천장애인종합복지관 이용자 만족도조사	464

2013년 양천구 장애인 욕구조사

I. 연구개요	3
1. 연구 목적 및 필요성	
2. 조사개요	
 II. 조사결과 분석	
1. 양천장애인종합복지관 이용장애인(미취학아동)	6
2. 양천장애인종합복지관 이용장애인(취학학생)	30
3. 양천장애인종합복지관 이용장애인(성인 1)	57
4. 양천장애인종합복지관 이용장애인(성인 2)	92
5. 양천구 지역장애인(미취학아동)	127
6. 양천구 지역장애인(취학학생)	151
7. 양천구 지역장애인(성인 1)	175
8. 양천구 지역장애인(성인 2)	208
 III. 결론 및 제언	
1. 분석결과 요약	244
2. 제언	309

제 1장 연구 개요

1. 연구 목적 및 필요성

장애인 복지관이 전문성, 책임성, 효율성을 제고하기 위해서는 얼마나 지역 장애인의 욕구를 정확하게 파악하고 있는지는 중요한 문제라 할 수 있다. 그러므로 최근 장애인복지를 둘러싼 급속한 환경 변화로 인한 양천구 장애인들의 욕구를 파악하여 기관의 기능을 재정립하고, 전문성과 책임성을 높임으로써 효율적·효과적인 복지서비스를 제공하여야 한다. 이를 위하여 지역 장애인의 욕구를 대변할 수 있는 지역사회 욕구조사를 통해 다양한 의견 수렴과 수집된 욕구를 바탕으로 분석하는 것이 필요하다.

또한 양천구 내 거주 장애인의 생활실태 및 복지서비스 욕구분석을 기초로 양천장애인종합복지관의 향후 발전계획을 수립하는데 참고가 될 것이다. 지역사회 욕구조사를 통해 표출된 양천구 거주 장애인의 욕구와 주요 과제를 통해 양천장애인종합복지관 서비스 만족도를 증진시키기 위한 중요 자료로 활용할 것이다.

2. 조사개요

가. 조사내용

본 조사는 양천장애인종합복지관 이용 장애인과 지역 장애인으로 구분하여 전화, 가정방문 등의 1:1 면접 방식으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사지는 양천장애인종합복지관 이용 장애인 및 지역 장애인으로 구분하였고, 추가적으로 연령별 욕구조사 분석을 얻기 위하여 미취학 학생(만 6세 이하), 취학 학생(만 7세~18세), 성인1(만 19~39세), 성인2(만 40세 이상)로 설문지를 준비하여 총 8가지의 설문지를 준비하였다.

설문조사 내용으로는 응답자의 일반적 사항, 기관 이용현황 및 욕구, 서비스 이용현황 및 욕구, 양천장애인종합복지관에 대한 내용으로 구성되어있다. 또한 서비스 이용현황 및 욕구 파악을 위하여 장애아동은 재활치료영역, 청소년의 경우 방과 후 프로그램영역, 성인의 경우 직업재활, 여가활동, 재가복지서비스 영역을 중심으로 설문항목을 구성하여 생애주기에 맞는 설문조사를 실시하였다.

나. 조사대상 및 방법

본 조사대상자는 양천장애인종합복지관 이용 장애인과 지역 장애인으로 구분하였다. 먼저 양천장애인종합복지관 서비스를 이용하고 있는 장애인의 경우 2013년 9월 기준으로 현재 프로그램을 이용하고 있는 장애인 중 거주지, 장애유형, 연령에 따른 표집기준을 정한 다음 총 600명을 선정하여 조사 설문지를 전달하였다.

또한 양천구 거주 장애인의 욕구를 대변할 수 있는 표집 수를 확보하고자 2004년~2013년 현재까지 등록되어 있는 장애인 7,638명에게 10월 중순 설문조사 안내문을 우편 발송하여 각 가정에 발송된 안내문을 통해 본 조사에 동의한 장애인 가정에 훈련된 조사원 2명이 방문하여 1:1 면접 방식으로 설문조사를 실시하였다. 본 조사에 동의하지만 가정 방문을 원치 않을 경우 전화를 통해 조사를 진행하였다. 가정방문, 전화조사 외에 양천구 장애인 행사에 부스를 설치하고 직원, 조사원이 함께 행사 참여 장애인을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

2013년 10월 1일(화)~11월 11일(월)까지 본 조사가 이루어졌으며 양천장애인종합복지관 이용 장애인은 233명이고, 지역 장애인은 151명으로 총 384명의 장애인이 설문조사에 응답하였으며 설문지 383부가 회수되었다. 연령대별로 구분하여 총 8부의 설문지로 본 조사를 진행하였기 때문에 조사결과도 설문지와 동일하게 총 8부로 분류하여 분석되었다.

<설문조사 응답인원>

구분	설문지 분류	연령	응답인원	비고
양천장애인종합복지관 이용 장애인	미취학 아동	~ 만 6세 이하	35명	233명
	취학 학생	만 7세 ~ 18세 이하	75명	
	성인 1	만 19세 ~ 39세 이하	40명	
	성인 2	만 40세 이상 ~	83명	
지역 장애인	미취학 아동	~ 만 6세 이하	16명	151명
	취학 학생	만 7세 ~ 18세 이하	30명	
	성인 1	만 19세 ~ 39세 이하	22명	
	성인 2	만 40세 이상 ~	83명	
합계			384명	

다. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 18.0 버전을 이용하여 통계 분석을 실시하였다. 조사대상자의 인구사회학적 특성 및 분야별 서비스 욕구에 대한 기본사항은 빈도분석 및 교차분석을 사용하였으며, 서비스별 이용욕구는 1,2,3 순위에 각각 가중치를 두어 다중응답분석을 실시하였다.

라. 조사의 제한점

본 연구는 모집단을 대상으로 연령, 장애유형 등을 고려하여 표본조사를 실시함에 따라 다음과 같은 제한점이 있다.

첫째, 전수조사가 아닌 표본조사를 했기 때문에 본 연구의 결과가 양천구 거주 장애인들의 욕구를 대표할 수 없다는 한계점이 있다. 더불어 본 연구의 설문조사는 크게 2가지 분류(양천장애인종합복지관 이용 장애인, 지역 장애인)로 되어 있으며, 연령별로 4가지의 설문지를 추가로 구분하였기 때문에 총 8개의 설문지가 구성되어 있다. 이로 인해 총 384부의 회수율을 나타내고 있지만 조사결과는 설문지 수에 맞게 8부로 나눠서 분석을 실시하였다. 분석결과가 총 8부로 되면서 설문지별로 응답인원에 차이가 있고, 적은 응답인원 결과를 토대로 작성하였다. 그렇기 때문에 본 연구 결과가 양천구 거주 장애인 전체의 욕구라고 하기 어렵다.

둘째, 객관적인 조사결과를 위하여 양천구 지역 장애인을 대상으로 본 연구를 진행하려고 계획하였으나 양천구 거주 장애인 명단 확보에 어려움을 겪어 대상자 선정을 양천장애인종합복지관 이용자 및 등록 장애인으로 제한할 수밖에 없었다. 객관적인 표본 수 확보를 위하여 2004년부터 현재까지 양천장애인종합복지관에 등록되어 있는 명단을 바탕으로 안내문을 우편 발송하였으나, 과거 이용자의 경우 이사, 부재 등의 이유로 안내문을 받지 못한 장애인도 있을 수 있기 때문에 조사대상자에 대한 부분에서 제한점이 있었던 것으로 보인다.

셋째, 장애특성 상 의사소통이 어려운 장애인은 보호자 및 활동보조인 등의 대리응답으로 진행되었기 때문에 설문 시 응답자의 심경변화, 조사 당일의 컨디션 등에 의해 설문결과와 타당도 및 신뢰도가 떨어지는 한계점이 있다.

넷째, 사전에 조사원을 대상으로 관련 교육을 실시하였지만 조사원의 개인적인 특성과 내용전달방식이 설문결과에 영향을 주었을 가능성이 있기 때문에 이와 같은 한계점이 있을 수 있다.

제 2장 조사 결과 분석

1. 2013년 지역사회욕구조사(양천장애인종합복지관 이용 장애인 - 미취학 아동)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
부모	35	100
합계	35	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 응답자 전원(35명)이 부모의 대리 응답을 나타내고 있다. 설문대상이 미취학 아동이기 때문에 보호자가 대리응답을 하였으며, 전원이 부 또는 모인 것으로 나타났다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 2세 ~ 4세 이하	9	25.7	9	25.7	18	51.4
만 5세 ~ 6세 이하	5	14.3	9	25.7	14	40.0
무응답	1	2.9	2	5.7	3	8.6
합계	15	42.9	20	57.1	35	100

응답 장애인의 성별을 분석한 결과 여자(57.1%)가 남자(42.9%)보다 높았고 연령별 분석으로는 만 2세~4세 이하(51.4%)가 만 5세~6세 이하(40.0%)보다 높은 응답률을 보였다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		해당없음		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
뇌병변장애	1	2.9	-	-	2	5.7	-	-	-	-	3	8.6
청각장애	-	-	1	2.9	-	-	-	-	-	-	1	2.9
언어장애	-	-	-	-	1	2.9	-	-	1	2.9	2	5.7
지적장애	1	2.9	3	8.6	3	8.6	-	-	1	2.9	8	22.9
자폐성장애	-	-	2	5.7	1	2.9	-	-	-	-	3	8.6
간질장애	-	-	-	-	1	2.9	-	-	-	-	1	2.9
미등록	-	-	-	-	-	-	15	42.9	-	-	15	42.9
기타	-	-	1	2.9	-	-	-	-	1	2.9	2	5.7
합계	2	5.7	7	20.1	8	23.0	15	42.9	3	5.7	35	100

응답 장애인의 장애유형을 분석한 결과 미등록(42.9%)이 가장 많았고 지적장애(22.9%), 뇌병변 및 자폐성장애(8.6%), 언어장애 및 기타(5.7%)가 동일한 비율, 청각 및 간질장애(2.9%) 순으로 나타났다. 기타로 응답한 경우는 중복장애인 것으로 나타났다.

장애등급 결과분석으로는 해당없음(42.9%)이 가장 높았으며, 3급(23.0%), 2급(20.1%), 1급(5.7%) 순으로 응답하였다.

라. 공적부조 유형 분석

<표1-4> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	2	5.7
조건부 수급권	1	2.9
차상위 계층	4	11.4
해당없음	26	74.3
무응답	2	5.7
합계	35	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(74.3%)이 가장 높았고, 차상위 계층(11.4%), 수급권(5.7%), 조건부 수급권(2.9%) 순으로 나타났다.

마. 거주지, 거주기간 분석

<표1-5A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	2	5.7	신정동	1	2.9
목2동	4	11.4	신정1동	2	5.7
신월1동	5	14.3	신정2동	2	5.7
신월2동	2	5.7	신정3동	7	20.0
신월4동	1	2.9	신정4동	3	8.6
신월5동	1	2.9	신정6동	1	2.9
신월7동	1	2.9	신정7동	3	8.6
소계	16	45.7	소계	19	54.3
합계				35	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(54.3%)이 가장 높았고 신월동(28.6%), 목동(17.1%)으로 나타났다.

<표1-5B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	7	20.0
2년 ~ 5년	17	48.6
6년 ~ 10년	6	17.1
11년 ~ 14년	2	5.7
15년 이상 ~	2	5.7
무응답	1	2.9
합계	35	100

응답 장애인의 거주기간을 분석한 결과 2년~5년(48.6%)이 가장 높았고, 1년 이하(20.0%), 6년~10년(17.1%), 11년~14년과 15년 이상(5.7%)이 동일한 응답률을 보였다.

바. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-6> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(장애인), 부모, 형제 · 자매		본인(장애인), 친척		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
3명	3	8.6	3	8.6	-	-	6	17.1
4명	13	37.1	9	25.7	-	-	22	62.9
5명	3	8.6	1	2.9	-	-	4	11.4
6명	2	5.7	-	-	-	-	2	5.7
무응답	-	-	-	-	1	2.9	1	2.9
합계	21	60.0	13	37.1	1	2.9	35	100

응답 장애인의 가족구성형태를 분석한 결과 본인(장애인), 부모, 형제 · 자매(60.0%)가 가장 높았으며, 본인(장애인), 친척(37.1%) 순으로 나타났다. 가족 수에 대한 응답은 4명(62.9%), 3명 (17.1%), 5명 (11.4%), 6명(5.7%)으로 나타났다.

사. 월 수입 분석

<표1-7> 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
50만원 이하 ~	3	8.6
51 ~ 100만원	2	5.7
101 ~ 150만원	1	2.9
151 ~ 200만원	2	5.7
201 ~ 300만원	7	20.0
301 ~ 400만원	6	17.1
401 ~ 500만원	8	22.9

구분	대상자	백분율
501만원 이상 ~	4	11.4
무응답	2	5.7
합계	35	100

응답 장애인의 월수입을 분석한 결과 401~500만원(22.9%)이 가장 높았고 201~300만원(20.0%), 301~400만원(17.1%), 501만원 이상(11.4%), 50만원 이하(8.6%), 51~100만원과 151~200만원(5.7%), 101~150만원(2.9%) 순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=455)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
특수학교, 특수학급	23 (65.7)	8 (22.9)	4 (11.4)	3 (8.6)	26 (74.3)	6 (17.1)	21 (60.0)	5 (14.3)	9 (25.7)
유아교육기관	27 (77.1)	3 (8.6)	5 (14.3)	29 (82.9)	3 (8.6)	3 (8.6)	28 (80.0)	-	7 (20.0)
특수교육지원센터	14 (40.0)	15 (42.9)	6 (17.1)	14 (40.0)	13 (37.1)	8 (22.9)	19 (54.3)	6 (17.1)	10 (28.6)
각종 치료센터	26 (74.3)	4 (11.4)	5 (14.3)	27 (77.1)	3 (8.6)	5 (14.3)	24 (68.6)	3 (8.6)	8 (22.9)
장애인 생활시설	9 (25.7)	21 (60.0)	5 (14.3)	-	25 (71.4)	10 (28.6)	4 (11.4)	20 (57.1)	11 (31.4)
그룹홈 (공동생활가정)	9 (25.7)	20 (57.1)	6 (17.1)	-	25 (71.4)	10 (28.6)	2 (5.7)	23 (65.7)	10 (28.6)
주단기보호시설	10 (28.6)	19 (54.3)	6 (17.1)	-	25 (71.4)	10 (28.6)	2 (5.7)	22 (62.9)	11 (31.4)
장애인 재가복지 봉사센터	2 (5.7)	26 (74.3)	7 (20.0)	-	25 (71.4)	10 (28.6)	2 (5.7)	22 (62.9)	11 (31.4)
장애인 체육시설	13 (37.1)	16 (45.7)	6 (17.1)	5 (14.3)	20 (57.1)	10 (28.6)	18 (51.4)	6 (17.1)	11 (31.4)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
수화통역센터	4 (11.4)	25 (71.4)	6 (17.1)	-	25 (71.4)	10 (28.6)	1 (2.9)	23 (65.7)	11 (31.4)
지적장애인 자립지원센터	3 (8.6)	26 (74.3)	6 (17.1)	-	25 (71.4)	10 (28.6)	6 (17.1)	18 (51.4)	11 (31.4)
장애인복지관	31 (88.6)	-	4 (11.4)	32 (91.4)	-	3 (8.6)	30 (85.7)	-	5 (14.3)
중증장애인요양시설	5 (14.3)	23 (65.7)	7 (20.0)	-	26 (74.3)	9 (25.7)	1 (2.9)	23 (65.7)	11 (31.4)
합계	176 (38.7)	206 (45.3)	73 (16.0)	110 (24.2)	241 (53.0)	104 (22.9)	158 (34.7)	171 (37.6)	126 (27.7)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 안다(65.7%)가 모른다(22.9%)보다 높았다. 반면에 이용경험은 없다(74.3%)가 있다(8.6%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(60.0%)이 희망안함(14.3%)보다 높은 것으로 응답되었다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 안다(77.1%)가 모른다(8.6%)는 답변보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(82.9%)가 없다(8.6%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 무응답을 제외한 80.0%가 희망한다는 긍정적인 응답을 한 것으로 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로 모른다(42.9%)가 안다(40.0%)보다 약 3% 높게 나왔다. 이용경험 여부도 답변에서 큰 차이를 나타나지 않았으나 반면에 향후 이용희망 여부 질문에는 희망(54.3%)이 희망안함(17.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 안다(74.3%)가 모른다(11.4%)는 답변보다 상대적으로 높았다. 이용경험 여부에 대한 질문에 있다(77.1%)가 없다(8.6%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 68.6%가 희망한다는 긍정적인 응답을 보인 것으로 나타났다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 모른다(60.0%)가 안다는 답변(25.7%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(57.1%)이 희망(11.4%) 순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 장애인 생활시설과 비슷한 답변을 나타나고 있다. 인지여부에서 모른다(57.1%)가 안다는 답변(25.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대해 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 이용희망도 저조한 것(65.7%)으로 나타났다.

7) 주간보호시설

주간보호시설의 경우 모른다(54.3%)가 안다(28.6%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 이용희망도 저조한 것(62.9%)으로 응답하였다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(74.3%)가 안다(5.7%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 이용희망도 저조한 것(62.9%)으로 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 모른다(45.7%)가 안다(37.1%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(57.1%)가 있다(14.3%) 보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부는 희망(51.4%)이 희망안함(17.1%)보다 높게 응답하였다.

10) 수화통역센터

수화통역센터의 경우 모른다(71.4%)가 안다(11.4%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 높게 응답하였으며 향후 이용희망 여부는 희망이 2.9%로 나타났으며 그 이유로는 응답자 중 청각장애인이 1명이기 때문에 이와 같은 응답이 나타난 것으로 분석된다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(74.3%)가 안다(8.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 가장 높았으며 이용희망 여부는 희망안함(51.4%)이 희망(17.1%)보다 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 인지, 이용경험, 이용희망에 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타냈다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(65.7%)가 안다(14.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 무응답을 제외하고 전원(74.3%)이 없다는 응답을 보였다. 이용희망 여부에

1명을 제외한 나머지 응답자가 희망하지 않는다(65.7%)고 답변하였다.

14) 기타 이용 중인 기관현황

<표2-1A>에 나타난 기관 외에 추가로 이용 중인 기관에 대한 질문에 병원, 방문 학습지, 양천구 내 종합사회복지관 등으로 나타났다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	1	2.9	1	2.9	-	-	-	-	-	-	2	5.7
평균보다 높은 편	4	11.4	9	2.8	2	5.7	-	-	1	2.9	16	45.7
보통 수준	1	2.9	5	14.3	4	11.4	1	2.9	1	2.9	12	34.3
평균보다 낮은 편	1	2.9	2	5.7	-	-	-	-	-	-	3	8.6
매우 낮다	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.9	1	2.9
무응답	-	-	-	-	1	2.9	-	-	-	-	1	2.9
합계	7	20.1	17	25.7	7	20.0	1	2.9	3	8.7	35	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 평균보다 높은 편(45.7%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 보통수준(34.3%), 평균보다 낮은 편(8.6%), 매우 높다(5.7%), 매우 낮다(2.9%) 순으로 나타났다.

또한 양천구에 거주한 기간에 따른 만족도 여부 분석 결과 거주기간이 2년~5년 정도된 응답가정이 가장 만족도가 긍정적인 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	5	14.3	4	11.4	8	22.9	17	16.2
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	19	54.3	8	22.9	2	5.7	29	27.6
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	2	5.7	3	8.6	2	5.7	7	6.7
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	2	5.7	3	8.6	7	20.0	12	11.4
공무원의 장애인에 대한 인식개선	4	11.4	2	5.7	3	8.6	9	8.6
장애인복지 전담요원의 확대	2	5.7	10	28.6	2	5.7	14	13.3
장애인 일자리 사업 확대	1	2.9	2	5.7	3	8.6	6	5.7
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	-	-	1	2.9	-	-	1	1.0
장애인 주거환경의 개선	-	-	-	-	2	5.7	2	1.9
기타	-	-	-	-	1	2.9	1	1.0
무응답	-	-	2	5.7	5	14.3	7	6.7
합계	35	100	35	100	35	100	105	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(54.3%), 2순위 장애인복지 전담요원의 확대(28.6%), 3순위 공공기관의 편의시설 확충(22.9%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(27.6%)이 가장 높았고, 공공기관의 편의시설 확충(16.2%), 장애인복지 전담요원의 확대(13.3%), 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(11.4%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(8.6%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(6.7%), 장애인 일자리 사업 확대(5.7%), 장애인 주거환경의 개선(1.9%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비 및 기타(1.0%) 순으로 응답하였다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	2	5.7
친구, 이웃	10	28.6
인터넷	7	20.0
장애인복지 관련 기관	12	34.3
구청, 주민센터	4	11.4
합계	35	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 장애인복지 관련 기관(34.3%)이 가장 높았고 친구 및 이웃(28.6%), 인터넷(20.0%), 구청 및 주민센터(11.4%), 가족 및 친척(5.7%) 순으로 응답하였다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	21	60.0	6	17.1	-	-	27	25.7
취업 및 고용문제	2	5.7	3	8.6	1	2.9	6	5.7
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	7	20.0	9	25.7	2	5.7	18	17.1
장애로 인한 가족과의 갈등	-	-	-	-	4	11.4	4	3.8
경제적 어려움	1	2.9	2	5.7	2	5.7	5	4.8
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	1	2.9	3	8.6	3	8.6	7	6.7
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	-	-	3	8.6	6	17.1	9	8.6

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	-	-	-	-	2	5.7	2	1.9
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	1	2.9	1	2.9	-	-	2	1.9
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	1	2.9	2	5.7	7	20.0	10	9.5
결혼 및 이성문제	-	-	1	2.9	-	-	1	0.9
장애에 대한 사회적 편견	1	2.9	2	5.7	5	14.3	8	7.6
여가 및 문화활동 부족	-	-	1	2.9	2	5.7	3	2.9
노후대책의 부재	-	-	1	2.9	-	-	1	0.9
기타	-	-	-	-	-	-	-	-
무응답	-	-	1	2.9	1	2.9	2	1.9
합계	35	100	35	100	35	100	105	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 자녀 양육 및 교육(60.0%), 2순위 재활서비스 부족(25.7%), 3순위 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적 문제(20.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 자녀 양육 및 교육(25.7%)이 가장 높았고 재활서비스 부족(17.1%), 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적인 문제(9.5%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(8.6%), 장애에 대한 사회적 편견(7.6%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(6.7%), 취업 및 고용문제(5.7%), 경제적 어려움(4.8%), 장애로 인한 가족과의 갈등(3.8%), 여가 및 문화활동 부족(2.9%), 일상생활에서의 불편 및 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(1.9%), 결혼 및 이성문제와 노후대책의 부재(0.9%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	10	28.6

구분	대상자	백분율
친구, 이웃	3	8.6
장애인복지 관련 기관	13	37.1
구청, 주민센터	4	11.4
스스로 해결	4	11.4
무응답	1	2.9
합계	35	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 장애인복지 관련 기관(37.1%)이 가장 높았고 가족 및 친척(28.6%), 구청 및 주민센터와 스스로 해결(11.4%), 친구 및 이웃(8.6%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 취학학생의 서비스 현황분석

<표3-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=630)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
조기특수교육	30 (85.7)	-	5 (14.3)	16 (45.7)	13 (37.1)	6 (17.1)	27 (77.1)	2 (5.7)	6 (17.1)
부모교육 (자녀 양육교육)	33 (94.3)	-	2 (5.7)	9 (25.7)	19 (54.3)	7 (20.0)	29 (82.9)	2 (5.7)	4 (11.4)
장애이해교육 (부모/형제)	32 (91.4)	-	3 (8.6)	3 (8.6)	25 (71.4)	7 (20.0)	25 (71.4)	2 (5.7)	8 (22.9)
통합프로그램 (장애/비장애)	31 (88.6)	-	4 (11.4)	8 (22.9)	18 (51.4)	9 (25.7)	25 (71.4)	1 (2.9)	9 (25.7)
재활치료	29 (82.9)	2 (5.7)	4 (11.4)	24 (68.6)	6 (17.1)	5 (14.3)	24 (68.6)	2 (5.7)	9 (25.7)
집단 프로그램	27 (77.1)	3 (8.6)	5 (14.3)	6 (17.1)	21 (60.0)	8 (22.9)	21 (60.0)	2 (5.7)	12 (34.3)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
캠프	21 (60.0)	8 (22.9)	6 (17.1)	3 (8.6)	21 (60.0)	11 (31.4)	16 (45.7)	8 (22.9)	11 (31.4)
장애전담 어린이집	23 (65.7)	6 (17.1)	6 (17.1)	8 (22.9)	17 (48.6)	10 (28.6)	15 (42.9)	9 (25.7)	11 (31.4)
통합어린이집	32 (91.4)	-	3 (8.6)	20 (57.1)	12 (34.3)	3 (8.6)	27 (77.1)	5 (14.3)	5 (14.3)
주단기보호시설	17 (48.6)	11 (31.4)	7 (20.0)	1 (2.9)	26 (74.3)	8 (22.9)	12 (34.3)	14 (40.0)	9 (25.7)
진로상담(진학)	26 (74.3)	3 (8.6)	6 (17.1)	2 (5.7)	25 (71.4)	8 (22.9)	23 (65.7)	3 (8.6)	9 (25.7)
건강관리 (상담/검진 등)	24 (68.6)	5 (14.3)	6 (17.1)	4 (11.4)	22 (62.9)	9 (25.7)	22 (62.9)	3 (8.6)	10 (28.6)
활동보조서비스	22 (62.9)	7 (20.0)	6 (17.1)	2 (5.7)	25 (71.4)	8 (22.9)	19 (54.3)	8 (22.9)	8 (22.9)
가사서비스	21 (60.0)	8 (22.9)	6 (17.1)	2 (5.7)	24 (68.6)	9 (25.7)	18 (51.4)	8 (22.9)	9 (25.7)
여가활동 (공연, 나들이)	19 (54.3)	10 (28.6)	6 (17.1)	7 (20.0)	19 (54.3)	9 (25.7)	16 (45.7)	8 (22.9)	11 (31.4)
체육활동	27 (77.1)	3 (8.6)	5 (14.3)	8 (22.9)	18 (51.4)	9 (25.7)	24 (68.6)	2 (5.7)	9 (25.7)
사회성 증진 프로그램	29 (82.9)	2 (5.7)	4 (11.4)	4 (11.4)	8 (22.9)	8 (22.9)	25 (71.4)	2 (5.7)	8 (22.9)
휠체어/ 보장구 제작/대여	12 (34.3)	16 (45.7)	7 (20.0)	2 (5.7)	24 (68.6)	9 (25.7)	6 (17.1)	19 (54.3)	10 (28.6)
합계	455 (72.2)	84 (13.3)	91 (14.4)	129 (20.5)	343 (54.4)	143 (22.7)	374 (59.4)	100 (15.9)	158 (25.1)

1) 조기특수교육

조기특수교육의 경우 필요하다(85.7%)가 무응답 제외하고 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(45.7%)가 아니오(37.1%)보다 약간 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망(77.1%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

2) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하다(94.3%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.3%)가 예(25.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(82.9%)이 희망

안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

3) 장애이해교육(부모/형제)

장애이해교육의 경우 필요하다(91.4%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(71.4%)가 예(8.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(71.4%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

4) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하다(88.6%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(51.4%)가 예(22.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(71.4%)이 희망안함(2.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

5) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(82.9%)가 필요하지 않다(5.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(68.6%)가 아니오(17.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.6%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

6) 집단 프로그램

집단 프로그램의 경우 필요하다(77.1%)가 필요하지 않다(8.6%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(17.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(60.0%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

7) 캠프

캠프의 경우 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(22.9%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(8.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(45.7%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

8) 장애전담 어린이집

장애전담 어린이집의 경우 필요하다(65.7%)가 필요하지 않다(17.1%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(48.6%)가 예(22.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(42.9%)이 희망안함(25.7%)보다 높게 나타났다.

9) 통합 어린이집

통합 어린이집의 경우 필요하다(91.4%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(57.1%)가 아니오(34.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(77.1%)이 희망안함(14.3%)보다 높게 나타났다.

10) 주단기보호시설

주단기보호시설의 경우 필요하다(48.6%)이 필요하지 않다(31.4%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(74.3%)가 예(2.9%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(40.0%)이 희망(34.3%)보다 높게 나타났다.

11) 진로상담(진학)

진로상담의 경우 필요하다(74.3%)가 필요하지 않다(8.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(71.4%)가 예(5.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(65.7%)이 희망안함(8.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

12) 건강관리(상담/검진 등)

건강관리의 경우 필요하다(68.6%)가 필요하지 않다(14.3%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(62.9%)가 예(11.4%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.9%)이 희망안함(8.6%)보다 높게 나타났다.

13) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하다(62.9%)가 필요하지 않다(20.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(71.4%)가 예(5.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(54.3%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

14) 가사서비스

가사서비스의 경우 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(22.9%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.6%)가 예(5.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(51.4%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

15) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하다(54.3%)가 필요하지 않다(28.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.3%)가 예(20.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(45.7%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

16) 체육활동

체육활동의 경우 필요하다(77.1%)가 필요하지 않다(8.6%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(51.4%)가 예(22.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.6%)이 희망안함(5.7%)보다 높게 나타났다.

17) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하다(82.9%)가 필요하지 않다(5.7%)보다 상대적으로 높은 것으로

나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(22.9%)가 예(11.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(71.4%)이 희망안함(5.7%)보다 높게 나타났다.

18) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하지 않다(45.7%)가 필요하다(34.3%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.6%)가 예(5.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(54.3%)이 희망(17.1%)보다 높게 나타났다.

19) 기타 희망하는 서비스

<표3-1A> 에 나타난 서비스 이외에 희망하는 서비스로는 부모 심리 상담에 대한 부분이 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	35	35.0
타 지역 장애인복지관	9	9.0
종합사회복지관	2	2.0
사설치료기관	20	20.0
병원	4	4.0
어린이집/유치원	27	27.0
구청/주민센터	3	3.0
합계	100	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(35.0%)이 가장 높았고 어린이집 및 유치원(27.0%)가 그 다음으로 나타났다. 또한 사설치료기관(20.0%), 타 지역 장애인복지관(9.0%), 병원(4.0%), 종합사회복지관(2.0%) 순으로 응답하였다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	25	71.4
불만족한다	10	28.6
합계	35	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(71.4%)가 불만족한다(28.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	2	20.0
짧은 이용횟수, 시간	4	40.0
프로그램 다양성 부족	1	10.0
교통(거리)문제	-	-
경제적 비용 부담	1	10.0
기대에 비해 낮은 효과성	1	10.0
담당자와의 낮은 신뢰성	1	10.0
기관의 환경 열악	-	-
기관의 낮은 신뢰도	-	-
장기적인 대시시간	-	-
기관의 낮은 서비스	-	-
기타	-	-
합계	10	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 10명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 10명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 짧은 이용횟수 및 시간(40.0%)이 높은 편이었고 짧은 최대이용기간(20.0%), 프로그램 다양성 부족 및 경제적 비용 부담, 기대에 낮은 효과성, 담당자와의 낮은 신뢰성(10.0%) 순으로 나타났다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	4	40.0
없다	6	60.0
합계	10	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문은 없다(60.0%)가 있다(40.0%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	8	22.9	11	31.4	5	14.3	24	22.9
기관 인지도	4	11.4	3	8.6	-	-	7	6.7
서비스 내용	8	22.9	7	20.0	9	25.7	24	22.9
프로그램의 전문성	10	28.6	8	22.9	5	14.3	23	21.9
대기시간	2	5.7	2	5.7	1	2.9	5	4.8
이용가능기간	2	5.7	1	2.9	6	17.1	9	8.6
이용횟수, 시간	-	-	-	-	5	14.3	5	4.8
이용료	-	-	-	-	3	8.6	3	2.9
담당자 경력	1	2.9	3	8.6	-	-	4	3.8
시설규모	-	-	-	-	1	2.9	1	0.9
기타	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	35	100	35	100	35	100	105	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 프로그램의 전문성(28.6%), 2순위 이동거리(31.4%), 3순위 서비스 내용(25.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 이동거리와 서비스 내용이 동일하게 22.9%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 프로그램의 전문성(21.9%), 이용가능시간(8.6%), 기관 인지도(6.7%),

대기시간 및 이용횟수, 시간이 동일(4.8%)하게 응답하였고, 담당자 경력(3.8%), 이용료(2.9%), 시설규모(0.9%) 순으로 나타났다.

라. 필요한 재활치료 분석

<표3-4> 필요한 재활치료

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
놀이치료	4	11.4	7	20.0	8	22.9	19	18.0
미술치료	2	5.7	4	11.4	5	14.3	11	10.5
언어치료	16	45.7	6	17.1	3	8.6	25	23.8
인지치료	6	17.1	6	17.1	7	20.0	19	18.0
음악치료	-	-	1	2.9	2	5.7	3	2.9
작업치료	-	-	6	17.1	3	8.6	9	8.6
감각통합치료	4	11.4	2	5.7	3	8.6	9	8.6
물리치료	1	2.9	-	-	-	-	1	0.9
심리운동치료	2	5.7	3	8.6	4	11.4	9	8.6
원예치료	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	35	100	35	100	35	100	105	100

필요하다고 생각하는 재활치료 분석결과 1순위 언어치료(45.7%), 2순위 놀이치료(20.0%), 3순위 놀이치료(22.9%)로 2순위와 3순위가 동일하게 놀이 치료로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 언어치료(23.8%)가 높았고 놀이치료 및 인지치료(19.0%)가 동일, 미술치료(10.5%), 작업치료 및 감각통합치료, 심리운동치료(8.6%), 음악치료(2.9%), 물리치료(0.9%) 순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
집단 프로그램	8	22.9	2	5.7	2	5.7	12	11.4
여가활동, 문화체험	1	2.9	3	8.6	1	2.9	5	4.8
자립생활훈련	1	2.9	0	0.0	1	2.9	2	1.9
개별치료	8	22.9	7	20.0	9	25.7	24	22.9
사회적응훈련	6	17.1	1	2.9	4	11.4	11	10.5
주말프로그램	4	11.4	3	8.6	1	2.9	8	7.6
조기특수교육	4	11.4	6	17.1	2	5.7	12	11.4
자녀양육프로그램	3	8.6	2	5.7	2	5.7	7	6.7
가족 프로그램	0	0.0	6	17.1	1	2.9	7	6.7
의료서비스	0	0.0	0	0.0	4	11.4	4	3.8
체육프로그램	0	0.0	3	8.6	4	11.4	7	6.7
경제적 지원서비스	0	0.0	2	5.7	2	5.7	4	3.8
진로상담	0	0.0	0	0.0	1	2.9	1	0.9
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	0	0.0	1	2.9	1	0.9
합계	35	100	35	100	35	100	105	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 집단 프로그램과 개별치료(22.9%), 2순위 개별치료(20.0%), 3순위 개별치료(25.7%)인 것으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 개별치료(22.9%), 집단 프로그램 및 조기특수교육(11.4%), 사회적응훈련(10.5%), 주말프로그램(7.6%), 자녀양육 및 가족, 체육프로그램(6.7%), 여가활동 및 문화체험(4.8%), 의료 서비스 및 경제적 지원서비스(3.8%), 자립생활훈련(1.9%), 진로상담(0.9%) 순으로 나타났다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	0	0.0
복지관 홍보물을 통해서	0	0.0
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	5	14.3
가족, 이웃, 친지들을 통해서	12	34.3
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	12	34.3
구청, 주민센터 등을 통해서	5	14.3
기타	1	2.9
합계	35	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 가족·이웃·친지 및 타 기관을 통해(34.3%) 알게 되는 경우가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 TV, 신문, 인터넷 등 대중매체와 구청, 주민센터(14.3%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

나. 양천장애인종합복지관 처음 느낌분석

<표4-2> 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	15	42.9
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	14	40.0
그냥 평범했었다	3	8.6
사무적이라는 느낌을 받았다	3	8.6
불친절하다는 느낌을 받았다	0	0.0
합계	35	100

양천장애인종합복지관에 대한 처음 느낌을 분석한 결과 아주 친절하게 안내해주었다(42.9%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(40.0%), 그냥 평범했었다와 사무적이라는 느낌을 받았다(8.6%)가 동일하게 나타났다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	2	5.7
조금은 있었다	10	28.6
잘 모르겠다	6	17.1
전혀 없었다	17	48.6
합계	35	100

현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있지만 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대한 질문 분석 결과 전혀 없었다(48.6%), 조금은 있었다(28.6%), 잘 모르겠다(17.1%), 많이 있었다(5.7%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 대기시간 길어서	- 이용시간 및 이용시간이 짧아서
- 프로그램 다양성 부족	- 이용횟수 제한
- 불필요한 절차가 많아서	- 재활치료 부족

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	2	5.7	2	5.7	1	2.9	5	4.8
사례관리	1	2.9	0	0.0	2	5.7	3	2.9
가족정서지원	5	14.3	2	5.7	4	11.4	11	10.5

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
조기교육지원	19	54.3	3	8.6	2	5.7	24	22.9
재활치료	2	5.7	6	17.1	3	8.6	11	10.5
아동/청소년 방과 후 프로그램	0	0.0	2	5.7	2	5.7	4	3.8
주말 프로그램	0	0.0	2	5.7	2	5.7	4	3.8
방학 프로그램	0	0.0	0	0.0	1	2.9	1	0.9
사회성 프로그램	5	14.3	8	22.9	5	14.3	18	17.1
여가/문화활동 지원	0	0.0	1	2.9	1	2.9	2	1.9
취업 및 직업훈련	0	0.0	2	5.7	1	2.9	3	2.9
장애인식개선교육	0	0.0	1	2.9	1	2.9	2	1.9
장애인 인권보호활동	0	0.0	1	2.9	1	2.9	2	1.9
활동보조서비스	0	0.0	0	0.0	2	5.7	2	1.9
후원/지역사회연계	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
교육 프로그램	1	2.9	3	8.6	1	2.9	5	4.8
재가복지서비스	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
동아리 지원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
장애인의 노후관리	0	0.0	1	2.9	0	0.0	1	0.9
체육 프로그램	0	0.0	0	0.0	3	8.6	3	2.9
보호서비스(주/단기)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	1	2.9	3	8.6	4	3.8
합계	35	100	35	100	35	100	105	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 조기교육지원(54.3%), 2순위 사회성 프로그램(22.9%), 3순위 사회성 프로그램(14.3%) 순으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 조기교육지원(22.9%)이 가장 높았고, 사회성 프로그램(17.1%), 가족정서지원 및 재활치료(10.5%)이 동일한 비율로 나타났다. 그 다음으로 상담 및 진단, 교육 프로그램(4.8%), 아동·청소년 방과 후 프로그램, 주말 프로그램(3.8%), 사례관리, 취업 및 직업훈련, 체육 프로그램(2.9%), 여가 및 문화활동 지원, 장애인식개선교육, 장애인의 인권보호활동, 활동보조서비스(1.9%), 방학프로그램과 장애인의 노후관리(0.9%) 순으로 나타났다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 복지관 화장실 관리 필요함
- 재활 치료 프로그램이 다양하지만 대기기간이 너무 길어서 지침
- 장애인식개선교육에 많은 예산과 관심이 필요함
- 건의사항이 있는 경우 담당 선에서 끝나고 결정권자들을 만나기 어려워서 답답함
- 다양한 문화활동을 할 수 있는 프로그램이 필요함
- 장애인의 보호자가 치료대기시간 동안 휴식할 수 있는 공간이 더 필요함
- 수중치료실 환경개선이 필요함
- 수중치료도 바우처 제도로 포함되도록 지원바람
- 지하 1층에는 어르신들이 너무 많아 아동들이 이동 및 이용하는데 불편함이 많음
- 복지관에서 받고 있는 서비스는 매주 만족하지만 부모상담 프로그램이 생기길 바람
- 현재 장애 청소년들이 어떤 모습을 살아가고 있는지 부모교육을 통해 통계적인 수치를 알 수 있는 기회가 제공되길 바람
- 치료 대기시간이 길어 사설 치료기관을 이용 중이며 그로 인한 경제적 부담이 너무 크기 때문에 치료 및 치료사 수를 늘렸으면 함
- 개인적인 문제(건강, 가정문제)로 인하여 치료를 받지 못할 경우 증빙서류만 있으면 보강이 가능한 시스템이 필요하고, 보강이 안 될 경우 이용료를 빼주시기 바람

2) 양천구청, 주민센터

- 담당자의 정보부족으로 서비스에 대한 내용을 알고 싶을 때 어려움이 많음
- 주민센터 담당자에게 복지 서비스를 문의했을 때 문의내용을 잘 알지 못해서 직접 양천구청 직원에게 문의하는 등 어려움이 많음
- 장애아동들이 다닐 수 있는 통합어린이집 및 유치원 신설 필요
- 양천구 특정지역에만 복지관을 설립하지 말고 각 동마다 설립 요청함

II. 2013년 지역사회욕구조사(양천장애인종합복지관 이용 장애인 - 취학학생)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
부모	70	93.3
형제 · 자매	1	1.4
친척	2	2.7
활동보조인	1	1.4
기타	1	1.4
합계	75	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 부모(93.3%)이 상대적으로 가장 높게 나타났다. 친척(2.7%), 형제 · 자매, 활동보조인(1.4%)순으로 나타났으며 기타(1.4%) 의견으로는 장애아동돌보미라고 응답하였다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 7세 ~ 9세	13	17.6	4	5.4	17	22.7
만 10세 ~ 12세	10	13.5	12	16.2	22	29.3
만 13세 ~ 15세	9	12.0	7	9.5	16	21.3
만 16세 ~ 18세	6	8.1	3	4.1	9	12.0
무응답	5	6.8	6	8.1	11	14.7
합계	43	58	32	43.2	75	100

응답 장애인의 성별을 분석한 결과 남자(58%), 여자(43.2%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 10세~12세 이하(29.3%), 만 7세~9세 이하(22.7%), 만 13세~15세(21.3%), 만 16세~18세(12.0%) 순으로 나타났다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		5급		해당없음		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	4	5.3	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	6.7
뇌병변장애	6	8.0	1	1.3	1	1.3	1	1.3	0	0.0	9	12.0
시각장애	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3
청각장애	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	1	1.3
지적장애	11	14.7	9	12.0	16	21.3	0	0.0	0	0.0	36	48.0
자폐성장애	6	8.0	8	10.7	2	2.7	0	0.0	0	0.0	16	21.3
간장애	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	1	1.3
미등록	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	5.3	4	5.3
기타	2	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.7
합계	30	40.0	19	25.3	19	25.3	3	4.0	4	5.3	75	100

응답 장애인의 장애유형을 분석한 결과 지적장애(48.0%)가 가장 많았고 자폐성장애(21.3%), 뇌병변장애(12.0%), 지체장애(6.7%), 미등록(5.3%), 시각, 청각, 간장애(1.3%) 순으로 나타났다. 기타로 응답한 경우는 중복장애(뇌병변 · 지체장애/지적 · 뇌병변)인 것으로 나타났다. 또한 장애등급으로는 1급(40.0%)로 가장 높았으며, 2급 및 3급(25.3%), 해당없음(5.3%), 5급(4.0%) 순으로 응답하였다.

라. 공적부조 유형 분석

<표1-4> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	6	8.0
조건부 수급권	3	4.0
차상위 계층	7	9.3
해당없음	56	74.7
무응답	3	4.0
합계	75	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(74.7%)이 가장 높았고, 차상위 계층(9.3%), 수급권(8.0%), 조건부 수급권(4.0%) 순으로 나타났다.

마. 거주지, 거주기간 분석

<표1-5A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	7	9.3	신정1동	7	9.3
목2동	2	2.7	신정2동	1	1.3
목4동	3	4.0	신정3동	8	10.7
목5동	6	8.0	신정4동	5	6.7
신월1동	2	2.7	신정6동	13	17.3
신월3동	7	9.3	신정7동	1	1.3
신월4동	1	1.3	기타	6	8.0
신월6동	2	2.7	무응답	1	1.3
신월7동	3	4.0			
소계	33	44.0	소계	42	56.0
합계				75	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(48.6%)으로 가장 높았고 목동(24.0%), 신월동(20.0%) 순으로 나타났다. 기타는 양천구, 강서구 등으로 응답되었다.

<표1-5B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	4	5.3
2년 ~ 5년	14	18.7
6년 ~ 10년	25	33.3
11년 ~ 14년	13	17.3
15년 이상 ~	10	13.3
무응답	9	12.0
합계	75	100

응답 장애인의 거주기간을 분석한 결과 6년~10년(33.3%)로 가장 높았고, 2년~5년(18.7%), 11년~14년(17.3%), 15년 이상(13.3%), 1년 이하(5.3%) 순으로 나타났다.

바. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-6> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(장애인), 부모		본인(장애인), 부모, 형제·자매		본인(장애인), 조부모		본인(장애인), 친척		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
2명	3	4.0	0	0.0	0	0	0	0.0	0	0.0	3	4.0
3명	11	14.7	3	4.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	15	20.0
4명	0	0.0	39	52.0	0	0.0	1	1.3	1	1.3	41	54.7
5명	0	0.0	12	16.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	16.0
6명	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.7	2	2.7
7명	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3

구분	본인(장애인), 부모		본인(장애인), 부모, 형제·자매		본인(장애인), 조부모		본인(장애인), 친척		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
무응답	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3
합계	14	18.7	56	74.6	1	1.3	1	1.3	3	4.0	75	100

응답 장애인의 가족구성형태를 분석한 결과 본인(장애인), 부모, 형제·자매(74.6%)가 가장 높았고 본인(장애인), 부모(18.7%), 기타(4.0%), 본인(장애인), 조부모와 본인(장애인), 친척이 동일(1.3%)하였다. 기타의견으로는 본인(장애인), 조부모, 고모와 함께 살고 있다고 응답하였다.

가족 수에 대한 응답은 4명(54.7%), 3명(20.0%), 5명(16.0%), 2명(4.0%), 6명(2.7%), 7명(1.3%) 순으로 나타났다.

사. 월 수입 분석

<표1-7> 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
50만원 이하 ~	2	2.7
51 ~ 100만원	6	8.0
101 ~ 150만원	2	2.7
151 ~ 200만원	5	6.7
201 ~ 300만원	9	12.2
301 ~ 400만원	16	21.3
401 ~ 500만원	12	16.0
501만원 이상 ~	18	24.0
무응답	5	6.7
합계	75	100

응답 장애인의 월수입을 분석한 결과 501만원 이상(24.0%)가 가장 높았고 301~400만원(21.2%), 401~500만원(16.0%), 201~300만원(12.2%), 51~100만원(8.0%), 151~200만원(6.7%), 50만원 이하 및 101~150만원(2.7%) 순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=975)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
특수학교, 특수학급	64 (85.3)	3 (4.0)	8 (10.7)	56 (74.7)	17 (22.7)	2 (2.7)	42 (56.0)	11 (14.7)	22 (29.3)
유아교육기관	51 (68.0)	8 (10.7)	16 (21.3)	52 (69.3)	14 (18.7)	9 (12.0)	13 (17.3)	34 (45.3)	28 (37.3)
특수교육지원센터	54 (72.0)	8 (10.7)	13 (17.3)	48 (64.0)	19 (25.3)	8 (10.7)	51 (68.0)	5 (6.7)	19 (25.30)
각종 치료센터	60 (80.0)	3 (4.0)	12 (16.0)	64 (85.3)	6 (8.0)	5 (6.7)	55 (73.3)	4 (5.3)	16 (21.3)
장애인 생활시설	34 (45.3)	27 (36.0)	14 (18.7)	7 (9.3)	56 (74.7)	12 (16.0)	17 (22.7)	39 (52.0)	19 (25.3)
그룹홈 (공동생활가정)	28 (37.3)	34 (45.3)	13 (17.3)	2 (2.7)	60 (80.0)	13 (17.3)	16 (21.3)	41 (54.7)	18 (24.0)
주단기보호시설	24 (32.0)	37 (49.3)	14 (18.7)	2 (2.7)	59 (78.7)	14 (18.7)	12 (16.0)	45 (60.0)	18 (24.0)
장애인 재가복지 봉사센터	17 (22.7)	44 (58.7)	14 (18.7)	5 (6.7)	58 (77.3)	12 (16.0)	16 (21.3)	38 (50.7)	21 (28.0)
장애인 체육시설	37 (49.3)	27 (36.0)	11 (14.7)	23 (30.7)	40 (53.3)	12 (16.0)	45 (60.0)	15 (20.0)	15 (20.0)
수화통역센터	21 (28.0)	40 (53.3)	14 (18.7)	1 (1.3)	60 (80.0)	14 (18.7)	2 (2.7)	50 (66.7)	23 (30.7)
지적장애인 자립지원센터	18 (24.0)	45 (60.0)	12 (16.0)	3 (4.0)	59 (78.7)	13 (17.3)	29 (38.7)	27 (36.0)	19 (25.3)
장애인복지관	69 (92.0)	0 (0.0)	6 (8.0)	73 (97.3)	0 (0.0)	2 (2.7)	60 (80.0)	3 (4.0)	12 (16.0)
중증장애인요양시설	16 (21.3)	46 (61.3)	13 (17.30)	0 (0.0)	62 (82.7)	13 (17.3)	7 (9.3)	48 (64.0)	20 (26.7)
합계	493 (50.6)	322 (33.0)	160 (16.4)	336 (34.5)	510 (52.3)	129 (13.2)	365 (37.4)	360 (37.0)	250 (25.6)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 안다(85.3%)가 모른다(4.0%)보다 높았다. 이용경험은 있다(74.7%)가 없다(22.7%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(56.0%)이 희망안함(14.7%)보다 높은 것으로 응답되었다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 안다(68.0%)가 모른다(10.7%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 있다(69.3%)가 없다(18.7%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(45.3%)이 희망(17.3%)보다 높게 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로는 안다(72.0%)가 모른다(10.7%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 있다(64.0%)가 없다(25.3%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망(68.0%), 희망안함(6.7%)순으로 나타났다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 안다(80.0%)가 모른다(4.0%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(85.3%)가 없다(8.0%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 73.3%가 희망한다는 긍정적인 응답을 보인 것으로 나타났다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 안다(45.3%)가 모른다(36.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(74.7%)가 있다(9.3%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(52.0%), 희망(22.7%)순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 모른다(45.3%)가 안다(37.3%)보다 높았고, 이용경험에서는 없다(80.0%), 있다(2.7%)인 것으로 나타났다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(54.7%)이 희망(21.3%)보다 높게 나타났다.

7) 주간보호시설

주간보호시설의 경우 모른다(49.3%)가 안다(32.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에는 없다(78.7%)가 있다(2.7%)보다 높았고 이용희망 여부는 희망안함(60.0%), 희망(16.0%) 순으로 나타났다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(58.7%)가 안다는 답변(22.7%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(77.3%)가 있다(6.7%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안

함(50.7%), 희망(21.3%)인 것으로 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 안다(49.3%)가 모른다(36.0%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(53.3%)가 있다(30.7%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망(60.0%)이 희망안함(20.0%)보다 더 높게 나타났다.

10) 수화통역센터

수화통역센터에 대한 인지여부는 모른다(53.3%)가 안다(28.0%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(80.0%)가 있다(1.3%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(66.7%), 희망(2.7%) 순으로 나타났다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(60.0%)가 안다는 답변(24.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(78.7%)는 응답이 높았으며 이용희망 여부는 희망(38.7%)이 희망안함(36.0%)보다 조금 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 인지, 이용경험 여부 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타났다. 반면에 향후 이용희망 여부에서는 무응답을 제외한 4.0%가 희망 하지 않는다고 응답하였다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(61.3%)가 안다(21.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 무응답을 제외하고 전원(82.7%)이 없다는 응답을 보였다. 이용희망 여부에서는 희망안함(64.0%), 희망(9.3%) 순으로 나타났다.

14) 기타 이용 중인 기관현황

<표2-1>에 나타난 기관 외에 추가로 이용 중인 기관에 대한 질문에 병원, 양천구 내 종합사회복지관 등으로 나타났다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	1	1.3	2	2.7	1	1.3	2	2.7	0	0.0	0	0.0	6	8.0
평균보다 높은 편	1	1.3	3	0.4	10	13.3	6	8.0	2	2.7	5	6.7	27	36.0
보통 수준	2	2.7	7	9.3	12	16.0	4	5.3	7	9.3	4	5.3	36	48.0
평균보다 낮은 편	0	2.7	2	2.7	1	1.3	1	1.3	1	1.3	0	0.0	5	6.7
매우 낮다	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3
합계	4	8.0	14	15.1	31	33.2	13	17.3	10	13.3	9	12.0	75	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 보통수준(48.0%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(36.0%), 매우 높다(8.0%), 평균보다 낮은 편(6.7%) 순으로 나타났다. 또한 양천구 거주기간에 따른 만족여부를 추가 분석한 결과 양천구에서 6년~10년 동안 거주하고 있는 응답가정이 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	9	12.0	7	9.3	6	8.0	22	9.8
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	49	65.3	10	13.3	5	6.7	64	28.4
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	4	5.3	11	14.7	9	12.0	24	10.7

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	1	1.3	20	26.7	13	17.3	34	15.1
공무원의 장애인에 대한 인식개선	2	2.7	0	0.0	1	1.3	3	1.3
장애인복지 전담요원의 확대	3	4.0	12	16.0	19	25.3	34	15.1
장애인 일자리 사업 확대	4	5.3	11	14.7	8	10.7	23	10.3
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	0	0.0	1	1.3	4	5.3	5	2.2
장애인 주거환경의 개선	2	1.3	1	1.3	3	4.0	6	2.7
기타	1	1.3	1	1.3	3	4.0	5	2.2
무응답	0	0.0	1	1.3	4	5.3	5	2.2
합계	75	100	75	100	75	100	225	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(65.3%), 2순위 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(26.7%), 3순위 장애인복지 전담요원의 확대(25.3%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(28.4%)이 가장 높았고, 지역주민의 장애인에 대한 인식개선과 장애인복지 전담요원의 확대(15.1%)가 동일한 응답률을 보였다. 그 다음으로는 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(10.7%), 공공기관의 편의시설 확충(9.8%), 장애인 주거환경의 개선(2.7%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비와 기타의견(2.2%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(1.3%) 순으로 나타났다. 기타로는 다양한 서비스 확대와 경제적 서비스에 대한 의견이 나타났다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	22	29.3
친구, 이웃	7	9.3

구분	대상자	백분율
장애인복지 관련 기관	32	42.7
종교단체	2	2.7
구청, 주민센터	4	5.3
스스로 해결	5	6.7
기타	1	1.3
무응답	2	2.7
합계	75	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 장애인복지 관련 기관(42.7%)이 가장 높았고 가족 및 친척(29.3%), 친구 및 이웃(9.3%), 스스로 해결(6.7%), 구청 및 주민센터(5.3%), 종교 단체(2.7%), 기타(1.3%) 순으로 응답하였다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	46	61.3	8	10.7	1	1.3	55	24.4
취업 및 고용문제	3	4.0	5	6.7	7	9.3	15	6.7
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	7	9.3	23	30.7	7	9.3	37	16.4
장애로 인한 가족과의 갈등	2	2.7	3	4.0	2	2.7	7	3.1
경제적 어려움	4	5.3	7	9.3	5	6.7	16	7.1
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	3	4.0	7	9.3	15	20.0	25	11.1
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	1	1.3	4	5.3	8	10.7	13	5.8
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	2	2.7	3	4.0	4	5.3	9	4.0

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	2	2.7	2	2.7	4	5.3	8	3.6
결혼 및 이성문제	1	1.3	0	0.0	2	2.7	3	1.3
장애에 대한 사회적 편견	1	1.3	4	5.3	6	8.0	11	4.9
여가 및 문화활동 부족	2	2.7	7	9.3	5	6.7	14	6.2
노후대책의 부재	1	1.3	1	1.3	7	9.3	9	4.0
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	1	1.3	2	2.7	3	1.3
합계	75	100	75	100	75	100	225	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 자녀 양육 및 교육(61.3%), 2순위 재활서비스 부족(30.7%), 3순위 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(20.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 자녀 양육 및 교육(24.4%)이 가장 높았고 재활서비스 부족(16.4%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(11.1%), 경제적 어려움(7.1%), 취업 및 고용문제(6.7%), 여가 및 문화활동 부족(6.2%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(5.8%), 장애에 대한 사회적 편견(4.9%), 일상생활에서의 불편 및 노후대책의 부재(4.0%), 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적인 문제(3.6%), 장애로 인한 가족과의 갈등(3.1%), 결혼 및 이성문제(1.3%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	22	29.3
친구, 이웃	7	9.3
장애인복지 관련 기관	32	42.7
종교단체	2	2.7

구분	대상자	백분율
구청, 주민센터	4	5.3
스스로 해결	5	6.7
기타	1	1.3
무응답	2	2.7
합계	75	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 장애인복지 관련 기관(42.7%)이 가장 높았고 가족 및 친척(29.3%), 친구 및 이웃(9.3%), 스스로 해결(6.7%), 구청 및 주민센터(5.3%), 종교단체(2.7%), 기타(1.3%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 취학 학생의 서비스 현황분석

<표3-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=1350)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
부모교육 (자녀 양육교육)	63 (84.0)	3 (4.0)	9 (12.0)	15 (20.0)	48 (64.0)	12 (16.0)	53 (70.7)	7 (9.3)	15 (20.0)
장애이해교육 (부모/형제)	60 (80.0)	4 (5.3)	11 (14.7)	13 (17.3)	48 (64.0)	14 (18.7)	47 (62.7)	9 (12.0)	19 (25.3)
통합프로그램 (장애/비장애)	63 (84.0)	2 (2.7)	10 (13.3)	15 (20.0)	47 (62.7)	13 (17.3)	55 (73.3)	5 (6.7)	15 (20.0)
재활치료	66 (88.0)	1 (1.3)	8 (10.7)	61 (81.3)	8 (10.7)	6 (8.0)	62 (82.7)	2 (2.7)	11 (14.7)
인권교육	58 (77.3)	6 (8.0)	11 (14.7)	6 (8.0)	53 (70.7)	16 (21.3)	46 (61.3)	13 (17.3)	16 (21.3)
정보화교육 (컴퓨터, 인터넷)	57 (76.0)	8 (10.7)	10 (13.3)	10 (13.3)	52 (69.3)	13 (17.3)	44 (58.7)	15 (20.0)	16 (21.3)
방과 후 프로그램	61 (81.3)	5 (6.7)	9 (12.0)	32 (42.7)	28 (37.3)	15 (20.0)	55 (73.3)	6 (8.0)	14 (18.7)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
학습지원 활동	59 (78.7)	6 (8.0)	10 (13.3)	20 (26.7)	37 (49.3)	18 (24.0)	51 (68.0)	10 (13.3)	14 (18.7)
일상생활훈련	56 (74.7)	8 (10.7)	11 (14.7)	20 (26.7)	38 (50.7)	17 (22.7)	50 (66.7)	10 (13.3)	15 (20.0)
주단기보호시설	46 (61.3)	18 (24.0)	11 (14.7)	3 (4.0)	55 (73.3)	17 (22.7)	30 (40.0)	28 (37.3)	17 (22.7)
그룹홈 (공동생활가정)	41 (54.7)	21 (28.0)	13 (17.3)	3 (4.0)	54 (72.0)	18 (24.0)	28 (37.3)	29 (38.7)	18 (24.0)
진로상담 (진학 상담)	54 (72.0)	9 (12.0)	12 (16.0)	5 (6.7)	52 (69.3)	18 (24.0)	43 (57.3)	12 (16.0)	20 (26.7)
건강관리 (상담/검진 등)	56 (74.7)	7 (9.3)	12 (16.0)	11 (14.7)	45 (60.0)	19 (25.3)	46 (61.3)	11 (14.7)	18 (24.0)
활동보조서비스	53 (70.6)	11 (14.7)	11 (14.7)	21 (28.0)	40 (53.3)	14 (18.7)	48 (64.0)	12 (16.0)	15 (20.0)
성교육	53 (70.6)	9 (12.0)	13 (17.3)	9 (12.0)	48 (64.0)	18 (24.0)	47 (62.7)	10 (13.3)	18 (24.0)
방학 프로그램 및 캠프	60 (80.0)	7 (9.3)	8 (10.7)	23 (30.7)	36 (48.0)	16 (21.3)	52 (69.3)	11 (14.7)	12 (16.0)
주말 프로그램	57 (76.0)	6 (8.0)	12 (16.0)	19 (25.3)	39 (52.0)	17 (22.7)	53 (70.7)	7 (9.3)	15 (20.0)
직업상담	51 (68.0)	14 (18.7)	10 (13.3)	2 (2.7)	57 (76.0)	16 (21.3)	43 (57.3)	16 (21.3)	16 (21.3)
합계	1,014 (75.1)	145 (10.7)	191 (14.1)	288 (21.3)	785 (58.1)	277 (20.5)	853 (63.2)	213 (15.8)	284 (21.0)

1) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하다(84.0%)가 필요하지 않다(4.0%)보다 높았다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(64.0%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.7%)이 희망안함(9.3%)보다 높게 나타났다.

2) 장애이해교육(부모/형제)

장애이해교육의 경우 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(5.3%)보다 상대적으로 높았다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(64.0%)가 예(17.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.7%)이 희망안함(12.0%)보다 높게 나타났다.

3) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하다(84.0%)가 필요하지 않다(2.7%)보다 상대적으로 높았다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(62.7%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(73.3%)이 희망안함(6.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

4) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(88.0%)가 필요하지 않다(1.3%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(81.3%)가 아니오(10.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(82.7%)이 희망안함(2.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

5) 인권교육

인권교육의 경우 필요하다(77.3%)가 필요하지 않다(8.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(70.7%)가 예(8.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(61.3%)이 희망안함(17.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

6) 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)

정보화교육의 경우 필요하다(76.0%)가 필요하지 않다(10.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(69.3%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(58.7%)이 희망안함(20.0%)보다 높게 나타났다.

7) 방과 후 프로그램

방과 후 프로그램의 경우 필요하다(81.3%)가 필요하지 않다(6.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(42.7%)가 아니오(37.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(73.3%)이 희망안함(8.0%)보다 높게 나타났다.

8) 학습지원 활동

학습지원 활동의 경우 필요하다(78.7%)가 필요하지 않다(8.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(49.3%)가 예(26.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.0%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

9) 일상생활훈련

일상생활훈련의 경우 필요하다(74.7%)가 필요하지 않다(10.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.7%)가 예(26.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(66.7%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

10) 주간기보호시설

주간기보호시설의 경우 필요하다(61.3%)가 필요하지 않다(24.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이

용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(4.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(40.0%)이 희망안함(37.3%)보다 높게 나타났다.

11) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈의 경우 필요하다(54.7%)가 필요하지 않다(28.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.0%)가 예(4.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(38.7%)이 희망(37.3%)보다 높게 나타났다.

12) 진로상담(진학 상담)

진로상담의 경우 필요하다(72.0%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(69.3%)가 예(6.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(57.3%)이 희망안함(16.0%)보다 높게 나타났다.

13) 건강관리(상담/검진 등)

건강관리의 경우 필요하다(74.7%)가 필요하지 않다(9.3%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(14.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(61.3%)이 희망안함(14.7%)보다 높게 나타났다.

14) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하다(70.6%)가 필요하지 않다(14.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(53.3%)가 예(28.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(64.0%)이 희망안함(16.0%)보다 높게 나타났다.

15) 성교육

성교육의 경우 필요하다(70.6%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(64.0%)가 예(12.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.7%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

16) 방학 프로그램 및 캠프

방학 프로그램 및 캠프의 경우 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(9.3%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(48.0%)가 예(30.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(69.3%)이 희망안함(14.7%)보다 높게 나타났다.

17) 주말 프로그램

주말 프로그램의 경우 필요하다(76.0%)가 필요하지 않다(8.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(52.0%)가 예(25.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(70.7%)이 희망안함(9.3%)보다 높게 나타났다.

18) 직업상담

직업상담의 경우 필요하다(68.0%)가필요하지 않다(18.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.0%)가 예(2.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(57.3%)이 희망안함(21.3%)보다 높게 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	73	46.2
타 지역 장애인복지관	26	16.5
종합사회복지관	9	5.7
사설치료기관	31	19.6
병원	11	7.0
어린이집/유치원	4	2.5
구청/주민센터	1	0.6
기타	3	1.9
합계	158	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(46.2%)이 가장 높았고 사설치료기관(19.6%), 타 지역 장애인복지관(16.5%), 병원(7.0%), 종합사회복지관(5.7%), 어린이집 및 유치원(2.5%), 기타(1.9%), 구청 및 주민센터(0.6%)순으로 응답하였다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	50	66.7
불만족한다	25	33.3
합계	75	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(66.7%)가 불만족한다(33.3%)보다 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	5	20.0
짧은 이용횟수, 시간	13	52.0
프로그램 다양성 부족	2	8.0
교통(거리)문제	0	0.0
경제적 비용 부담	1	4.0
기대에 비해 낮은 효과성	1	4.0
담당자와의 낮은 신뢰성	0	0.0
기관의 환경 열악	0	0.0
기관의 낮은 신뢰도	0	0.0
장기적인 대기시간	2	8.0
기관의 낮은 서비스	1	4.0
기타	0	0.0
합계	25	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 25명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 25명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 짧은 이용횟수 및 시간(52.0%)이 가장 높은 편이었고 짧은 최대이용기간(20.0%), 프로그램 다양성 부족 및 장기적인 대기시간(4.0%), 경제적 비용 부담 및 기대에 낮은 효과성, 기관의 낮은 서비스(4.0%) 순으로 나타났다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	5	20.0
없다	15	60.0
무응답	5	20.0
합계	25	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(60.0%)가 있다(20.0%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	29	38.7	14	18.7	13	17.3	56	24.9
기관 인지도	2	2.7	6	8.0	0	0.0	8	3.6
서비스 내용	12	16.0	12	16.0	7	9.3	31	13.8
프로그램의 전문성	23	30.7	11	14.7	10	13.3	44	19.6
대기시간	3	4.0	4	5.3	1	1.3	8	3.6
이용가능기간	3	4.0	13	17.3	9	12.0	25	11.1
이용횟수, 시간	0	0.0	4	5.3	14	18.7	18	8.0
이용료	2	2.7	4	5.3	7	9.3	13	5.8
담당자 경력	0	0.0	2	2.7	7	9.3	9	4.0
시설규모	0	0.0	1	1.3	3	4.0	4	1.8
기타	1	1.3	2	2.7	0	0.0	3	1.3
무응답	0	0.0	2	2.7	4	5.3	6	2.6
합계	75	100	75	100	75	100	225	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(38.7%), 2순위 이동거리(18.7%), 3순위 이용횟수 및 시간(18.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 이동거리(24.9%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 프로그램의 전문성(19.6%), 서비스 내용(13.8%), 이용가능시간(11.1%), 이용횟수 및 시간(8.0%), 이용료(5.8%), 담당자 경력(4.0%), 기관 인지도 및 대기시간(3.6%), 시설규모(1.8%), 기타(1.3%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 복지관 청결 및 환경상태를 선택 시 고려한다고 응답하였다.

라. 필요한 방과 후 프로그램 분석

<표3-4> 필요한 방과 후 프로그램

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
학습지원	23	30.7	12	16.0	3	4.0	38	16.9
여가활동	4	5.3	9	12.0	4	5.3	17	7.6
사회성 훈련	20	26.7	19	25.3	5	6.7	44	19.6
재활치료	12	16.0	1	1.3	6	8.0	19	8.4
체험학습	1	1.3	9	12.0	6	8.0	16	7.1
주간보호	1	1.3	4	5.3	1	1.3	6	2.7
건강관리	1	1.3	2	2.7	6	8.0	9	4.0
직업준비교육	2	2.7	2	2.7	19	25.3	23	10.2
자립생활훈련	3	4.0	5	6.7	9	12.0	17	7.6
성교육	1	1.3	0	0.0	4	5.3	5	2.2
취미활동	5	6.7	3	4.0	4	5.3	12	5.3
예체능활동	2	2.7	9	12.0	6	8.0	17	7.6
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	0	0.0	2	2.7	2	0.9
합계	75	100	75	100	75	100	225	100

필요하다고 생각하는 방과 후 프로그램 분석결과 1순위 학습지원(30.7%), 2순위 사회성 훈련(25.3%), 3순위 직업준비교육(25.3%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 사회성 훈련(19.6%), 학습지원(16.9%), 직업준비교육(10.2%), 재활치료(8.4%), 여가활동 및 자립생활훈련, 예체능활동(7.6%), 체험학습(7.1%), 취미활동(5.3%), 건강관리(4.0%), 주간보호(2.7%), 성교육(2.2%) 순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
집단 프로그램	9	12.0	2	2.7	2	2.7	13	5.8
여가활동, 문화체험	4	5.3	23	30.7	9	12.0	36	16.0
자립생활훈련	4	5.3	10	13.3	5	6.7	19	8.4
개별치료	13	17.3	5	6.7	4	5.3	22	9.8
학습지원	4	5.3	7	9.3	2	2.7	13	5.8
사회적응훈련	26	34.7	7	9.3	7	9.3	40	17.8
주말프로그램	2	2.7	5	6.7	5	6.7	12	5.3
방학프로그램	1	1.3	3	4.0	4	5.3	8	3.6
캠프	0	0.0	0	0.0	5	6.7	5	2.2
자녀양육프로그램	0	0.0	1	1.3	2	2.7	3	1.3
가족 프로그램	1	1.3	2	2.7	1	1.3	4	1.8
의료서비스	1	1.3	1	1.3	3	4.0	5	2.2
예체능 활동	3	4.0	2	2.7	5	6.7	10	4.4
경제적 지원서비스	2	2.7	3	4.0	7	9.3	12	5.3
진로상담	1	1.3	1	1.3	12	16.0	14	6.2
직업훈련	4	5.3	3	4.0	2	2.7	9	4.0
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합계	75	100	75	100	75	100	225	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 사회적응훈련(34.7%), 2순위 여가활동 및 문화체험(30.7%), 3순위 진로상담(16.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 사회적응훈련(17.8%)이 가장 높았고 여가활동 및 문화체험(16.0%), 개별치료(9.8%), 자립생활훈련(8.4%), 진로상담(6.2%), 집단 프로그램 및 학습지원(5.8%), 주말 프로그램 및 경제적 지원서비스(5.3%), 예체능 활동(4.4%), 직업훈련(4.0%), 방학 프로그램(3.6%), 캠프 및 의료서비스(2.2%), 가족 프로그램(1.8%), 자녀양육 프로그램(1.3%) 순으로 나타났다.

바. 고등학교 졸업 후 진로계획 분석

<표3-6> 졸업 후 진로계획

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
일반회사 취업	10	13.3
보호작업장(직업재활시설)	11	14.7
장애인복지관 직업재활프로그램	30	40.0
대학교 진학	13	17.3
주거/보호시설 입소	1	1.3
기타	10	13.3
합계	75	100

고등학교 졸업 후 진로계획에 대한 분석결과 장애인복지관 직업재활 프로그램(40.0%)이 가장 높았고, 대학교 진학(17.3%), 보호작업장(14.7%), 일반회사 취업(13.3%), 주거 및 보호시설 입소(1.3%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 아직 계획을 세우지 않았거나, 응답자를 받아주는 기관이 현재 없어서 계속 알아보고 있다고 응답하였다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	0	0.0
복지관 홍보물을 통해서	6	8.0
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	7	9.3
가족, 이웃, 친지들을 통해서	21	28.0
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	28	37.3
구청, 주민센터 등을 통해서	8	10.7
기타	5	6.7
합계	75	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 타 기관을 통해서(37.3%), 가족·이웃·친지들을 통해서(28.0%), 구청 및 주민센터 등을 통해서(10.7%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서(9.3%), 복지관 홍보물을 통해서(8.0%), 기타(6.7%) 순으로 나타났다. 기타의견으로 대중교통 또는 길을 지나가다가 양천장애인종합복지관을 보게 되었다고 응답하였다.

나. 양천장애인종합복지관 처음 느낌분석

<표4-2> 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	33	44.0
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	18	24.0
그냥 평범했었다	22	29.3
사무적이라는 느낌을 받았다	2	2.7
불친절하다는 느낌을 받았다	0	0.0
합계	75	100

양천장애인종합복지관에 대한 처음 느낌을 분석한 결과 아주 친절하게 안내해주었다(44.0%), 그냥 평범했었다(29.3%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(24.0%), 사무적이라는 느낌을 받았다(2.7%) 순으로 나타났다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	2	2.7
조금은 있었다	12	16.0
잘 모르겠다	13	17.3
전혀 없었다	46	61.3
무응답	2	2.7
합계	75	100

현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있지만 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대한 질문 분석 결과 전혀 없었다(61.3%), 잘 모르겠다(17.3%), 조금은 있었다(16.0%), 많이 있었다(2.7%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 이동거리 및 수업시간이 너무 짧음	- 프로그램 종류가 다양하지 않아서
- 간혹 담당자에게 무성의함을 느꼈을 때	- 선생님의 치료가 만족스럽지 못할 때
- 주차시설이 너무 부족해서 이용하기 불편해서	- 이용기간이 짧고 대기시간이 너무 길어서
- 타 기관에 좋은 프로그램이 있다는 이야기를 들었을 때	
- 담당 선생님의 이해와 배려 부족을 느껴서 그만두려고 하고, 타 기관으로 옮기려고 함	
- 옮기고 싶지만 양천구에 장애인복지관이 하나라서 당장은 그만두지 못하지만 아쉬움이 큼	
- 치료 및 프로그램을 매년 신청해도 순서가 되지 않아 다시 매년 또 신청하고 재상담해야 하는 경우	

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	5	6.7	1	1.3	2	2.7	8	3.6
사례관리	1	1.3	1	1.3	0	0.0	2	0.9
가족정서지원	1	1.3	4	5.3	1	1.3	6	2.7
조기교육지원	0	0.0	1	1.3	1	1.3	2	0.9
재활치료	22	29.3	8	10.7	2	2.7	32	14.3
아동/청소년 방과 후 프로그램	3	4.0	18	24.0	4	5.3	25	11.1
주말 프로그램	4	5.3	4	5.3	2	2.7	10	4.4

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
방학 프로그램	1	1.3	1	1.3	8	10.7	10	4.4
사회성 프로그램	20	26.7	8	10.7	5	6.7	33	14.7
여가/문화활동 지원	2	2.7	5	6.7	17	22.7	24	10.7
취업 및 직업훈련	8	10.7	5	6.7	5	6.7	18	8.0
장애인식개선교육	1	1.3	1	1.3	4	5.3	6	2.7
장애인 인권보호활동	0	0.0	1	1.3	3	4.0	4	1.8
활동보조서비스	1	1.3	3	4.0	4	5.3	8	3.6
후원/지역사회연계	0	0.0	1	1.3	1	1.3	2	0.9
교육 프로그램	0	0.0	3	4.0	3	4.0	6	2.7
재가복지서비스	1	1.3	0	0.0	0	0.0	1	0.4
동아리 지원	0	0.0	0	0.0	1	1.3	1	0.4
장애인의 노후관리	0	0.0	2	2.7	4	5.3	6	2.7
체육 프로그램	2	2.7	3	4.0	3	4.0	8	3.6
보호서비스(주/단기)	1	1.3	3	4.0	1	1.3	5	2.2
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	2	2.7	2	2.7	4	5.3	8	3.6
합계	75	100	75	100	75	100	225	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 재활치료(29.3%), 2순위 아동/청소년 방과 후 프로그램(24.0%), 3순위 여가 및 문화활동 지원(22.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 사회성 프로그램(14.7%)로 가장 높았다. 그 다음으로는 재활치료(14.3%), 아동 및 청소년 방과 후 프로그램(11.1%), 여가 및 문화활동 지원(10.7%), 취업 및 직업훈련(8.0%), 주말 및 방학프로그램(4.4%), 상담 및 진단, 활동보조서비스, 체육 프로그램(3.6%), 가족정서지원, 장애인식개선교육, 교육 프로그램, 장애인의 노후관리(2.7%), 보호서비스(2.2%), 장애인의 인권보호활동(1.8%), 사례관리, 조기교육지원, 후원 및 지역사회연계(0.9%), 재가복지서비스 및 동아리지원(0.4%) 순으로 나타났다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 복지관에 수영장 없어서 체육센터를 이용하고 있으나, 시간대가 다양하지 않아서 이용하는데 불편함이 많아 복지관에 체육센터 신설 필요
- 비장애 학생들에 비해 장애학생들이 새로운 것을 배우는데 장시간이 걸리므로 프로그램 시간 및 이용기간도 장기적으로 늘어나길 바람
- 장애학생들의 특기를 개발하여 더 많은 것을 배울 수 있는 기회마련
- 장애학생들이 여러 기관을 옮겨 다니지 않고 한 기관에서 다양한 프로그램을 이용할 수 있도록 이용 기간 연장 희망함
- 장애인용 자전거 대여를 희망하며, 수영을 배울 수 있는 기회가 많아지길 희망함
- 재활치료 대기자가 너무 많기 때문에 재활치료 담당 선생님들이 더 많아져서 많은 장애학생들이 치료를 받을 수 있도록 지원바람
- 일반학교 비장애 학생들과 지역 주민들이 장애인에 대한 긍정적인 인식을 가질 수 있도록 다양한 활동이 필요하다고 생각함
- 장애학생들에게 학교생활이 가장 중요함으로 교육청과 연계하여 학교생활을 지원해 줄 있는 서비스가 필요하다고 생각함
- 직장생활을 하고 있는 부모들의 경우 부모교육을 포함한 부모대상 프로그램을 이용하기 어려움으로 1년에 1-2회라도 주말에 교육들이 진행되길 바람
- 비장애 형제들과 함께 할 수 있는 다양한 주말 프로그램 희망함
- 청소년 재활치료와 고등학생 직업재활 훈련 프로그램에 참여할 수 있는 기회가 생기길 바람
- 장애학생들의 경우 고등학교 졸업 이후의 진로문제가 너무 큰 어려움이기 때문에 진로 및 취업에 대한 어려움을 해결해주길 바람
- 희망일금터와 같은 곳들이 더 확장되어 많은 장애인들이 근로할 수 있길 바람
- 아직 필요한 치료가 많지만 경제적인 어려움 때문에 복지관 치료에 대기만 해놓고 막상 이용하지 못하고 있음.
- 치료 대기시간이 기본 1~2년이고 대기자까지 넘치기 때문에 치료도 포기하고 있는 상황이므로 대기시간이 짧아질 수 있도록 지원필요
- 대기시간이 길어져 치료시기를 놓치는 경우가 발생되므로 해결방안 필요함
- 장애학생들이 이용할 수 있는 다양한 프로그램 개발 필요
- 장애학생들이 이용할 수 있는 다양한 프로그램 개발 필요
- 지적 및 자폐성 장애인을 위한 프로그램은 많지만 지체 장애인을 위한 프로그램은 부족함으로 개설 희망
- 장애학생들을 위한 다양한 교육 프로그램 개발을 통해 향후 사회생활에 도움이 되길 바람
- 복지관에 주단기보호센터를 만들어서 긴급한 문제가 생겼을 경우 자녀를 맡길 수 있길 바람
- 새로운 프로그램이나 치료를 받을 때 담당자에게 아이에 대한 설명을 매번 반복하지 않도록 정기적인 회의를 통해 장애학생에 대한 정보 및 치료 상황 등을 공유하길 바람

- 치료 시작 전에 장애학생이 현재 받고 있는 치료가 어떻게 진행되고 있는지, 어떤 어려움이 있었는지 사전에 기록지를 점검함으로써 치료효과가 높아질 수 있도록 준비하는 것이 필요함
- 경제적 비용이 너무 크고 현실적인 교육 프로그램이 부족(열악)함
- 수급자 및 차상위 계층만 휠체어 및 보조기구를 지원해줘서 매년 받는 사람만 받고 있어, 다른 장애인들도 서비스를 받을 수 있는 기회가 오길 바람
- 대기시간이 너무 길어서 필요한 치료를 놓치고 있으므로 시설 확충 필요
- 복지관이 2~3년 전부터 노인들을 위한 노인복지관이 되어가는 느낌이 들어 다른 지역 장애인복지관으로 이동하는 경우가 너무 많음
- 부모들을 대상으로 교육을 할 때에 같은 장애를 가지고 있는 부모들끼리 소그룹으로 교육을 실시하여 좀 더 실질적인 정보를 받을 수 있길 바람
- 과거에 비해 복지관이 따뜻함과 친절함, 전문성들이 줄어드는 느낌을 받고 있는 부모들이 늘어나고 있어서 안타까움

2) 양천구청, 주민센터

- 장애아동 및 청소년들이 다양한 경험을 할 수 있도록 양천구 내에 문화체육센터 및 프로그램 등을 많이 개설바람
- 장애등급이 3급이라서 활동보조서비스 및 헬퍼 서비스를 받지 못하고 있어 어려움이 많음
- 부모가 장애인 경우 복지혜택에 대한 정보를 몰라서 받지 못하는 경우가 많음. 직접 연락 및 방문을 통해 알려주길 바람
- 직장생활과 집안 사정으로 인하여 장애자녀를 보호하는데 어려움이 많아 양천구 내에 주간보호시설이 많이 생겨나길 바람
- 바우처 및 굳센 카드 사용처가 다양화되어 많은 기관을 이용할 수 있기를 바람
- 담당자들이 관련 업무와 전문성이 가끔 결여되어 있다는 느낌이 들어 아쉬움이 큼
- 구청에서는 각 아파트 내 장애인 주차장에 비장애인이 주차하지 못하도록 주차단속을 주기적으로 해줄 것을 요구함

Ⅲ. 2013년 지역사회욕구조사 결과분석

(양천장애인종합복지관 이용 장애인 - 만 19세~만 39세 성인)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
본인	20	50.0
배우자	3	7.5
부모	14	35.0
형제 · 자매	2	5.0
자녀	0	0.0
친척	0	0.0
활동보조인	1	2.5
기타	0	0.0
합계	40	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 본인(50.0%)이 가장 높게 나타났다. 부모(35.0%), 배우자(7.5%), 형제 및 자매(5.0%), 활동보조인(2.5%) 순으로 응답하였다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 19세 ~ 28세	13	32.5	9	22.5	0	0.0	22	55.0
만 29세 ~ 39세	8	20.0	7	17.5	0	0.0	15	37.5
무응답	1	2.5	1	2.5	1	2.5	3	7.5
합계	22	55.0	17	42.5	1	2.5	40	100

장애인의 성별을 분석한 결과 남자(55.0%), 여자(42.5%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 19세~28세 이하(55.0%), 만 29세~39세 이하(37.5%) 순으로 나타났다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		6급		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	1	2.5	2	5.0	2	5.0	1	2.5	0	0.0	6	15.0
뇌병변장애	4	10.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	12.5
청각장애	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
지적장애	4	10.0	10	25.0	6	15.0	0	0.0	0	0.0	20	50.0
자폐성장애	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5
정신장애	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	2.5
기타	3	7.5	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	10.0
무응답	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5
합계	16	37.5	15	37.5	8	20.0	1	2.5	1	2.5	40	100

장애인의 장애유형을 분석한 결과 지적장애(50.0%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 지체장애(15.0%), 뇌병변장애(12.5%), 기타(10.0%), 청각장애(12.5%), 자폐성, 정신장애(2.5%) 순으로 나타났다. 기타로는 중복장애(지적/간질, 지체/뇌병변, 지체/지적) 등으로 나타났다.

장애등급에 대한 분석 결과로는 1급과 2급이 동일하게 37.5%로 응답되었고 3급(20.0%), 6급(2.5%) 순으로 나타났다.

라. 장애유형별 혼인여부 분석

<표1-4> 혼인여부

(단위 : 명, %)

구분	미혼		기혼		이혼		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	6	15.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	15.0
뇌병변장애	3	7.5	2	5.0	0	0.0	0	0.0	5	12.5
청각장애	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5
지적장애	19	47.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5	20	50.0
자폐성장애	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
정신장애	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5
기타	3	7.5	1	2.5	0	0.0	0	0.0	4	10.0
무응답	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	2.5
합계	35	87.5	3	7.5	1	2.5	1	2.5	40	100

응답 장애인의 장애유형별 혼인여부 분석결과 미혼(87.5%)이 상대적으로 가장 높았고, 기혼(7.5%), 이혼(2.5%) 순으로 나타났다. 지체장애인은 미혼(15.0%), 뇌병변장애인은 미혼(15.0%), 기혼(5.0%), 청각장애인은 미혼(2.5%) 순으로 응답했다. 또한 지적장애인은 미혼(47.5%), 자폐성장애인은 미혼(5.0%), 정신장애인은 미혼(2.4%), 기타(중복장애)는 미혼(7.5%), 기혼(2.5%) 순으로 응답하였다.

마. 최종학력 유형 분석

<표1-5> 장애유형별 최종학력

(단위 : 명, %)

구분	중학교		고등학교		특수학교		대학교		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	0	0.0	3	7.5	0	0.0	3	7.5	0	0.0	6	15.0
뇌병변장애	1	2.5	3	7.5	0	0.0	1	2.5	0	0.0	5	12.5
청각장애	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5
지적장애	0	0.0	16	40.0	3	7.5	0	0.0	1	2.5	20	50.0
자폐성장애	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
정신장애	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5

구분	중학교		고등학교		특수학교		대학교		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
기타	0	0.0	1	2.5	2	5.0	1	2.5	0	0.0	4	10.0
무응답	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5
합계	1	2.5	26	65.0	7	17.5	5	12.5	1	2.5	40	100

응답 장애인의 장애유형별 최종학력 분석결과 지체 장애인은 고등학교 및 대학교 졸업자가 동일하게 (7.5%) 나타났다. 뇌병변 장애인은 고등학교(7.5%), 중학교 및 대학교가 동일하게 2.5%로 나타났으며, 청각장애인은 특수학교(2.5%)로 나타났다. 또한 지적 장애인은 고등학교(40.0%), 특수학교(7.5%), 기타로 대안학교(2.5%) 순으로 응답하였다. 자폐성 장애인은 고등학교(5.0%)라고 응답하였고, 정신 장애인은 고등학교(2.5%)라고 응답하였다. 기타는 중복장애를 가지고 있는 장애인이 응답하였으며 특수학교 (5.0%), 고등학교 및 대학교가 동일하게 2.5%라고 나타났다.

바. 종교 분석

<표1-6> 종교

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
무교	10	25.0
천주교	3	7.5
불교	6	15.0
기독교	19	47.5
기타	1	2.5
무응답	1	2.5
합계	40	100

응답 장애인의 종교를 분석한 결과 기독교(47.5%), 무교(25.0%), 불교(15.0%), 천주교(7.5%), 기타 (2.5%) 순으로 나타났다.

사. 공적부조 유형 분석

<표1-7> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	9	22.5
조건부 수급권	2	5.0
차상위 계층	1	2.5
해당없음	26	65.0
무응답	2	5.0
합계	40	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(65.0%)이 가장 높았고, 수급권(22.5%), 조건부 수급권(5.0%), 차상위 계층(2.5%) 순으로 나타났다.

아. 거주지, 거주기간 분석

<표1-8A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	3	7.5	신정1동	4	10.0
목2동	2	5.0	신정2동	3	7.5
목4동	2	5.0	신정3동	6	15.0
신월1동	7	17.5	신정4동	3	7.5
신월2동	1	2.5	신정6동	2	5.0
신월3동	4	10.0	신정7동	1	2.5
신월5동	1	2.5	무응답	1	2.5
소계	20	50.0	소계	20	50.0
합계				40	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(47.5%), 신월동(32.5%), 목동(17.5%) 순으로 나타났다.

<표1-8B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	1	2.5
2년 ~ 5년	13	32.5
6년 ~ 10년	5	12.5
11년 ~ 14년	4	10.0
15년 이상 ~	8	20.0
무응답	9	22.5
합계	40	100

거주기간을 분석한 결과 2년~5년(32.5%)로 가장 높았고, 15년 이상(20.0%), 6년~10년(12.5%), 11년~14년(10.0%), 1년 이하(2.5%)순으로 나타났다.

자. 경제수준 별 분석

<표1-9A> 공적부조, 주거소유

(단위 : 명, %)

구분	자가		월세		전세		기타		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	0	0.0	4	10.0	5	12.5	0	0.0	0	0.0	9	22.5
조건부 수급권	0	0.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
차상위 계층	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	2.5
해당없음	15	37.5	6	15.0	2	5.0	1	2.5	2	5.0	26	65.0
무응답	0	0.0	1	2.5	1	2.5	0	0.0	0	0.0	2	5.0
합계	15	37.5	11	27.5	10	25.0	2	5.0	2	5.0	40	100

응답 장애인의 경제수준별로 다양한 분석을 실시하였다. 먼저 공적부조 및 주거소유에 대한 분석을 실시한 결과 현재 주거소유 부분에서 자가(37.5%), 월세(27.5%), 전세(25.0%), 기타(임대아파트 5.0%) 순으로 나타났다. 또한 수급자의 경우 자가 소유는 없었으며, 전세(12.5%), 월세(10.0%) 순으로 응답하였다. 조건부 수급자는 전세(5.0%), 차상위 계층은 기타(1.5%)라고 나타났다. 정부지원을 받고 있지 않

은 일반가정의 경우 자가 소유(37.5%), 월세(15.0%), 전세(5.0%), 기타(2.5%) 순으로 나타났다.

<표1-9B> 공적부조, 주거형태

(단위 : 명, %)

구분	단독주택		다세대주택		일반아파트		임대아파트		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	2	5.0	5	12.5	0	0.0	2	5.0	0	0.0	9	22.5
조건부 수급권	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5	2	5.0
차상위 계층	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5
해당없음	4	10.0	8	20.0	14	35.0	0	0.0	0	0.0	26	65.0
무응답	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
합계	8	20.0	14	35.0	15	37.5	2	5.0	2	5.0	40	100

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 일반아파트(37.5%), 다세대주택(35.0%), 단독주택(20.0%), 임대아파트(5.0%) 순으로 나타났다. 또한 수급자는 다세대주택(12.5%)에 주로 거주하고 있으며, 단독주택 및 임대아파트는 동일하게 5.0%의 응답률을 나타냈다. 조건부 수급자는 다세대주택(2.5%), 차상위 계층은 일반아파트(2.5%), 정부지원을 받고 있는 많은 일반가정의 경우 일반아파트(35.0%), 다세대주택(20.0%), 단독주택(10.0%) 순으로 나타났다.

<표1-9C> 공적부조, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	수급권		조건부 수급권		차상위 계층		해당없음		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	3	7.5	2	5.0	0	0.0	4	10.0	1	2.5	10	25.0
51~100만원	2	5.0	0	0.0	1	2.5	1	2.5	0	0.0	4	10.0
101~150만원	3	7.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	2.5	5	12.5
151~200만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	2	5.0
201~300만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.5	0	0.0	3	7.5
301~400만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	22.5	0	0.0	9	22.5
401~500만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	2	5.0

구분	수급권		조건부 수급권		차상위 계층		해당없음		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
501만원 이상	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	2.5
무응답	1	2.5	0	0.0	0	0.0	3	7.5	0	0.0	4	10.0
합계	9	22.5	2	5.0	1	2.5	26	65.0	2	5.0	40	100

공적부조 및 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 월 수입이 50만원 이하, 101~150만원(7.5%), 51~100만원(5.0%) 순으로 나타났다. 조건부 수급자는 50만원 이하(5.0%), 차상위 계층은 51~100만원(2.5%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 301~400만원(22.5%), 50만원 이하(10.0%), 201~300만원(7.5%), 151~200만원(5.0%), 401~500만원(5.0%), 51~100만원(2.5%), 101~150만원(2.5%) 순으로 나타났다.

<표1-9D> 주거소유, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	자가		전세		월세		기타		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	2	5.0	1	2.5	7	17.5	0	0.0	0	0.0	10	25.0
51~100만원	0	0.0	2	5.0	1	2.5	1	2.5	0	0.0	4	10.0
101~150만원	0	0.0	4	10.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	5	12.5
151~200만원	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
201~300만원	3	7.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.5
301~400만원	7	7.5	1	2.5	0	0.0	1	2.5	0	0.0	9	22.5
401~500만원	1	2.5	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
501만원 이상	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5
무응답	1	2.5	0	0.0	1	2.5	0	0.0	2	5.0	4	10.0
합계	15	27.5	11	27.5	10	25	2	5.0	2	5.0	40	100

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가소유는 월 수입 301~400만원(7.5%)이 가장 높았으나, 50만원 이하(5.0%)라고 응답한 경우도 있었다. 전세소유는 101~150만원(10.0%), 월세소유는 50만원 이하(17.5%)가 가장 높게 나타났다.

<표1-9E> 가족 수, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	1명		2명		3명		4명		5명 이상		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	2	5.0	1	2.5	4	10.0	0	0.0	3	7.5	10	25.0
51~100만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.5	1	2.5	4	10.0
101~150만원	0	0.0	0	0.0	3	7.5	2	5.0	0	0.0	5	12.5
151~200만원	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	2.5	0	0.0	2	5.0
201~300만원	0	0.0	1	2.5	0	0.0	2	5.0	0	0.0	3	7.5
301~400만원	0	0.0	0	0.0	3	7.5	4	10.0	2	5.0	9	22.5
401~500만원	0	0.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
501만원 이상	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	2.5
무응답	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.5	1	2.5	4	10.0
합계	2	5.0	2	5.0	13	32.5	16	40.0	7	5.0	40	100

가족 수 및 월 수입에 대한 분석을 실시하였다. 먼저 가족 구성원 수에 대한 결과로는 4명(40.0%), 3명(32.5%), 5명 이상(5.0%), 단독 또는 2명(5.0%) 순으로 나타났다. 단독 가정인 경우 월 수입이 50만원 이하(5.0%)였으며, 2명인 가정은 50만원 이하 및 201~300만원이 동일하게 2.5%였다. 3명인 가정은 50만원 이하(10.0%), 101~150만원, 301~400만원(7.5%), 401~500만원(5.0%), 151~200만원(2.5%), 4명인 가정은 301~400만원(10.0%), 51~100만원(7.5%), 101~150만원, 201~300만원(5.0%), 151~200만원(2.5%), 5명 이상인 가정은 50만원 이하(7.5%), 301~400만원(5.0%), 51~100만원(2.5%) 순으로 응답하였다.

차. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-10> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(단독)		본인(장애인), 배우자		본인(장애인), 자녀		본인(장애인), 부모		본인(장애인), 배우자, 자녀	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
1명	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2명	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	2.5	0	0.0
3명	1	2.5	0	0.0	1	2.5	10	25.0	1	2.5
4명	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	17.5	2	5.0
5명	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0
6명	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합계	3	7.5	1	2.5	1	2.5	19	47.5	3	7.5

본인(장애인), 부모, 자녀		본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀		본인(장애인), 친척		기타		무응답		합계	
대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	32.5
1	2.5	0	0.0	1	2.5	4	10.0	1	2.5	16	40.0
2	5.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	4	10.0
1	2.5	1	2.5	0	0.0	1	2.5	0	0.0	3	7.5
4	10.0	1	2.5	1	2.5	6	15.0	1	2.5	40	100

응답 장애인의 가족 구성형태 및 가족 수에 대한 분석결과 가족 수가 3명 또는 4명인 가정이 가장 많았다. 구성형태로는 본인(장애인), 부모 47.5%, 기타(친척, 조부모 거주) 15.0%, 본인(장애인), 부모, 자녀 10.0%, 본인(단독)과 본인(장애인), 배우자, 자녀는 동일하게 7.5%, 나머지 구성형태는 동일하게 2.5%의 응답률을 나타냈다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=520)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
특수학교, 특수학급	19 (47.5)	19 (47.5)	2 (5.0)	20 (50.0)	19 (47.5)	1 (2.5)	8 (20.0)	25 (62.5)	7 (17.5)
유아교육기관	16 (40.0)	20 (50.0)	4 (10.0)	11 (27.5)	26 (65.0)	3 (7.5)	5 (12.5)	29 (72.5)	6 (15.0)
특수교육지원센터	6 (15.0)	30 (75.0)	4 (10.0)	3 (7.5)	34 (85.0)	3 (7.5)	4 (10.0)	31 (77.5)	5 (12.5)
각종 치료센터	21 (52.5)	14 (35.0)	5 (12.5)	20 (50.0)	18 (45.0)	2 (5.0)	21 (52.5)	14 (35.0)	5 (12.5)
장애인 생활시설	19 (47.5)	17 (42.5)	4 (10.0)	4 (10.0)	33 (82.5)	3 (7.5)	11 (27.5)	23 (57.5)	6 (15.0)
그룹홈 (공동생활가정)	19 (47.5)	18 (45.0)	3 (7.5)	9 (22.5)	31 (77.5)	0 (0.0)	10 (25.0)	26 (65.0)	4 (10.0)
주단기보호시설	9 (22.5)	29 (72.5)	2 (5.0)	1 (2.5)	37 (92.5)	2 (5.0)	5 (12.5)	32 (80.0)	3 (7.5)
장애인 재가복지 봉사센터	9 (22.5)	29 (72.5)	2 (5.0)	3 (7.5)	34 (85.0)	3 (7.5)	8 (20.0)	28 (70.0)	4 (10.0)
장애인 체육시설	19 (47.5)	18 (45.0)	3 (7.5)	11 (27.5)	28 (70.0)	1 (2.5)	18 (45.0)	19 (47.5)	3 (7.5)
수화통역센터	5 (12.5)	30 (75.0)	5 (12.5)	3 (7.5)	32 (80.0)	5 (12.5)	5 (12.5)	29 (72.5)	6 (15.0)
지적장애인 자립지원센터	7 (17.5)	30 (75.0)	3 (7.5)	5 (12.5)	32 (80.0)	3 (7.5)	10 (25.0)	25 (62.5)	5 (12.5)
장애인복지관	36 (90.0)	0 (0.0)	4 (10.0)	39 (97.5)	0 (0.0)	1 (2.5)	34 (85.0)	2 (5.0)	4 (10.0)
중증장애인요양시설	5 (12.5)	32 (80.0)	3 (7.5)	1 (2.5)	36 (90.0)	3 (7.5)	4 (10.0)	30 (75.0)	6 (15.0)
합계	190 (36.5)	286 (55.0)	44 (8.5)	130 (25.0)	360 (69.2)	30 (5.8)	143 (27.5)	313 (60.2)	64 (12.3)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 안다와 모른다는 답변이 동일하게 47.5%의 응답률을 보였다. 이용경험은 있다(50.0%)가 없다(47.5%)보다 3% 정도 높았고 이용희망 여부는 희망안함(62.5%)이 희망(20.0%)보다 높은 것으로 응답되었다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 모른다(50.0%)가 안다(40.0%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 없다(65.0%)가 있다(27.5%)보다 높았다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로 모른다(75.0%)가 안다(15.0%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(85.0%)가 안다(7.5%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망안함(77.5%), 희망(10.0%)순으로 나타났다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 안다(52.5%)가 모른다(35.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(50.0%)가 없다(45.0%)보다 5%정도 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(52.5%)이 희망안함(35.0%)보다 높은 응답률을 보였다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 안다(47.5%)가 모른다(42.5%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(82.5%)가 있다(10.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(57.5%), 희망(27.5%)순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 안다(47.5%)가 모른다(45.0%)보다 2.5% 정도 높았고, 이용경험에서는 없다(77.5%), 있다(22.5%)인 것으로 나타났다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(65.0%)이 희망(25.0%)보다 높게 나타났다.

7) 주간보호시설

주간보호시설의 경우 모른다(72.5%)가 안다(22.5%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에는 없다(92.5%)가 있다(2.5%)보다 상대적으로 높았다. 이용희망 여부는 희망안함(80.0%), 희망(12.5%)인 것으로 나타났다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(72.5%)가 안다(22.5%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다

(85.0%)가 있다(7.5%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(70.0%), 희망(20.0%)인 것으로 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 안다(47.5%)가 모른다(45.0%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(70.0%)가 있다(27.5%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(47.5%)이 희망(45.0%)보다 2.5% 정도 높게 나타났다.

10) 수화통역센터

수화통역센터에 대한 인지여부는 모른다(75.0%)가 안다(12.5%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(80.0%)가 있다(7.5%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(72.5%), 희망(12.5%) 순으로 나타났다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(75.0%)가 안다(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(80.0%)가 있다(12.5%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(62.5%)이 희망(25.0%)보다 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 인지, 이용경험 여부 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타났다. 반면에 향후 이용희망 여부에서는 무응답을 제외한 5.0%가 희망하지 않는다고 응답하였다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(80.0%)가 안다는 답변(12.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 없다(90.0%)가 있다(2.5%)보다 높았으며 이용희망 여부에서는 희망안함(75.0%), 희망(10.0%) 순으로 나타났다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	2.5	0	0.0	0	0.0	2	5.0

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
평균보다 높은 편	1	2.5	6	15.0	2	5.0	3	7.5	2	5.0	2	5.0	16	40.0
보통 수준	0	0.0	4	10.0	2	5.0	0	0.0	5	12.5	6	15.0	17	42.5
평균보다 낮은 편	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	3	7.5
매우 낮다	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.5	2	5.0
무응답	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합계	4	2.5	14	30.0	12	15.0	4	10.0	10	20.0	9	22.5	40	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 보통수준(42.5%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(40.0%), 평균보다 낮은 편(7.5%), 매우 높다, 매우 낮다(5.0%)순으로 나타났다. 또한 양천구 거주기간에 따른 만족여부를 추가 분석한 결과 양천구에서 2년~5년 동안 거주하고 있는 응답가정의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	7	17.5	1	2.5	2	5.0	10	8.3
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	15	37.5	7	17.5	6	15.0	28	23.3
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	2	5.0	3	7.5	1	2.5	6	5.0
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	0	0.0	2	5.0	9	22.5	11	9.2
공무원의 장애인에 대한 인식개선	0	0.0	0	0.0	4	10.0	4	3.3
장애인복지 전담요원의 확대	2	5.0	9	22.5	3	7.5	14	14.0

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애인 일자리 사업 확대	13	32.5	5	12.5	2	5.0	20	16.7
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	0	0.0	1	2.5	4	10.0	5	4.2
장애인 주거환경의 개선	0	0.0	5	12.5	1	2.5	6	5.0
기타	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	0.8
무응답	1	2.5	6	15.0	8	20.0	15	12.5
합계	40	100	40	100	40	100	120	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(37.5%), 2순위 장애인복지 전담요원의 확대(22.5%), 3순위 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(22.5%)으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(23.3%)이 가장 높았고, 장애인 일자리 사업 확대(16.7%), 장애인복지 전담요원의 확대(14.0%), 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(9.2%), 공공기관의 편의시설 확충(8.3%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지 및 장애인 주거환경의 개선(5.0%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(4.2%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(3.3%), 기타(0.8%) 순으로 응답하였다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	6	15.0
친구, 이웃	5	12.5
매스컴(TV, 신문, 라디오 등)	3	7.5
인터넷	5	12.5
장애인복지 관련 기관	17	42.5
구청/주민센터	1	2.5
종교단체	0	0.0

구분	대상자	백분율
활동보조인	3	7.5
기타	0	0.0
합계	40	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 장애인복지 관련 기관(42.5%)이 가장 높았고 가족 및 친척(15.0%), 친구 및 이웃과 인터넷(12.5%), 매스컴 및 활동보조인(7.5%), 구청 및 주민센터(2.5%) 순으로 응답하였다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	7	17.5	1	2.5	0	0.0	8	6.7
취업 및 고용문제	17	42.5	8	20.0	2	5.0	27	22.5
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	2	5.0	2	5.0	2	5.0	6	5.0
장애로 인한 가족과의 갈등	0	0.0	7	17.5	1	2.5	8	6.7
경제적 어려움	7	17.5	4	10.0	2	5.0	13	10.8
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	0	0.0	2	5.0	7	17.5	9	7.5
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	0	0.0	3	7.5	2	5.0	5	4.2
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	1	2.5	0	0.0	2	5.0	3	2.5
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	0.8
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	1	2.5	0	0.0	3	7.5	4	3.3
결혼 및 이성문제	2	5.0	1	2.5	4	10.0	7	5.8

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애에 대한 사회적 편견	0	0.0	1	2.5	3	7.5	4	3.3
여가 및 문화활동 부족	2	5.0	6	15.0	1	2.5	9	7.5
노후대책의 부재	1	2.5	2	5.0	4	10.0	7	5.8
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	0	0.0	3	7.5	6	15.0	9	7.5
합계	40	100	40	100	40	100	120	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 취업 및 고용문제(42.5%), 2순위 취업 및 고용문제(20.0%), 3순위 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(17.5%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 취업 및 고용문제(22.5%)가 가장 높았고 경제적 어려움(10.8%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담, 여가 및 문화활동 부족(7.5%), 자녀 양육 및 교육, 장애로 인한 가족과의 갈등(6.7%), 결혼 및 이성문제, 노후대책의 부재(5.8%), 재활서비스 부족(5.0%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(4.2%), 좌절·불안·우울 등의 심리적인 문제(3.3%), 일상생활에서의 불편(2.5%), 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(0.8%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	9	22.5
친구, 이웃	4	10.0
장애인복지 관련 기관	17	42.5
종교단체	1	2.5
구청, 주민센터	4	10.0
스스로 해결	2	5.0
기타	0	0.0
무응답	3	7.5
합계	40	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 장애인복지 관련 기관(42.5%)이 가장 높았고 가족 및 친척(22.5%), 친구 및 이웃과 구청 및 주민센터(10.0%), 스스로 해결(5.0%), 종교단체(2.5%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 성인(만 19세 ~ 39세 이하)의 서비스 현황분석

<표3-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=1360)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
부모교육 (자녀 양육교육)	29 (72.5)	10 (25.0)	1 (2.5)	5 (12.5)	32 (80.0)	2 (5.0)	17 (42.5)	20 (50.0)	3 (7.5)
통합프로그램 (장애/비장애)	30 (75.0)	8 (20.0)	2 (5.0)	8 (20.0)	29 (72.5)	3 (7.5)	15 (37.5)	21 (52.5)	4 (10.0)
재활치료	30 (75.0)	9 (22.5)	1 (2.5)	13 (32.5)	25 (62.5)	2 (5.0)	25 (62.5)	12 (30.0)	3 (7.5)
인권교육	28 (70.0)	11 (27.5)	1 (2.5)	5 (12.5)	33 (82.5)	2 (5.0)	22 (55.0)	15 (37.5)	3 (7.5)
인문학 교육 (문학/역사 등)	19 (47.5)	18 (45.0)	3 (7.5)	1 (2.5)	36 (90.0)	3 (7.5)	14 (35.0)	22 (55.0)	4 (10.0)
정보화교육 (컴퓨터, 인터넷)	26 (65.0)	11 (27.5)	3 (7.5)	4 (10.0)	32 (80.0)	4 (10.0)	22 (55.0)	13 (32.5)	5 (12.5)
주단기보호시설	18 (45.0)	19 (47.5)	3 (7.5)	1 (2.5)	35 (87.5)	4 (10.0)	4 (10.0)	30 (75.0)	6 (15.0)
그룹홈 (공동생활가정)	21 (52.5)	16 (40.0)	3 (7.5)	5 (12.5)	31 (77.5)	4 (10.0)	12 (30.0)	23 (57.5)	5 (12.5)
활동보조서비스	28 (70.0)	9 (22.5)	3 (7.5)	14 (35.0)	22 (55.0)	4 (10.0)	22 (55.0)	13 (32.5)	5 (12.5)
이미용서비스	22 (55.0)	15 (37.5)	3 (7.5)	13 (32.5)	23 (57.5)	4 (10.0)	21 (52.5)	14 (35.0)	5 (12.5)
일상생활훈련	29 (72.5)	9 (22.5)	2 (5.0)	7 (17.5)	30 (75.0)	3 (7.5)	23 (57.5)	13 (32.5)	4 (10.0)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
가사지원 서비스	24 (60.0)	12 (30.0)	4 (10.0)	9 (22.5)	27 (67.5)	4 (10.0)	21 (52.5)	13 (32.5)	6 (15.0)
육아지원 서비스	10 (25.0)	27 (67.5)	3 (7.5)	3 (7.5)	34 (85.0)	3 (7.5)	7 (17.5)	29 (72.5)	4 (10.0)
육아돌보미 서비스	10 (25.0)	27 (67.5)	3 (7.5)	3 (7.5)	33 (82.5)	4 (10.0)	6 (15.0)	29 (72.5)	5 (12.5)
이동목욕 서비스	17 (42.5)	19 (47.5)	4 (10.0)	4 (10.0)	32 (80.0)	4 (10.0)	12 (30.0)	23 (57.5)	5 (12.5)
의료서비스	30 (75.0)	9 (22.5)	1 (2.5)	8 (20.0)	29 (72.5)	3 (7.5)	23 (57.5)	12 (30.0)	5 (12.5)
밀반찬 지원	22 (55.0)	16 (40.0)	2 (5.0)	8 (20.0)	29 (72.5)	3 (7.5)	20 (50.0)	16 (40.0)	4 (10.0)
외출(차량) 지원	26 (65.0)	12 (30.0)	2 (5.0)	10 (25.0)	27 (67.5)	3 (7.5)	20 (50.0)	16 (40.0)	4 (10.0)
목욕/위생 지원	19 (47.5)	17 (42.5)	4 (10.0)	8 (20.0)	27 (67.5)	5 (12.5)	20 (50.0)	15 (37.5)	5 (12.5)
집안 내부수리	22 (55.0)	14 (35.0)	4 (10.0)	6 (15.0)	30 (75.0)	4 (10.0)	20 (50.0)	15 (37.5)	5 (12.5)
생필품 지원	27 (67.5)	9 (22.5)	4 (10.0)	8 (20.0)	28 (70.0)	4 (10.0)	25 (62.5)	10 (25.0)	5 (12.5)
경제적 지원서비스	28 (70.0)	9 (22.5)	3 (7.5)	10 (25.0)	26 (65.0)	4 (10.0)	26 (65.0)	9 (22.5)	5 (12.5)
정보 제공서비스	32 (80.0)	5 (12.5)	3 (7.5)	7 (17.5)	27 (67.5)	6 (15.0)	28 (70.0)	7 (17.5)	5 (12.5)
성교육	27 (67.5)	11 (27.5)	2 (5.0)	5 (12.5)	31 (77.5)	4 (10.0)	22 (55.0)	14 (35.0)	4 (10.0)
결혼/이성 상담	25 (62.5)	12 (30.0)	3 (7.5)	5 (12.5)	32 (80.0)	3 (7.5)	23 (57.5)	13 (32.5)	4 (10.0)
직업상담	31 (77.5)	5 (12.5)	4 (10.0)	15 (37.5)	21 (52.5)	4 (10.0)	29 (72.5)	6 (15.0)	5 (12.5)
직업능력평가	26 (65.0)	11 (27.5)	3 (7.5)	10 (25.0)	27 (67.5)	3 (7.5)	27 (67.5)	4 (10.0)	4 (10.0)
직업준비훈련	27 (67.5)	10 (25.0)	3 (7.5)	11 (27.5)	26 (65.0)	3 (7.5)	25 (62.5)	11 (27.5)	4 (10.0)
취업알선	32 (80.0)	5 (12.5)	3 (7.5)	14 (35.0)	20 (50.0)	6 (15.0)	30 (75.0)	4 (10.0)	6 (15.0)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
취미활동	30 (75.0)	7 (17.5)	3 (7.5)	15 (37.5)	20 (50.0)	5 (12.5)	28 (70.0)	7 (17.5)	5 (12.5)
여가활동 (공연, 나들이)	33 (82.5)	4 (10.0)	3 (7.5)	20 (50.0)	14 (35.0)	6 (15.0)	29 (72.5)	5 (12.5)	6 (15.0)
체육활동	31 (77.5)	5 (12.5)	4 (10.0)	11 (27.5)	23 (57.5)	6 (15.0)	28 (70.0)	6 (15.0)	6 (15.0)
사회성 증진 프로그램	10 (25.0)	25 (62.5)	5 (12.5)	23 (57.5)	11 (27.5)	6 (15.0)	20 (50.0)	15 (37.5)	5 (12.5)
휠체어/보장구 제작/대여	19 (47.5)	15 (37.5)	6 (15.0)	11 (27.5)	21 (52.5)	8 (20.0)	16 (40.0)	17 (42.5)	7 (17.5)
합계	838 (61.6)	421 (31.0)	101 (7.4)	300 (22.1)	923 (67.9)	136 (10.0)	702 (51.6)	492 (36.5)	161 (11.8)

1) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하다(72.5%)가 필요하지 않다(25.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(12.5%)보다 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.0%)이 희망(42.5%)보다 높았다.

2) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하다(75.0%)가 필요없다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(52.5%)이 희망(37.5%)보다 높게 나타났다.

3) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(75.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(62.5%)가 예(32.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

4) 인권교육

인권교육의 경우 필요하다(70.0%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(82.5%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(55.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

5) 인문학 교육(문학/역사 등)

인문학 교육의 경우 필요하다(47.5%)가 필요하지 않다(45.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.0%)가 예(2.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(55.0%)이 희망(35.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

6) 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)

정보화교육의 경우 필요하다(65.0%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(10.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(55.0%)이 희망(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

7) 주단기보호시설

주단기보호시설의 경우 필요하지 않다(47.5%)가 필요하다(45.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(87.5%)가 예(2.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(75.0%)이 희망(10.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

8) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈의 경우 필요하다(52.5%)가 필요하지 않다(40.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(77.5%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(57.5%)이 희망(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

9) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하다(70.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(55.0%)가 예(35.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(55.0%)이 희망(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

10) 이미용서비스

이미용서비스의 경우 필요하다(55.0%)가 필요하지 않다(37.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(57.5%)가 예(32.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(52.5%)이 희망안함(35.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

11) 일상생활훈련

일상생활훈련의 경우 필요하다(72.5%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(75.0%)가 예(17.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

12) 가사지원 서비스

가사지원 서비스의 경우 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부

에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(22.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(52.5%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

13) 육아지원 서비스

육아지원 서비스의 경우 필요하지 않다(67.5%)가 필요하다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(85.0%)가 예(7.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.5%)이 희망(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

14) 육아돌보미 서비스

육아돌보미 서비스의 경우 필요하지 않다(67.5%)가 필요하다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(82.5%)가 예(7.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.5%)이 희망(15.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

15) 이동목욕 서비스

이동목욕 서비스의 경우 필요하지 않다(47.5%)가 필요하다(42.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(10.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

16) 의료서비스

의료서비스의 경우 필요하다(75.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

17) 밀반찬 지원

밀반찬 지원의 경우 필요하다(55.0%)가 필요하지 않다(40.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(40.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

18) 외출(차량) 지원

외출(차량) 지원의 경우 필요하다(65.0%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(40.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

19) 목욕/위생 지원

목욕/위생 지원의 경우 필요하다(47.5%)가 필요하지 않다(42.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

20) 집안 내부수리

집안 내부수리의 경우 필요하다(55.0%)가 필요하지 않다(35.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(75.0%)가 예(15.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

21) 생필품 지원

생필품 지원의 경우 필요하다(67.5%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(70.0%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.5%)이 희망안함(25.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

22) 경제적 지원서비스

경제적 지원서비스의 경우 필요하다(70.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.0%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(65.0%)이 희망안함(22.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

23) 정보 제공서비스

정보 제공서비스의 경우 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(17.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.0%)이 희망안함(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

24) 성교육

성교육의 경우 필요하다(67.5%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(77.5%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(55.0%)이 희망안함(35.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

25) 결혼/이성 상담

결혼/이성 상담의 경우 필요하다(62.5%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

26) 직업상담

직업상담의 경우 필요하다(77.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(52.5%)가 예(37.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(72.5%)이 희망안함(15.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

27) 직업능력평가

직업능력평가의 경우 필요하다(65.0%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에

대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(67.5%)이 희망안함(10.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

28) 직업준비훈련

직업준비훈련의 경우 필요하다(67.5%)가 필요하지 않다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.0%)가 예(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.5%)이 희망안함(27.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

29) 취업알선

취업알선의 경우 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.0%)가 예(35.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(75.0%)이 희망안함(10.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

30) 취미활동

취미활동의 경우 필요하다(75.0%)가 필요하지 않다(17.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.0%)가 예(37.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.0%)이 희망안함(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

31) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하다(82.5%)가 필요하지 않다(10.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(50.0%)가 아니오(35.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(72.5%)이 희망안함(12.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

32) 체육활동

체육활동의 경우 필요하다(77.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(57.5%)가 아니오(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.0%)이 희망안함(15.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

33) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하다(62.5%)가 필요하지 않다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(57.5%)가 아니오(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

34) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하다(47.5%)가 필요하지 않다(37.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(52.5%)가 예(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(40.0%)이 희망(42.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	39	63.9
타지역장애인복지관	3	4.9
종합사회복지관	2	3.3
사설치료기관	1	1.6
병원	10	16.4
어린이집/유치원	0	0.0
구청/주민센터	4	6.6
기타	2	3.3
합계	61	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(63.9%)이 가장 높았고 병원(16.4%), 구청 및 주민센터(6.6%), 타 지역 장애인복지관(4.9%), 종합사회복지관과 기타(3.3%), 사설치료기관(1.6%) 순으로 나타났다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	32	80.0
불만족한다	8	20.0
합계	40	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(80.0%)가 불만족한다(20.0%)보다 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	1	12.5
짧은 이용횟수, 시간	2	25.0
프로그램 다양성 부족	2	25.0
교통(거리)문제	0	0.0
경제적 비용 부담	2	25.0
기대에 비해 낮은 효과성	0	0.0
담당자와의 낮은 신뢰성	0	0.0
기관의 환경 열악	0	0.0
기관의 낮은 신뢰도	0	0.0
장기적인 대시시간	0	0.0
기관의 낮은 서비스	1	12.5
기타	0	0.0
합계	8	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 8명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 8명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 짧은 이용횟수 및 시간, 프로그램 다양성 부족, 경제적 비용 부담이 동일하게 25.0%로 나타났다. 또한 짧은 최대이용기간과 기관의 낮은 서비스가 동일하게 12.5%로 응답되었다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	2	25.0
없다	6	75.0
합계	8	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(75.0%)가 있다(25.0%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	20	50.0	5	12.5	3	7.5	28	23.3
기관 인지도	2	5.0	1	2.5	3	7.5	6	5.0
서비스 내용	6	15.0	3	7.5	10	25.0	19	15.8
프로그램의 전문성	4	10.0	7	17.5	2	5.0	13	10.8
대기시간	0	0.0	2	5.0	3	7.5	5	4.2
이용가능기간	0	0.0	5	12.5	3	7.5	8	6.7
이용횟수, 시간	2	5.0	6	15.0	4	10.0	12	10.0
이용료	1	2.5	2	5.0	0	0.0	3	2.5
담당자 경력	2	5.0	2	5.0	1	2.5	5	4.2
시설규모	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	0.8
기타	2	5.0	0	0.0	0	0.0	2	1.7
무응답	1	2.5	7	17.5	10	25.0	18	15.0
합계	40	100	40	100	40	100	120	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(50.0%), 2순위 프로그램의 전문성(17.5%), 3순위 서비스 내용(25.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 이동거리(23.3%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 서비스 내용(15.8%), 프로그램의 전문성(10.8%), 이용횟수 및 시간(10.0%), 이용가능기간(6.7%), 기관 인지도(5.0%), 대기시간과 담당자 경력(4.2%), 이용료(2.5%), 기타(1.7%), 시설규모(0.8%) 순으로 나타났다.

라. 취업 경험여부 관련 분석

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
예	15	37.5
아니오	25	62.5
합계	40	100

취업 경험여부에 대한 분석결과 아니오(62.5%)가 예(37.5%)보다 높게 나타났다.

<표3-4A-2> 취업경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
장애인복지관	11	73.3
장애인고용공단	3	20.0
구청/주민센터	0	0.0
가족, 친지, 이웃	0	0.0
구인정보지/TV	0	0.0
스스로 검색	0	0.0
기타	1	6.7
합계	15	100

취업 경험이 있는 응답자 15명을 대상으로 취업경로에 대하여 질문한 결과 장애인복지관(73.3%)이 가장 높게 응답되었다. 그 다음으로 장애인고용공단(20.0%)이었고 기타(6.7%)의견으로는 장애인 취업 박람회라고 응답하였다.

<표3-4A-3> 취업 근무형태

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
정규직	6	40.0
비정규직	3	20.0
아르바이트/부업	3	20.0

구분	대상자	백분율
해당없음	1	6.7
기타	1	6.7
무응답	1	6.7
합계	15	100

취업 경험이 있는 응답자 15명을 대상으로 근무형태에 대하여 질문한 결과 정규직(40.0%)이 가장 높았고, 비정규직 및 아르바이트(20.0%), 해당없음 및 기타(6.7%) 순으로 응답되었다.

<표3-4A-4> 직장생활 어려운 점

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
낮은 급여	7	46.7	0	0.0	0	0.0	7	15.6
이동(교통문제)	1	6.7	3	20.0	0	0.0	4	8.9
직장 내 대인관계의 어려움	2	13.3	0	0.0	0	0.0	2	4.4
장애에 대한 편견	1	6.7	3	20.0	1	6.7	5	11.1
업무능력의 부족	0	0.0	0	0.0	1	6.7	1	2.2
편의시설 부족	0	0.0	1	6.7	0	0.0	1	2.2
체력적인 문제	2	13.3	0	0.0	2	13.3	4	8.9
의사소통의 어려움	0	0.0	0	0.0	2	13.3	2	4.4
기타	1	6.7	0	0.0	0	0.0	1	2.2
무응답	1	6.7	8	53.3	9	60.0	18	40.0
합계	15	100	15	100	15	100	45	100

취업 경험이 있는 응답자 15명을 대상으로 직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(46.7%), 2순위 장애에 대한 편견 및 이동문제(20.0%), 3순위 체력적인 문제 및 의사소통의 어려움(13.3%) 순으로 나타났다.

<표3-4B> 최근 2년간 미취업에 대한 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애로 인해	18	72.0	0	0.0	1	4.0	19	25.3
질병으로 인해	2	8.0	8	32.0	0	0.0	10	13.3
직장생활에 대한 두려움	1	4.0	0	0.0	3	12.0	4	5.3
이동(교통문제)	0	0.0	3	12.0	1	4.0	4	5.3
낮은 급여	0	0.0	0	0.0	1	4.0	1	1.3
취업을 원치 않아서	1	4.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3
편의시설 부족	0	0.0	0	0.0	1	4.0	1	1.3
체력적인 문제	0	0.0	4	16.0	0	0.0	4	5.3
수급권 탈락이 우려되어	0	0.0	1	4.0	1	4.0	2	2.7
차별 및 편견 때문에	1	4.0	1	4.0	8	32.0	10	13.3
기타	2	8.0	0	0.0	1	4.0	3	4.0
무응답	0	0.0	8	32.0	8	32.0	16	21.3
합계	25	100	25	100	25	100	75	100

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부를 묻는 질문에 취업경험이 없다고 응답한 25명을 대상으로 조사를 실시하였다. 취업을 하지 못한 이유에 대하여 1순위 장애로 인해(72.0%), 2순위 질병으로 인해(32.0%), 3순위 차별 및 편견 때문에(32.0%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 나이라고 응답하였다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
여가활동/문화체험	14	35.0	6	15.0	3	7.5	23	19.2
평생교육	5	12.5	9	22.5	1	2.5	15	12.5

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
생활체육(건강 증진)	1	2.5	4	10.0	4	10.0	9	7.5
건강 및 위생지원	1	2.5	2	5.0	2	5.0	5	4.2
가족 지원	2	5.0	4	10.0	3	7.5	9	7.5
경제적 지원	2	5.0	6	15.0	5	12.5	13	10.8
주거지원	1	2.5	1	2.5	4	10.0	6	5.0
직업훈련	7	17.5	2	5.0	8	20.0	17	14.2
취업알선	5	12.5	4	10.0	8	20.0	17	14.2
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	2	5.0	2	5.0	2	5.0	6	5.0
합계	40	100	40	100	40	100	120	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 여가활동 및 문화체험(35.0%), 2순위 평생교육(22.5%), 3순위 직업훈련 및 취업알선(20.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 여가활동 및 문화체험(19.2%)이 가장 높았고, 직업훈련 및 취업알선(14.2%), 평생교육(12.5%), 경제적 지원(10.8%), 생활체육 및 가족지원(7.5%), 주거지원(5.0%), 건강 및 위생지원(4.2%) 순으로 응답하였다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	0	0.0
복지관 홍보물을 통해서	5	12.5
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	1	2.5
가족, 이웃, 친지들을 통해서	9	22.5
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	10	25.0

구분	대상자	백분율
구청, 주민센터 등을 통해서	12	30.0
기타	2	5.0
무응답	1	2.5
합계	40	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 구청 및 주민센터 등을 통해서(30.0%)가 가장 높았고 타 기관을 통해서(25.0%), 가족·이웃·친지 등을 통해서(22.5%), 복지관 홍보물을 통해서(12.5%), 기타(5.0%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서(2.5%) 순으로 나타났다. 기타로는 스스로 알아봤다고 응답하였다.

나. 양천장애인종합복지관 처음 느낌분석

<표4-2> 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	16	40.0
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	15	37.5
그냥 평범했었다	6	15.0
사무적이라는 느낌을 받았다	1	2.5
불친절하다는 느낌을 받았다	1	2.5
무응답	1	2.5
합계	40	100

양천장애인종합복지관에 대한 처음 느낌을 분석한 결과 아주 친절하게 안내해주었다(40.0%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(37.5%), 그냥 평범했었다(15.0%), 사무적이라는 느낌을 받았다고와 불친절하다는 느낌을 받았다가(2.5%)순으로 나타났다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	3	7.5
조금은 있었다	3	7.5
잘 모르겠다	17	42.5
전혀 없었다	16	40.0
무응답	1	2.5
합계	40	100

현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있지만 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대한 질문 분석 결과 잘 모르겠다(42.5%), 전혀 없었다(40.0%), 많이 있었다와 조금은 있었다(7.5%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 취업에 대한 희망이 사라지면서	- 프로그램 종류가 다양하지 않아서

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	2	5.0	2	5.0	0	0.0	4	3.3
사례관리	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
가족정서지원	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	0.8
조기교육지원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
재활치료	5	12.5	1	2.5	0	0.0	6	5.0

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
아동/청소년 방과 후 프로그램	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	0.8
주말 프로그램	0	0.0	2	5.0	2	5.0	4	3.3
방학 프로그램	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
사회성 프로그램	2	5.0	2	5.0	2	5.0	6	5.0
여가/문화활동 지원	9	22.5	2	5.0	5	12.5	16	13.3
취업 및 직업훈련	10	25.0	11	27.5	2	5.0	23	19.2
장애인식개선교육	0	0.0	3	7.5	0	0.0	3	2.5
장애인의 인권보호활동	1	2.5	1	2.5	1	2.5	3	2.5
활동보조서비스	3	7.5	0	0.0	3	7.5	6	5.0
후원/지역사회연계	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
교육 프로그램	1	2.5	3	7.5	3	7.5	7	5.8
재가복지서비스	0	0.0	1	2.5	1	2.5	2	1.7
동아리 지원	0	0.0	2	5.0	4	10.0	6	5.0
장애인의 노후관리	2	5.0	3	7.5	8	20.0	13	10.8
체육 프로그램	1	2.5	1	2.5	3	7.5	5	4.2
보호서비스(주/단기)	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	0.8
기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	3	7.5	5	12.5	5	12.5	13	10.8
합계	40	100	40	100	40	100	120	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 취업 및 직업훈련(25.0%), 2순위 취업 및 직업훈련(27.5%), 3순위 장애인의 노후관리(20.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 취업 및 직업훈련(19.2%)로 가장 높았다. 그 다음으로는 여가/문화활동 지원(13.3%), 장애인의 노후관리(10.8%), 교육 프로그램(5.8%), 재활치료, 사회성 프로그램, 활동보조서비스, 동아리 지원(5.0%), 체육프로그램(4.2%), 상담 및 진단, 주말 프로그램(3.3%), 장애인식개선교육, 장애인의 인권보호활동(2.5%), 재가복지서비스(1.7%), 가족정서지원, 아동/청소년 방과 후 프로그램, 보호서비스(0.8%) 순으로 나타났다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 장애인을 위한 복지관인만큼 일상생활훈련이 잘 안되어 있는 장애인들도 이용할 수 있어야 하는데 장애 정도가 심하지 않은 장애인들을 위한 복지관인 것 같음
- 장애인의 취업을 위하여 중장기적 훈련이 이루어져 하는데 장애 정도에 따라 훈련에 선택조차 되지 않아 아쉬움이 큼
- 취업을 위하여 일정기간 훈련을 마친 후에 복지관에서 연계하여 취업활동을 할 수 있도록 지원바람
- 재활운동실 확장 및 다양한 운동기구 필요

2) 양천구청, 주민센터

- 뇌병변 장애인 부모로서 활동보조인을 구할 때 어려움이 많음. 장애가 심한 이용자의 경우 활동보조 시간수당을 더 많이 지급하여 활동보조인이 1급 중증장애인을 기피하는 현상을 막아주시기 바람
- 장애인을 위한 다양한 정보 및 복지서비스를 문자나 전화연락을 꼭 알려주기 바람
- 정보를 알고 싶어도 컴퓨터 사용이 어려운 장애가정이 많이 있으므로 정보제공 필요
- 임대아파트에 주거, 생활, 경제적으로 어려움이 있는 가정들만 거주할 수 있도록 세밀한 검사가 필요함

Ⅳ. 2013년 지역사회욕구조사 결과분석

(양천장애인종합복지관 이용 장애인 - 만 40세 이상 성인)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
본인	57	68.7
배우자	11	13.3
부모	3	3.6
형제 · 자매	1	1.2
자녀	7	8.4
활동보조인	3	3.6
기타	1	1.2
합계	83	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 본인(68.7%)이 가장 높게 나타났다. 배우자(13.3%), 자녀(8.4%), 부모 및 활동보조인(3.6%), 형제 및 자매, 기타(1.2%) 순으로 응답하였다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 40세 ~ 59세	20	24.1	20	24.1	0	0.0	40	48.2
만 60세 이상	24	28.9	6	7.2	0	0.0	30	36.1
무응답	8	9.6	2	2.4	3	3.6	13	15.7
합계	52	62.6	28	33.7	3	3.6	83	100

장애인의 성별을 분석한 결과 남자(62.6%), 여자(33.7%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 40세~59세 이하(48.2%), 만 60세 이상(36.1%) 순으로 나타났다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급	2급	3급	4급	5급	무응답	합계
지체장애	10(12.0)	16(18.3)	7(8.4)	4(4.8)	3(3.6)	0(0.0)	40(48.2)
뇌병변장애	3(3.6)	6(7.2)	8(9.6)	2(2.4)	1(1.2)	0(0.0)	20(24.1)
청각장애	0(0.0)	1(1.2)	2(2.4)	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	4(4.8)
언어장애	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.4)
지적장애	2(2.4)	1(1.2)	1(1.2)	0(0.0)	2(2.4)	0(0.0)	6(7.2)
정신장애	0(0.0)	2(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.4)
신장장애	0(0.0)	2(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.4)
장루, 요루장애	1(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)
간질장애	0(0.0)	2(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.4)
기타	1(1.2)	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.4)
무응답	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)	2(2.4)
합계	17(20.1)	31(37.3)	20(24.1)	7(8.4)	7(8.4)	1(1.2)	83(100)

장애인의 장애유형을 분석한 결과 지체장애(48.2%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 뇌병변장애(24.1%), 지적장애(7.2%), 청각장애(4.8%), 언어, 정신, 신장, 간질장애 및 기타(2.4%), 장루요루장애(1.2%) 순으로 나타났다. 장애등급에 대한 분석 결과로는 2급(37.3%)이 가장 높았고 3급(24.1%), 1급(20.1%), 4급과 5급이(8.4%) 순으로 나타났다.

라. 장애유형별 혼인여부 분석

<표1-4> 혼인여부

(단위 : 명, %)

구분	미혼		기혼		사별		이혼		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	7	8.4	21	25.3	6	7.2	4	4.8	2	2.4	40	48.2
뇌병변장애	2	2.4	10	12.0	7	8.4	1	1.2	0	0.0	20	24.1
청각장애	1	1.2	3	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	4.8
언어장애	1	1.2	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.4
지적장애	2	2.4	1	1.2	1	1.2	1	1.2	1	1.2	6	7.2
정신장애	1	1.2	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.4
신장장애	0	0.0	3	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.4
장루, 요루장애	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2
간질장애	2	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.4
기타	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	1.2	0	0.0	2	2.4
무응답	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	1	1.2	2	2.4
합계	17	20.5	40	48.2	14	16.9	8	9.6	4	4.8	83	100

응답 장애인의 장애유형별 혼인여부 분석결과 기혼(48.2%)이 상대적으로 가장 높았고, 미혼(20.5%), 사별(16.9%), 이혼(9.6%) 순으로 나타났다. 지체 장애인은 기혼(25.3%), 미혼(8.4%), 사별(7.2%), 이혼(4.8%)의 응답이 나타났다. 뇌병변 장애인은 기혼(12.0%), 사별(8.4%), 미혼(2.4%), 이혼(1.2%) 순으로 나타났다. 청각 장애인은 기혼(3.6%), 미혼(1.2%), 언어 장애인은 미혼 및 기혼(1.2%) 순으로 응답했다. 지적 장애인은 미혼(2.4%), 기혼 및 사별, 이혼(1.2%) 순이었고, 정신 장애인은 미혼 및 기혼(1.2%)를 나타냈다. 신장 장애인은 기혼(3.6%), 장루 요루 장애인은 미혼(1.2%), 간질장애는 미혼(2.4%), 기타(중복장애)는 기혼 및 이혼(1.2%) 순으로 응답하였다.

마. 최종학력 유형 분석

<표1-5> 장애유형별 최종학력

(단위 : 명, %)

구분	무학	초등학교	중학교	고등학교	대학교	무응답	합계
지체장애	2(2.4)	6(7.2)	12(14.5)	18(21.7)	2(2.4)	-	40(48.2)
뇌병변장애	1(1.2)	6(7.2)	2(2.4)	8(9.6)	3(3.6)	-	20(24.1)
청각장애	-	-	-	2(2.4)	2(2.4)	-	4(4.8)
언어장애	-	1(1.2)	1(1.2)	-	-	-	2(2.4)
지적장애	1(1.2)	1(1.2)	1(1.2)	2(2.4)	1(1.2)	-	6(7.2)
정신장애	-	1(1.2)	-	1(1.2)	-	-	2(2.4)
신장장애	-	1(1.2)	-	1(1.2)	-	-	2(2.4)
장루, 요루장애	-	-	-	1(1.2)	-	-	1(1.2)
간질장애	-	1(1.2)	-	1(1.2)	-	-	2(2.4)
기타	-	-	-	2(2.4)	-	-	2(2.4)
무응답	-	1(1.2)	-	-	-	1(1.2)	2(2.4)
합계	4(4.8)	18(21.7)	16(19.3)	36(43.4)	8(9.6)	1(1.2)	83(100)

응답 장애인의 장애유형별 최종학력 분석결과 지체 장애인은 고등학교(21.7%), 중학교(14.5%), 초등학교(7.2%), 무학, 대학교(2.4%) 순으로 응답하였다. 뇌병변 장애인은 고등학교(9.6%), 초등학교(7.2%), 대학교(3.6%), 중학교(2.4%), 무학(1.2%) 순으로 나타났고 청각장애인은 고등학교 및 대학교(2.4%)로 응답하였다 언어 장애인은 초등학교 및 중학교(1.2%), 지적장애인은 고등학교(2.4%), 무학, 초등학교, 중학교, 대학교(1.2%), 정신 장애인은 초등학교 및 고등학교(1.2%) 순으로 응답하였다. 신장 및 간질 장애인은 동일하게 초등학교, 고등학교(1.2%)로 응답했고, 장루, 요루 장애인은 고등학교(1.2%), 기타(중복 장애)는 고등학교(2.4%) 순으로 나타났다.

바. 종교 분석

<표1-6> 종교

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
무교	16	19.3
천주교	13	15.7
불교	12	14.5
기독교	40	48.2
무응답	2	2.4
합계	83	100

응답 장애인의 종교를 분석한 결과 기독교(48.2%)가 가장 높았고, 무교(19.3%), 천주교(15.7%), 불교(14.5%) 순으로 나타났다.

사. 공적부조 유형 분석

<표1-7> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	32	38.6
조건부 수급권	2	2.4
차상위 계층	8	9.6
해당없음	39	47.0
무응답	2	2.4
합계	83	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(47.0%)이 가장 높았고, 수급권(38.6%), 차상위 계층(9.6%), 조건부 수급권(2.4%) 순으로 나타났다.

아. 거주지, 거주기간 분석

<표1-8A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	10	12.0	신월6동	1	1.2
목2동	3	3.6	신월7동	2	2.4
목3동	2	2.4	신정1동	12	14.5
목4동	2	2.4	신정2동	3	3.6
목5동	3	3.6	신정3동	6	7.2
신월1동	11	13.3	신정4동	2	2.4
신월2동	5	6.0	신정6동	4	4.8
신월3동	2	2.4	신정7동	9	11.0
신월4동	2	2.4	무응답	2	2.4
신월5동	2	2.4			
소계	42	50.5	소계	41	49.5
합계				83	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(43.4%), 신월동(30.1%), 목동(24.1%) 순으로 나타났다.

<표1-8B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	1	1.2
2년 ~ 5년	18	21.7
6년 ~ 10년	16	19.3
11년 ~ 14년	5	6.0
15년 이상 ~	24	28.9
무응답	19	22.9
합계	83	100

거주기간을 분석한 결과 15년 이상(28.9%)이 가장 높았고, 2년~5년(21.7%), 6년~10년(19.3%), 11년~14년(6.0%), 1년 이하(1.2%)순으로 나타났다.

자. 경제수준 별 분석

<표1-9A> 공적부조, 주거소유

(단위 : 명, %)

구분	자가		월세		전세		기타		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	0	0.0	4	4.8	23	27.7	3	3.6	2	2.4	32	38.6
조건부 수급권	1	1.2	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	2	2.4
차상위 계층	2	2.4	2	2.4	4	4.8	0	0.0	0	0.0	8	9.6
해당없음	21	25.3	16	19.3	2	2.4	0	0.0	0	0.0	39	47.0
무응답	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	1.2	2	2.4
합계	24	28.9	23	27.7	30	36.1	3	3.6	3	3.6	83	100

응답 장애인의 경제수준별로 다양한 분석을 실시하였다. 먼저 공적부조 및 주거소유에 대한 분석을 실시한 결과 현재 주거소유 부분에서 전세(36.1%), 자가(28.9%), 월세(27.7%), 기타(임대아파트 3.6%) 순으로 나타났다.

또한 수급자의 경우 자가 소유는 없었으며, 전세(27.7%), 월세(4.8%), 기타(3.6%) 순으로 응답하였다. 조건부 수급자는 자가 및 전세(1.2%), 차상위 계층은 전세(4.8%), 자가 및 월세(2.4%)라고 나타났다. 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정의 경우 자가 소유(25.3%), 월세(19.3%), 전세(2.4%) 순으로 나타났다.

<표1-9B> 공적부조, 주거형태

(단위 : 명, %)

구분	단독주택		다세대주택		일반아파트		임대아파트		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	3	3.6	11	13.3	0	0.0	16	19.3	2	2.4	32	38.6
조건부 수급권	0	0.0	0	0.0	1	1.2	1	1.2	0	0.0	2	2.4
차상위 계층	0	0.0	4	4.8	1	1.2	3	3.6	0	0.0	8	9.6
해당없음	7	8.4	10	12.0	21	25.3	1	1.2	0	0.0	39	47.0
무응답	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	1.2	2	2.4
합계	10	12.0	25	30.1	24	28.9	21	25.3	3	3.6	83	100

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 다세대주택(30.1%), 일반아파트(28.9%), 임대아파트(25.3%), 단독주택(12.0%) 순으로 나타났다. 또한 수급자는 임대아파트(19.3%)에 주로 거주하고 있으며 다세대 주택(13.3%), 단독주택(3.6%) 순으로 응답하였다. 조건부 수급자는 일반아파트 및 임대아파트(1.2%), 차상위 계층은 다세대주택(4.8%), 임대아파트(3.6%), 일반아파트(1.2%), 정부지원을 받고 있는 았은 일반가정의 경우 일반아파트(25.3%), 다세대주택(12.0%), 단독주택(8.4%), 임대아파트(1.2%) 순으로 나타났다.

<표1-9C> 공적부조, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	수급권		조건부 수급권		차상위 계층		해당없음		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	19	22.9	1	1.2	7	8.4	9	10.8	0	0.0	36	43.4
51~100만원	8	9.6	0	0.0	0	0.0	4	4.8	0	0.0	12	14.5
101~150만원	1	1.2	0	0.0	1	1.2	5	6.0	1	1.2	8	9.6
151~200만원	1	1.2	0	0.0	0	0.0	5	6.0	0	0.0	6	7.2
201~300만원	1	1.2	0	0.0	0	0.0	11	13.3	0	0.0	12	14.5
301~400만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.4	0	0.0	2	2.4
401~500만원	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	1	1.2
501만원 이상	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	2	2.4	1	1.2	0	0.0	2	2.4	1	1.2	6	7.2
합계	32	38.6	2	2.4	8	9.6	39	47.0	2	2.4	83	100

공적부조 및 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 월 수입이 50만원 이하(22.9%)가 가장 많았고 51~100만원(9.6%), 101~150만원, 151~200만원, 201~300만원(1.2%) 순으로 나타났다. 조건부 수급자는 50만원 이하(1.2%), 차상위 계층은 50만원 이하(8.4%), 101~150만원(1.2%) 순으로 나타났다. 정부지원을 받고 있지 았은 일반가정은 201~300만원(13.3%), 50만원 이하(10.8%), 101~150만원과 151~200만원(6.0%), 51~100만원(4.8%), 301~400만원(2.4%), 401~500만원(1.2%) 순으로 나타났다.

<표1-9D> 주거소유, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	자가		전세		월세		기타		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	6	7.2	7	8.4	22	26.5	0	0.0	1	1.2	36	43.4
51~100만원	2	2.4	5	6.0	3	3.6	1	1.2	1	1.2	12	14.5
101~150만원	3	3.6	3	3.6	2	2.4	0	0.0	0	0.0	8	9.6
151~200만원	3	3.6	1	1.2	2	2.4	0	0.0	0	0.0	6	7.2
201~300만원	7	8.4	4	4.8	0	0.0	1	1.2	0	0.0	12	14.5
301~400만원	0	0.0	2	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.4
401~500만원	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2
501만원 이상	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
무응답	3	3.6	0	0.0	1	1.2	1	1.2	1	1.2	6	7.2
합계	24	28.9	23	27.7	30	36.1	3	3.6	3	3.6	83	100

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가소유는 201~300만원 이하(8.4%)가 가장 많았고 50만원 이하(7.2%), 101~150만원, 151~200만원(3.6%), 51~100만원(2.4%) 순으로 나타났다. 전세소유는 50만원 이하(8.4%), 51~100만원(6.0%), 201~300만원(4.8%), 101~150만원(3.6%), 301~400만원(1.2%), 151~200만원과 401~500만원(1.2%), 월세소유는 50만원 이하(26.5%), 51~100만원(3.6%), 101~150만원과 151~200만원(2.4%), 기타는 51~100만원과 201~300만원(1.2%) 순으로 나타났다.

<표1-9E> 가족 수, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	1명	2명	3명	4명	5명	무응답	합계
50만원 이하	20(24.1)	7(8.4)	5(6.0)	4(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	36(43.4)
51~100만원	1(1.2)	4(4.8)	2(2.4)	4(4.8)	1(1.2)	0(0.0)	12(14.5)
101~150만원	1(1.2)	3(3.6)	2(2.4)	2(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	8(9.6)
151~200만원	0(0.0)	1(1.2)	3(3.6)	1(1.2)	1(1.2)	0(0.0)	6(7.2)
201~300만원	0(0.0)	0(0.0)	4(4.8)	3(3.6)	5(6.0)	0(0.0)	12(14.5)

구분	1명	2명	3명	4명	5명	무응답	합계
301~400만원	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)	1(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.4)
401~500만원	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	1(1.2)
501만원 이상	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
무응답	1(1.2)	0(0.0)	2(2.4)	1(1.2)	1(1.2)	1(1.2)	6(7.2)
합계	23(27.7)	15(18.1)	19(22.9)	16(19.3)	9(10.8)	1(1.2)	83(100)

가족 수 및 월 수입에 대한 분석을 실시하였다. 먼저 가족 구성원 수에 대한 결과로는 단독가구(27.7%), 3명(22.9%), 4명(19.3%), 2명(18.1%), 5명 이상(10.8%) 순으로 나타났다.

월 수입은 단독 가정의 경우 50만원 이하(24.1%)가 가장 높았으며 50~100만원과 101~150만원(1.2%)이라고 응답하였다. 2명인 가정은 50만원 이하(8.4%), 51~100만원(4.8%), 201~300만원(4.8%), 101~150만원(3.6%), 151~200만원(1.2%) 순으로 나타났고 3명인 가정은 50만원 이하(6.0%), 201~300만원(4.8%), 151~200만원(3.6%), 51~100만원과 101~150만원(2.4%), 301~400만원(1.2%) 순으로 응답했다. 또한 4명인 가정은 50만원 이하와 51~100만원(4.8%), 201~300만원(3.6%), 101~150만원(2.4%), 151~200만원과 301~400만원(1.2%)으로 나타났고 5명 이상인 가정에서는 201~300만원(6.0%)이 가장 많았고 51~100만원과 151~200만원, 401~500만원(1.2%) 순으로 나타났다.

차. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-6> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(단독)		본인(장애인), 배우자		본인(장애인), 자녀		본인(장애인), 부모		본인(장애인), 배우자, 자녀	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
1명	22	26.5	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2명	1	1.2	9	10.8	1	1.2	2	2.4	0	0.0
3명	0	0.0	1	1.2	3	3.6	3	3.6	10	12.0
4명	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	13	15.7
5명	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	9.6
무응답	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합계	23	27.7	11	13.2	5	6.0	5	6.0	31	37.3

본인(장애인), 부모, 자녀		본인(장애인), 친척		기타		무응답		합계	
대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	23	27.7
0	0.0	1	1.2	1	1.2	0	0.0	15	18.1
0	0.0	1	1.2	1	1.2	0	0.0	19	22.9
1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	1.2	16	19.3
1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	10.8
0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	1	1.2
2	2.4	2	2.4	2	2.4	2	2.4	83	100

응답 장애인의 가족 구성형태 및 가족 수에 대한 분석결과 본인(장애인), 배우자, 자녀 37.3%, 본인(단독) 27.7%, 본인(장애인), 배우자 13.2%, 본인(장애인), 자녀와 본인(장애인), 부모가 동일하게 6.0%, 본인(장애인), 부모, 자녀와 본인(장애인), 친척 및 기타가 동일하게 2.4% 순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=520)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
특수학교, 특수학급	18 (21.7)	44 (53.0)	21 (25.3)	3 (3.6)	58 (69.9)	22 (26.5)	1 (1.2)	57 (68.7)	25 (30.1)
유아교육기관	29 (34.9)	32 (38.6)	22 (26.5)	3 (3.6)	56 (67.5)	24 (28.9)	2 (2.4)	56 (67.5)	25 (30.1)
특수교육지원센터	9 (10.8)	52 (62.7)	22 (26.5)	2 (2.4)	58 (69.9)	23 (27.7)	2 (2.4)	56 (67.5)	25 (30.1)
각종 치료센터	28 (33.7)	34 (41.0)	21 (25.3)	22 (26.5)	41 (49.4)	20 (24.1)	36 (43.4)	23 (27.7)	24 (28.9)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
장애인 생활시설	31 (37.3)	32 (38.6)	20 (24.1)	10 (12.0)	54 (65.1)	19 (22.9)	10 (12.0)	50 (60.2)	23 (27.7)
그룹홈 (공동생활가정)	18 (21.7)	44 (53.0)	21 (25.3)	2 (2.4)	58 (69.9)	23 (27.7)	7 (8.4)	52 (62.7)	24 (28.9)
주단기보호시설	11 (13.3)	50 (60.2)	22 (26.5)	1 (1.2)	58 (69.9)	24 (28.9)	11 (13.3)	49 (59.0)	23 (27.7)
장애인 재가복지 봉사센터	26 (31.3)	38 (45.8)	19 (22.9)	10 (12.0)	53 (63.9)	20 (24.1)	16 (19.3)	46 (55.4)	21 (25.3)
장애인 체육시설	39 (47.0)	24 (28.9)	20 (24.1)	21 (25.3)	40 (48.2)	22 (26.5)	42 (50.6)	20 (24.1)	21 (25.3)
수화통역센터	22 (26.5)	40 (48.2)	21 (25.3)	2 (2.4)	58 (69.9)	23 (27.7)	6 (7.2)	53 (63.9)	24 (28.9)
지적장애인 자립지원센터	11 (13.3)	48 (57.8)	24 (28.9)	1 (1.2)	58 (69.9)	24 (28.9)	4 (4.8)	53 (63.9)	26 (31.3)
장애인복지관	80 (96.4)	-	3 (3.6)	78 (94.0)	-	5 (6.0)	75 (90.4)	4 (4.8)	4 (4.8)
중증장애인요양시설	16 (19.3)	44 (53.0)	23 (27.7)	2 (2.4)	58 (69.9)	23 (27.7)	12 (14.5)	48 (57.8)	23 (27.7)
합계	338 (31.3)	482 (44.7)	259 (24.0)	156 (14.5)	651 (60.3)	272 (25.2)	224 (20.8)	567 (52.5)	288 (26.7)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급에 대한 인지여부로는 모른다(53.0%)가 안다(21.7%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(69.9%)가 안다(3.5%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망안함(68.7%), 희망(1.2%)순으로 나타났다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 모른다(38.6%)가 안다(34.9%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 없다(67.5%)가 있다(3.6%)보다 높았다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(67.5%)이 희망(2.4%)보다 높게 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로는 모른다(62.7%)가 안다(10.8%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(69.9%)가 안다(2.4%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망안함(67.5%), 희망(2.4%)순으로 나타났다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 안다(41.0%)가 모른다(33.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(49.4%)가 있다(26.5%)보다 5%정도 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.4%)이 희망안함(27.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 모른다(38.6%)가 안다(37.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(65.1%)가 있다(12.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(60.2%), 희망(12.0%)순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 모른다(53.0%)가 안다(21.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(69.9%)가 있다(2.4%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(62.7%), 희망(8.4%)순으로 나타났다.

7) 주간기보호시설

주간기보호시설의 경우 모른다(60.2%)가 안다(13.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(69.9%)가 있다(1.2%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(59.0%), 희망(13.3%)순으로 나타났다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(45.8%)가 안다(31.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(63.9%)가 있다(12.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(55.4%), 희망(19.3%)순으로 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 안다(47.0%)가 모른다는 답변(28.9%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(48.2%)가 있다(25.3%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망(50.6%)이 희망안함(24.1%)보다 높게 나타났다.

10) 수화통역센터

수화통역센터에 대한 인지는 모른다(48.2%)가 안다는 답변(26.5%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(69.9%)가 있다(2.4%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(63.9%), 희망(7.2%) 순으로 나타났다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(57.8%)가 안다는 답변(13.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(69.9%)가 있다(1.2%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(63.9%)이 희망(4.8%)보다 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 인지, 이용경험 여부 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타냈다. 반면에 향후 이용희망 여부에서는 무응답을 제외한 4.8%가 희망하지 않는다고 응답하였다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(53.0%)가 안다는 답변(19.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 없다(69.9%)가 있다(2.4%)보다 높았으며 이용희망 여부에서는 희망안함(57.8%), 희망(14.5%) 순으로 나타났다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	1	1.2	6	7.2	-	-	1	1.2	3	3.6	3	3.6	14	16.9
평균보다 높은 편	-	-	3	3.6	6	7.2	1	1.2	12	14.4	4	4.8	26	31.3
보통 수준	-	-	6	7.2	8	9.6	3	3.6	6	7.2	11	13.2	34	41.0
평균보다 낮은 편	-	-	3	3.6	1	1.2	-	-	3	3.6	-	-	7	8.4
매우 낮다	-	-	-	-	1	1.2	-	-	-	-	-	-	1	1.2
무응답	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.2	1	1.2
합계	1	1.2	18	21.6	16	19.2	5	6.0	24	28.8	19	22.8	83	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 보통수준(41.0%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(31.3%), 매우 높다(16.9%), 평균보다 낮은 편(8.4%) 매우 낮다(1.2%) 순으로 나타났다. 또한 양천구 거주기간에 따른 만족여부를 추가 분석한 결과 양천구에서 15년 이상 거주하고 있는 응답가정이 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	20	24.1	2	2.4	5	6.0	27	10.8
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	24	28.9	16	19.3	6	7.2	46	18.5
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	2	2.4	4	4.8	3	3.6	9	3.6
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	5	6.0	5	6.0	8	9.6	18	7.2
공무원의 장애인에 대한 인식개선	2	2.4	2	2.4	6	7.2	10	4.0
장애인복지 전담요원의 확대	5	6.0	7	8.4	13	15.7	25	10.0
장애인 일자리 사업 확대	7	8.4	10	12.0	7	8.4	24	9.6
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	5	6.0	2	2.4	6	7.2	13	5.2
장애인 주거환경의 개선	3	3.6	18	21.7	7	8.4	28	11.2
기타	4	4.8	1	1.2	2	2.4	7	2.8
무응답	6	7.2	16	19.3	20	24.1	42	16.9
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(28.9%), 2순위 장애인 주거환경의 개선(21.7%), 3순위 장애인복지 전담요원의 확대(15.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(18.5%)이 가장 높았고, 장애인 주거환경의 개선(11.2%), 공공기관의 편의시설 확충(10.8%), 장애인복지 전담요원의 확대(10.0%), 장애인 일자리 사업 확대(9.6%), 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(7.2%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(5.2%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.0%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(3.6%), 기타(2.8%) 순으로 응답하였다. 기타 의견으로는 셔틀버스 운행에 대한 내용이었다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	1	1.2
친구, 이웃	12	14.5
매스컴(TV, 신문, 라디오 등)	21	25.3
인터넷	2	2.4
장애인복지 관련 기관	32	38.6
구청/주민센터	8	9.6
종교단체	5	6.0
활동보조인	2	2.4
기타	0	0.0
합계	83	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 장애인복지 관련 기관(38.6%)이 가장 높았고 매스컴(25.3%), 친구 및 이웃(14.5%), 구청 및 주민센터(9.6%), 종교단체(6.0%), 인터넷 및 활동보조인(2.4%), 가족 및 친척(1.2%) 순으로 응답하였다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	5	6.0	1	1.2	3	3.6	9	10.8
취업 및 고용문제	13	15.7	2	2.4	3	3.6	18	21.6
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	7	8.4	3	3.6	2	2.4	12	14.4
장애로 인한 가족과의 갈등	6	7.2	4	4.8	1	1.2	11	13.2

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
경제적 어려움	19	22.9	18	21.7	8	9.6	45	54.2
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	12	14.5	11	13.3	7	8.4	30	36.2
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	1	1.2	11	13.3	9	10.8	21	25.3
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	10	12.0	11	13.3	4	4.8	25	30.1
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	3	3.6	6	7.2	9	10.8	18	21.6
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	1	1.2	2	2.4	9	10.8	12	14.4
결혼 및 이성문제	1	1.2	1	1.2	0	0.0	2	2.4
장애에 대한 사회적 편견	0	0.0	1	1.2	1	1.2	2	2.4
여가 및 문화활동 부족	3	3.6	3	3.6	8	9.6	14	16.8
노후대책의 부재	2	2.4	7	8.4	13	15.7	22	26.5
기타	0	0.0	1	1.2	1	1.2	2	2.4
무응답	0	0.0	1	1.2	5	6.0	6	7.2
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 경제적 어려움(22.9%), 2순위 경제적 어려움(21.7%), 3순위 노후대책의 부재(15.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 경제적 어려움(54.2%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(36.2%), 일상생활에서의 불편(30.1%), 노후대책의 부재(26.5%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(25.3%), 교통수단의 부재로 인한 이동 제한, 취업 및 고용문제(21.6%), 여가 및 문화활동 부족(16.8%), 재활서비스 부족 및 좌절·불안·우울 등의 심리적인 문제(14.4%), 장애로 인한 가족과의 갈등(13.2%), 자녀 양육 및 교육(10.8%), 결혼 및 이성문제와 장애에 대한 사회적 편견, 기타(2.4%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	13	15.7
친구, 이웃	4	4.8
장애인복지 관련 기관	41	49.4
종교단체	7	8.4
구청, 주민센터	11	13.3
스스로 해결	3	3.6
기타	2	2.4
무응답	2	2.4
합계	83	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 장애인복지 관련 기관(49.4%)이 가장 높았고 가족 및 친척(15.7%), 구청 및 주민센터(13.3%), 종교단체(8.4%), 친구 및 이웃(4.8%), 스스로 해결(3.6%), 기타(2.4%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 성인(만 40세 이상)의 서비스 현황분석

<표3-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=1360)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
부모교육 (자녀 양육교육)	24 (28.9)	32 (38.6)	27 (32.5)	0 (0.0)	53 (63.9)	30 (36.1)	8 (9.6)	44 (53.0)	31 (37.3)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
통합프로그램 (장애/비장애)	33 (39.8)	26 (31.3)	24 (28.9)	5 (6.0)	51 (61.4)	27 (32.5)	19 (22.9)	36 (43.4)	28 (33.7)
재활치료	50 (60.2)	10 (12.0)	23 (27.7)	22 (26.5)	36 (43.4)	25 (30.1)	43 (51.8)	15 (18.1)	25 (30.1)
인권교육	44 (53.0)	15 (18.1)	24 (28.9)	0 (0.0)	57 (68.7)	26 (31.3)	39 (47.0)	17 (20.5)	27 (32.5)
인문학 교육 (문학/역사 등)	40 (48.2)	19 (22.9)	24 (28.9)	3 (3.6)	54 (65.1)	26 (31.3)	37 (44.6)	20 (24.1)	26 (31.3)
정보화교육 (컴퓨터, 인터넷)	55 (66.3)	8 (9.6)	20 (24.1)	12 (14.5)	47 (56.6)	24 (28.9)	48 (57.8)	12 (14.5)	23 (27.7)
주단기보호시설	35 (42.2)	22 (26.5)	26 (31.3)	0 (0.0)	55 (66.3)	28 (33.7)	17 (20.5)	39 (47.0)	27 (32.5)
그룹홈 (공동생활가정)	24 (28.9)	31 (37.3)	28 (33.7)	0 (0.0)	54 (65.1)	29 (34.9)	7 (8.4)	47 (56.6)	29 (34.9)
활동보조서비스	43 (51.8)	18 (21.7)	22 (26.5)	17 (20.5)	44 (53.0)	22 (26.5)	37 (44.6)	23 (27.7)	23 (27.7)
이미용서비스	59 (71.1)	3 (3.6)	21 (25.3)	26 (31.3)	37 (44.6)	20 (24.1)	58 (69.9)	8 (9.6)	17 (20.5)
일상생활훈련	48 (57.8)	12 (14.5)	23 (27.7)	3 (3.6)	57 (68.7)	23 (27.7)	41 (49.4)	19 (22.9)	23 (27.7)
가사지원 서비스	52 (62.7)	12 (14.5)	19 (22.9)	6 (7.2)	57 (68.7)	20 (24.1)	48 (57.8)	13 (15.7)	22 (26.5)
육아지원 서비스	12 (14.5)	47 (56.6)	24 (28.9)	1 (1.2)	58 (69.9)	24 (28.9)	6 (7.2)	53 (63.9)	24 (28.9)
육아돌봄서비스	12 (14.5)	47 (56.6)	24 (28.9)	2 (2.4)	57 (68.7)	24 (28.9)	4 (4.8)	55 (66.3)	24 (28.9)
이동목욕 서비스	38 (45.8)	23 (27.7)	22 (26.5)	2 (2.4)	58 (69.9)	23 (27.7)	36 (43.4)	25 (30.1)	22 (26.5)
의료서비스	60 (72.3)	3 (3.6)	20 (24.1)	20 (24.1)	42 (50.6)	21 (25.3)	55 (66.3)	6 (7.2)	22 (26.5)
밀반찬 지원	51 (61.4)	11 (13.3)	21 (25.3)	16 (19.3)	46 (55.4)	21 (25.3)	54 (65.1)	8 (9.6)	21 (25.3)
외출(차량) 지원	51 (61.4)	11 (13.3)	21 (25.3)	8 (9.6)	54 (65.1)	21 (25.3)	47 (56.6)	15 (18.1)	21 (25.3)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
목욕/위생 지원	49 (59.0)	13 (15.7)	21 (25.3)	5 (6.0)	55 (66.3)	23 (27.7)	45 (54.2)	17 (20.5)	21 (25.3)
집안 내부수리	52 (62.7)	10 (12.0)	21 (25.3)	7 (8.4)	53 (63.9)	23 (27.7)	49 (59.0)	11 (13.3)	23 (27.7)
생필품 지원	59 (71.1)	5 (6.0)	19 (22.9)	25 (30.1)	37 (44.6)	21 (25.3)	56 (67.5)	5 (6.0)	22 (26.5)
경제적 지원서비스	58 (69.9)	8 (9.6)	17 (20.5)	18 (21.7)	45 (54.2)	20 (24.1)	55 (66.3)	8 (9.6)	20 (24.1)
정보 제공서비스	57 (68.7)	6 (7.2)	20 (24.1)	20 (24.1)	40 (48.2)	23 (27.7)	50 (60.2)	10 (12.0)	23 (27.7)
성교육	18 (21.7)	41 (49.4)	24 (28.9)	3 (3.6)	56 (67.5)	24 (28.9)	9 (10.8)	50 (60.2)	24 (28.9)
결혼/이성 상담	18 (21.7)	41 (49.4)	24 (28.9)	12 (14.5)	47 (59.6)	24 (28.9)	37 (44.6)	23 (27.7)	23 (27.7)
직업상담	37 (44.6)	23 (27.7)	23 (27.7)	5 (6.0)	54 (65.1)	24 (28.9)	35 (42.2)	25 (30.1)	23 (27.7)
직업능력평가	33 (39.8)	26 (31.3)	24 (28.9)	4 (4.8)	55 (66.3)	24 (28.9)	30 (36.1)	29 (34.9)	24 (28.9)
직업준비훈련	33 (39.8)	26 (31.3)	24 (28.9)	3 (3.6)	56 (67.5)	24 (28.9)	30 (36.1)	29 (34.9)	24 (28.9)
취업알선	40 (48.2)	20 (24.1)	23 (27.7)	7 (8.4)	51 (61.4)	25 (30.1)	34 (41.0)	25 (30.1)	24 (28.9)
취미활동	54 (65.1)	8 (9.6)	21 (25.3)	16 (19.3)	43 (51.8)	24 (28.9)	50 (60.2)	10 (12.0)	23 (27.7)
여가활동 (공연, 나들이)	60 (72.3)	3 (3.6)	20 (24.1)	28 (33.7)	33 (39.8)	22 (26.5)	55 (66.3)	6 (7.2)	22 (26.5)
체육활동	55 (66.3)	7 (8.4)	21 (25.3)	24 (28.9)	37 (44.6)	22 (26.5)	54 (65.1)	7 (8.4)	22 (26.5)
사회성 증진 프로그램	47 (56.6)	13 (15.7)	23 (27.7)	21 (25.3)	39 (47.0)	23 (27.7)	49 (59.0)	12 (14.5)	22 (26.5)
휠체어/보장구 제작/대여	50 (60.2)	10 (12.0)	23 (27.7)	26 (31.3)	34 (41.0)	23 (27.7)	48 (57.8)	12 (14.5)	23 (27.7)
합계	1,451 (51.4)	610 (21.6)	761 (27.0)	367 (13.0)	1,652 (58.5)	803 (28.5)	1,290 (45.7)	734 (26.0)	798 (28.3)

1) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하지 않다(38.6%)가 필요하다(28.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(53.0%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.0%)이 희망(9.6%)보다 높았다.

2) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하다(39.8%)가 필요하지 않다(31.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(61.4%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(43.4%)이 희망(22.9%)보다 높게 나타났다.

3) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(60.2%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(43.4%)가 예(26.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(51.8%)이 희망안함(18.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

4) 인권교육

인권교육의 경우 필요하다(53.0%)가 필요하지 않다(18.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(58.7%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(47.0%)이 희망안함(20.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

5) 인문학 교육(문학/역사 등)

인문학 교육의 경우 필요하다(48.2%)가 필요하지 않다(22.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(44.6%)이 희망안함(24.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

6) 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)

정보화교육의 경우 필요하다(65.3%)가 필요하지 않다(9.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(56.6%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.8%)이 희망안함(14.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

7) 주간기보호시설

주간기보호시설의 경우 필요하다(42.2%)가 필요하지 않다(26.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.3%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(47.0%)이 희망(20.5%)보다 높게 나타났다.

8) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈의 경우 필요하지 않다(37.3%)가 필요하다(28.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한

질문에는 아니오(65.1%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(8.4%)보다 높게 나타났다.

9) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하다(51.8%)가 필요하지 않다(21.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(53.0%)가 예(20.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(44.6%)이 희망안함(27.7%)보다 높게 나타났다.

10) 이미용서비스

이미용서비스의 경우 필요하다(71.1%)가 필요하지 않다(3.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(44.6%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(69.9%)이 희망안함(9.5%)보다 높게 나타났다.

11) 일상생활훈련

일상생활훈련의 경우 필요하다(57.8%)가 필요하지 않다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.7%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(49.4%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

12) 가사지원 서비스

가사지원 서비스의 경우 필요하다(62.7%)가 필요하지 않다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.7%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.8%)이 희망안함(15.7%)보다 높게 나타났다.

13) 욕아지원 서비스

욕아지원 서비스의 경우 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.9%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.9%)이 희망(7.2%)보다 높게 나타났다.

14) 욕아돌봄 서비스

욕아돌봄 서비스의 경우 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.7%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.3%)이 희망(4.8%)보다 높게 나타났다.

15) 이동목욕 서비스

이동목욕 서비스의 경우 필요하지 않다(45.8%)가 필요하다(27.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(69.9%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.4%)이 희망안함(30.1%)보다 높게 나타났다.

16) 의료서비스

의료서비스의 경우 필요하다(72.3%)가 필요하지 않다(3.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.6%)가 예(24.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(66.3%)이 희망안함(7.2%)보다 높게 나타났다.

17) 밑반찬 지원

밑반찬 지원의 경우 필요하다(61.4%)가 필요하지 않다(13.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(55.4%)가 예(19.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(65.1%)이 희망안함(9.6%)보다 높게 나타났다.

18) 외출(차량) 지원

외출(차량) 지원의 경우 필요하다(61.4%)가 필요하지 않다(13.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(56.6%)이 희망안함(18.1%)보다 높게 나타났다.

19) 목욕/위생 지원

목욕/위생 지원의 경우 필요하다(59.0%)가 필요하지 않다(15.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.3%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(54.2%)이 희망안함(20.5%)보다 높게 나타났다.

20) 집안 내부수리

집안 내부수리의 경우 필요하다(62.7%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(63.9%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(59.0%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

21) 생필품 지원

생필품 지원의 경우 필요하다(71.1%)가 필요하지 않다(6.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(44.6%)가 예(30.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(67.5%)이 희망안함(6.0%)보다 높게 나타났다.

22) 경제적 지원서비스

경제적 지원서비스의 경우 필요하다(69.9%)가 필요하지 않다(9.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.2%)가 예(21.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(66.3%)이 희망안함(9.6%)보다 높게 나타났다.

23) 정보 제공서비스

정보 제공서비스의 경우 필요하다(68.7%)가 필요하지 않다(7.2%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부

에 대한 질문에는 아니오(48.2%)가 예(24.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(60.2%)이 희망안함(12.0%)보다 높게 나타났다.

24) 성교육

성교육의 경우 필요하지 않다(49.4%)가 필요하다(21.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(60.2%)이 희망(10.8%)보다 높게 나타났다.

25) 결혼/이성 상담

결혼/이성 상담의 경우 필요하지 않다(49.4%)가 필요하다(21.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(59.6%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(44.6%)이 희망안함(27.7%)보다 높게 나타났다.

26) 직업상담

직업상담의 경우 필요하다(44.6%)가 필요하지 않다(27.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(42.2%)이 희망안함(30.1%)보다 높게 나타났다.

27) 직업능력평가

직업능력평가의 경우 필요하다(39.8%)가 필요하지 않다(31.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.3%)가 예(4.8%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(36.1%)이 희망안함(34.9%)보다 높게 나타났다.

28) 직업준비훈련

직업준비훈련의 경우 필요하다(39.8%)가 필요하지 않다(31.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(36.1%)이 희망안함(34.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

29) 취업알선

취업알선의 경우 필요하다(48.2%)가 필요하지 않다(24.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(61.4%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(41.0%)이 희망안함(30.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

30) 취미활동

취미활동의 경우 필요하다(65.1%)가 필요하지 않다(9.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(51.8%)가 예(19.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(60.2%)이 희망안함(12.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

31) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하다(72.3%)가 필요하지 않다(3.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(39.8%)가 예(33.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(66.3%)이 희망안함(7.2%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

32) 체육활동

체육활동의 경우 필요하다(66.3%)가 필요하지 않다(8.4%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(44.6%)가 예(28.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(65.1%)이 희망안함(8.4%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

33) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하다(56.6%)가 필요하지 않다(15.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(47.0%)가 예(25.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(59.0%)이 희망안함(14.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

34) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하다(60.2%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(41.0%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(57.8%)이 희망(14.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	83	51.6
타지역장애인복지관	4	2.5
종합사회복지관	12	7.5
사설치료기관	0	0.0
병원	34	21.1
어린이집/유치원	0	0.0
구청/주민센터	28	17.4
기타	0	0.0
합계	161	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(51.6%)이 가장 높았고 병원(21.1%), 구청 및 주민센터(17.4%), 종합사회복지관(7.5%), 타 지역 장애인복지관(2.5%) 순으로 나타났다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	62	74.7
불만족한다	21	25.3
합계	83	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(74.7%)가 불만족한다(25.3%)보다 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	2	9.5
짧은 이용횟수, 시간	1	4.8
프로그램 다양성 부족	-	-
교통(거리)문제	4	19.0
경제적 비용 부담	3	14.3
기대에 비해 낮은 효과성	2	9.5
담당자와의 낮은 신뢰성	2	9.5
기관의 환경 열악	1	4.8
기관의 낮은 신뢰도	1	4.8
장기적인 대기시간	-	-
기관의 낮은 서비스	5	23.8
기타	-	-
합계	21	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 21명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 21명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은

어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 기관의 낮은 서비스(23.8%), 교통문제(19.0%), 경제적 비용 부담(14.3%), 짧은 최대이용기간 및 기대에 비해 낮은 효과성, 담당자와의 낮은 신뢰성(9.5%), 짧은 이용횟수와 시간, 기관의 환경열악, 낮은 신뢰도(4.8%) 순으로 응답되었다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	3	14.3
없다	18	85.7
합계	21	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(85.7%)가 있다(14.3%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	37	44.6	6	7.2	8	9.6	51	20.5
기관 인지도	5	6.0	4	4.8	4	4.8	13	5.2
서비스 내용	16	19.3	20	24.1	8	9.6	44	17.7
프로그램의 전문성	7	8.4	18	21.7	12	14.5	37	14.9
대기시간	-	-	-	-	-	-	-	-
이용가능기간	3	3.6	10	12.0	9	10.8	22	8.8
이용횟수, 시간	1	1.2	8	9.6	9	10.8	18	7.2
이용료	3	3.6	-	-	6	7.2	9	3.6
담당자 경력	1	1.2	1	1.2	1	1.2	3	1.2
시설규모	1	1.2	4	4.8	7	8.4	12	4.8

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
기타	2	2.4	-	-	1	1.2	3	1.2
무응답	7	8.4	12	14.5	18	21.7	37	14.9
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(44.6%), 2순위 서비스 내용(24.1%), 3순위 프로그램의 전문성(14.5%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 이동거리(20.5%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 서비스 내용(17.7%), 프로그램의 전문성(14.9%), 이용가능시간(8.8%), 이용횟수 및 시간(7.2%), 기관 인지도(5.2%), 시설규모(4.8%), 이용료(3.6%), 담당자 경력 및 기타(1.2%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 담당자의 친절성에 대한 내용이 나타났다.

라. 취업 경험여부 관련 분석

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
예	21	25.3
아니오	61	73.5
무응답	1	1.2
합계	83	100

취업 경험여부에 대한 분석결과 아니오(73.5%)가 예(25.3%)보다 높게 나타났다.

<표3-4A-2> 취업경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
장애인복지관	12	57.1
장애인고용공단	2	9.5
구청/주민센터	4	19.0
가족, 친지, 이웃	-	-

구분	대상자	백분율
구인정보지/TV	1	4.8
스스로 검색	-	-
기타	1	4.8
무응답	1	4.8
합계	21	100

취업 경험이 있는 응답자 21명을 대상으로 취업경로에 대하여 질문한 결과 장애인복지관(57.1%)이 가장 높게 나타났고, 구청 및 주민센터(19.0%), 장애인고용공단(9.5%), 구인정보지 및 TV, 기타(4.8%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 직업소개소라고 응답하였다.

<표3-4A-3> 취업 근무형태

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
정규직	1	4.8
비정규직	8	38.1
아르바이트/부업	7	33.3
해당없음	2	9.5
기타	1	4.8
무응답	2	9.5
합계	21	100

취업 경험이 있는 응답자 21명을 대상으로 근무형태에 대하여 질문한 결과 비정규직(38.1%)이 가장 높았고, 아르바이트 및 부업(33.3%), 해당없음(9.5%), 정규직 및 기타(4.8%) 순으로 응답되었다.

<표3-4A-4> 직장생활 어려운 점

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
낮은 급여	14	66.7	-	-	1	4.8	15	23.8
이동(교통문제)	1	4.8	2	9.5	1	4.8	4	6.3
직장 내 대인관계의 어려움	-	-	1	4.8	1	4.8	2	3.2

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애에 대한 편견	2	9.5	4	19.0	4	19.0	10	15.9
업무능력의 부족	1	4.8	1	4.8	-	-	2	3.2
편의시설 부족	-	-	1	4.8	-	-	1	1.6
체력적인 문제	1	4.8	2	9.5	-	-	3	4.8
의사소통의 어려움	-	-	-	-	3	14.3	3	4.8
기타	-	-	-	-	-	-	-	-
무응답	2	9.5	10	47.6	11	52.4	23	36.5
합계	21	100	21	100	21	100	63	100

취업 경험이 있는 응답자 21명을 대상으로 직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(66.7%), 2순위 장애에 대한 편견(19.0%), 3순위 장애에 대한 편견(19.0%) 순으로 나타났다.

<표3-4B> 최근 2년간 미취업에 대한 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애로 인해	40	65.6	4	6.6	4	6.6	48	26.2
질병으로 인해	9	14.8	13	21.3	4	6.6	26	14.2
직장생활에 대한 두려움	0	0.0	4	6.6	5	8.2	9	4.9
이동(교통문제)	1	1.6	4	6.6	3	4.9	8	4.4
낮은 급여	1	1.6	2	3.3	2	3.3	5	2.7
취업을 원치 않아서	1	1.6	10	16.4	3	4.9	14	7.7
편의시설 부족	0	0.0	1	1.6	13	21.3	14	7.7
체력적인 문제	4	6.6	6	9.8	2	3.3	12	6.6
수급권 탈락이 우려되어	2	3.3	1	1.6	2	3.3	5	2.7
차별 및 편견 때문에	2	3.3	2	3.3	4	6.6	8	4.4
기타	1	1.6	14	23.0	19	31.1	34	18.6
합계	61	100	61	100	61	100	183	100

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부를 묻는 질문에 취업경험이 없다고 응답한 61명을 대상으로 조사를 실시하였다. 취업을 하지 못한 이유에 대하여 1순위 장애로 인해(65.6%), 2순위 기타(23.0%)로 나이제한 및 정보부족라고 응답하였다. 3순위는 편의시설 부족(21.3%)으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 취업을 하지 못한 이유로 장애(26.2%)가 가장 큰 응답률을 보였으며 그 다음으로는 기타의견으로 나이제한 및 정보부족(18.6%), 질병으로 인해(14.2%), 취업을 원치 않거나 편의시설 부족(7.7%), 체력적인 문제(6.6%), 직장생활에 대한 두려움(4.9%), 이동 문제 및 차별, 편견(4.4%), 낮은 급여와 수급권 탈락의 우려(2.7%) 순으로 응답하였다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
여가활동/문화체험	15	18.1	6	7.2	5	6.0	26	10.4
평생교육	6	7.2	11	13.3	6	7.2	23	9.2
생활체육(건강 증진)	6	7.2	10	12.0	12	14.5	28	11.2
건강 및 위생지원	15	18.1	16	19.3	11	13.3	42	16.9
가족 지원	4	4.8	6	7.2	8	9.6	18	7.2
경제적 지원	18	21.7	6	7.2	8	9.6	32	12.9
주거지원	7	8.4	11	13.3	8	9.6	26	10.4
직업훈련	3	3.6	6	7.2	4	4.8	13	5.2
취업알선	5	6.0	4	4.8	9	10.8	18	7.2
기타	1	1.2	0	0.0	1	1.2	2	0.8
무응답	3	3.6	7	8.4	11	13.3	21	8.4
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 경제적 지원(21.7%), 2순위 건강 및 위생지원(19.3%), 3순위 생활체육(14.5%) 순으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 건강 및 위생지원(16.9%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 경제적 지원(12.9%), 생활체육(11.2%), 여가활동 및 문화체험, 주거지원(10.4%), 평생교육(9.2%), 가족지원 및 취업알선(7.2%), 직업훈련(5.2%), 기타(0.8%) 순으로 나타났다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	-	-
복지관 홍보물을 통해서	18	21.7
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	11	13.3
가족, 이웃, 친지들을 통해서	22	26.5
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	5	6.0
구청, 주민센터 등을 통해서	21	25.3
기타	5	6.0
무응답	1	1.2
합계	83	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 가족·이웃·친지 등을 통해서(26.5%) 가장 높았고, 구청 및 주민센터 등을 통해서(25.3%), 복지관 홍보물을 통해서(21.7%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서(13.3%), 타 기관을 통해서 및 기타(6.0%)로 나타났다.

나. 양천장애인종합복지관 처음 느낌분석

<표4-2> 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	30	36.1
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	25	30.1
그냥 평범했었다	23	27.7
사무적이라는 느낌을 받았다	2	2.4
불친절하다는 느낌을 받았다	1	1.2
무응답	2	2.4
합계	83	100

양천장애인종합복지관에 대한 처음 느낌을 분석한 결과 아주 친절하게 안내주었다(36.1%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(30.1%), 그냥 평범했었다(27.7%), 사무적이라는 느낌을 받았다(2.4%)와 불친절하다는 느낌을 받았다가(1.2%)순으로 나타났다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	4	4.8
조금은 있었다	12	14.5
잘 모르겠다	27	32.5
전혀 없었다	36	43.4
무응답	4	4.8
합계	83	100

현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있지만 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대한 질문 분석 결과 전혀 없었다(43.4%), 잘 모르겠다(32.5%), 조금은 있었다(14.5%), 많이 있었다(4.8%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 불친절한 서비스 때문에	- 좋은 프로그램이 있으면 옮길 예정
- 특정 프로그램 교사의 교수법에 대한 문제	- 훈련기간이 짧다고 느껴져서
- 프로그램 이용기간이 제한되어 있어 타 기관으로 옮겨 지속적으로 동일 프로그램을 이용하고 싶어서	

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	6	7.2	4	4.8	3	3.6	13	5.2
사례관리	-	-	1	1.2	-	-	1	0.4
가족정서지원	6	7.2	2	2.4	4	4.8	12	4.8
조기교육지원	-	-	-	-	-	-	-	-
재활치료	13	15.7	2	2.4	3	3.6	18	7.2
아동/청소년 방과 후 프로그램	-	-	1	1.2	-	-	1	0.4
주말 프로그램	2	2.4	-	-	-	-	2	0.8
방학 프로그램	1	1.2	-	-	-	-	1	0.4
사회성 프로그램	3	3.6	4	4.8	4	4.8	11	4.4
여가/문화활동 지원	6	7.2	8	9.7	7	8.4	21	8.4
취업 및 직업훈련	6	7.2	9	10.1	3	3.6	18	7.2
장애인식개선교육	-	-	7	8.4	-	-	7	2.8
장애인의 인권보호활동	2	2.4	4	4.8	3	3.6	9	3.6
활동보조서비스	3	3.6	6	7.2	11	13.3	20	8.0
후원/지역사회연계	8	9.7	4	4.8	7	8.4	19	7.6
교육 프로그램	3	3.6	2	2.4	3	3.6	8	3.2
재가복지서비스	7	8.4	10	12.1	8	9.7	25	10.0
동아리 지원	1	1.2	-	-	-	-	1	0.4
장애인의 노후관리	15	18.1	7	8.4	20	24.0	42	16.9
체육 프로그램	-	-	10	12.1	2	2.4	12	4.8
보호서비스(주/단기)	1	1.2	2	2.4	5	6.0	8	3.2
기타	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	83	99.9	83	100	83	100	249	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 장애인의 노후관리(18.1%), 2순위 재가복지서비스 및 체육 프로그램(12.1%), 3순위 장애인의 노후관리(24.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인의 노후관리(16.9%)가 가장 높았고, 재가복지서비스(10.0%), 여가 및 문화활동 지원(8.4%), 활동보조서비스(8.0%), 후원 및 지역사회연계(7.6%), 재활치료 및 취업, 직업훈련(7.2%), 상담 및 진단(5.2%), 가족정서지원 및 체육프로그램(4.8%), 사회성 프로그램(4.4%), 장애인의 인권보호활동(3.6%), 교육 프로그램 및 보호서비스(3.2%), 장애인식개선 교육(2.8%), 주말 프로그램(0.8%), 사례관리, 아동 청소년 방과 후 프로그램, 방학 프로그램, 동아리 지원(0.4%) 순으로 나타났다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 앞으로 시설확장과 사회복지사 및 재활관련 직원을 더욱 확보하여 다양한 서비스 제공 필요
- 이용자들을 위한 셔틀버스 운행 필요
- 장애인이 찾아오기만 기다리지 말고 직접 가정 방문 및 수시로 연락하여 서비스 및 정보제공
- 과거보다 서비스 질이 떨어지고 있어서 아쉬움이 큼
- 경제적 서비스 혜택이 많아지길 바람
- 성인들을 대상으로 평생교육 프로그램이 확대되길 바람
- 형식적인 업무가 아닌 마음을 전달해주길 바람
- 공간이 너무 협소하기 때문에 더 넓고 쾌적한 시설에서 운동 및 치료받을 수 있는 시설 확보필요
- 장애인 취업알선, 복지서비스, 문화교육, 장애인식개선이 이루어지길 바람
- 장애인일자리사업 내에 시간제 일자리가 많이 생겨서 더 많은 장애인이 참여할 수 있길 바람

2) 양천구청, 주민센터

- 장애인을 직원으로 채용하는 법안 마련 필요
- 직원 및 시설확충을 위해 구청에서는 많은 예산을 복지관에 지원하길 바람
- 정의로운 공무원이 되어야 함

V. 2013년 지역사회욕구조사(지역 장애인 - 미취학 아동)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
부모	16	100
합계	16	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 응답자 전원(16명)이 부모의 대리 응답을 나타내고 있다. 설문대상이 미취학 아동이기 때문에 보호자가 대리응답을 하였으며, 전원이 부 또는 모인 것으로 나타났다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 1세 ~ 3세 이하	8	50.0	1	6.2	9	56.3
만 4세 ~ 6세 이하	4	25.0	3	18.8	7	43.7
합계	12	75.0	4	25.0	16	100

응답 장애인의 성별을 분석한 결과 남자(75.0%)가 여자(25.0%)보다 높았고 연령별 분석으로는 만 1세~3세 이하(56.3%)가 만 4세~6세 이하(43.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		5급		해당없음		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	-	-	-	-	-	6.3	1	6.3	-	-	1	6.3
뇌병변장애	-	-	1	6.3	-	-	-	-	-	-	1	6.3
언어장애	-	-	1	6.3	-	-	-	-	-	-	1	6.3
지적장애	1	6.3	1	6.3	1	-	-	-	-	-	3	18.9
자폐성장애	1	6.3	1	6.3	-	-	-	-	-	-	2	12.6
미등록	-	-	-	-	-	-	-	-	5	31.3	5	31.3
기타	3	18.9	-	-	-	-	-	-	-	-	3	18.9
합계	5	31.8	4	25.2	1	6.3	1	6.3	5	31.3	16	100

응답 장애인의 장애유형을 분석한 결과 미등록(31.3%)이 가장 많았고 기타(중복장애)와 지적장애(18.9%), 자폐성장애(12.6%), 지체, 뇌병변, 언어장애가 동일하게(6.3%) 응답하였다.

장애등급 결과분석으로는 1급과 해당없음(31.8%)이 동일하게 가장 높았으며, 2급(25.2%), 3급과 5급(6.3%) 순으로 응답하였다.

라. 공적부조 유형 분석

<표1-4> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	2	12.5
조건부 수급권	2	12.5
차상위 계층	-	-
해당없음	12	75.1
합계	16	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(75.1%)이 가장 높았고, 수급권과 조건부 수급권(12.5%) 순으로 나타났다.

마. 거주지, 거주기간 분석

<표1-5A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	4	25.0	신정1동	1	6.3
목2동	2	12.5	신정2동	1	6.3
목3동	1	6.3	신정3동	3	18.8
목4동	2	12.5	신정7동	2	12.5
소계	9	56.3	소계	7	43.9
합계				16	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 목동(56.3%)이 신정동(43.9%)보다 높게 나타났다.

<표1-5B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	2	12.5
2년 ~ 5년	7	43.8
6년 ~ 10년	4	25.0
11년 이상 ~	2	12.5
무응답	1	6.3
합계	16	100

응답 장애인의 거주기간을 분석한 결과 2년~5년(43.8%)이 가장 높았고, 6년~10년(25.0%), 1년 이하와 11년 이상(6.3%)이 동일한 응답률을 보였다.

바. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-6> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(장애인), 부모		본본인(장애인), 부모, 형제 · 자매		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
3명	3	18.8	-	-	-	-	3	18.8
4명	1	6.3	8	50.0	-	-	9	56.3
5명	-	-	1	6.3	1	6.3	2	12.5
6명	-	-	1	6.3	-	-	1	6.3
7명	-	-	1	6.3	-	-	1	6.3
합계	4	25.1	11	68.9	1	6.3	16	100

응답 장애인의 가족구성형태를 분석한 결과 본인(장애인), 부모, 형제 · 자매(68.9%)가 가장 높았으며, 본인(장애인) · 부모(25.1%), 기타(6.3%) 순으로 나타났다. 가족 수에 대한 응답은 4명(56.3%), 3명(18.8%), 5명(12.5%), 6명과 7명(6.3%)으로 나타났다.

사. 월 수입 분석

<표1-7> 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
51 ~ 100만원	1	6.3
101 ~ 150만원	1	6.3
151 ~ 200만원	-	-
201 ~ 300만원	6	37.5
301 ~ 400만원	4	25.0
401 ~ 500만원	4	25.0
501만원 이상 ~	-	-
합계	16	100

응답 장애인의 월수입을 분석한 결과 201~300만원(37.5%)이 가장 높았고 301~400만원과 401~500만원(25.0%), 51~100만원과 101~150만원(6.3%) 순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, %, n=208)

기관명	인지여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
특수학교, 특수학급	14(87.5)	2(12.5)	3(18.8)	13(81.4)	5(31.3)	11(68.8)
유아교육기관	16(100)	-	9(56.3)	7(43.8)	13(81.4)	3(18.8)
특수교육지원센터	10(62.5)	6(37.5)	6(37.5)	10(62.5)	9(56.3)	7(43.8)
각종 치료센터	14(87.5)	2(12.5)	10(62.5)	6(37.5)	12(75.0)	4(25.0)
장애인 생활시설	4(25.0)	12(75.0)	-	16(100)	2(12.5)	14(87.5)
그룹홈 (공동생활가정)	3(18.8)	13(81.4)	-	16(100)	-	16(100)
주단기보호시설	2(12.5)	14(87.5)	-	16(100)	2(12.5)	14(87.5)
장애인 재가복지 봉사센터	-	16(100)	-	16(100)	2(12.5)	14(87.5)
장애인 체육시설	5(31.3)	11(68.8)	3(18.8)	13(81.4)	5(31.3)	11(68.8)
수화통역센터	1(6.3)	15(93.8)	-	16(100)	-	16(100)
지적장애인 자립지원센터	1(6.3)	15(93.8)	-	16(100)	2(12.5)	14(87.5)
장애인복지관	16(100)	-	16(100)	-	10(62.5)	6(37.5)

기관명	인지여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
중증장애인요양시설	1(6.3)	15(93.8)	-	16(100)	-	16(100)
합계	87(100)	121(100)	47(100)	161(100)	62(100)	146(100)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 안다(87.5%)가 모른다(12.5%)보다 높았다. 반면에 이용경험은 없다(81.4%)가 있다(18.8%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(68.8%)이 희망(31.3%)보다 높은 것으로 응답되었다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 전체응답자가 안다고 응답하였다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(56.3%)가 없다(43.8%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(81.4%)이 희망안함(18.8%)보다 높은 것으로 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로는 안다(62.5%)가 모른다(37.5%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(62.5%)가 있다(37.5%)보다 높았고 이용희망 여부에서는 희망(56.3%)이 희망안함(43.8%)보다 높은 응답률을 나타냈다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 안다(87.5%)가 모른다(12.5%)보다 높았다. 이용경험 여부에 대한 질문에 있다(62.5%)가 없다(37.5%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(75.0%), 희망안함(25.0%) 순으로 나타났다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 모른다(75.0%)가 안다(25.0%)보다 높았다. 이용경험여부에서는 응답자 전원이 없다고 응답하였으며 이용희망여부는 희망안함(87.5%), 희망(12.5%) 순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 인지여부에서 모른다(81.4%)가 안다(18.8%)보다 높았다. 또한 이용자 전원이 이용경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

7) 주간보호시설

주간보호시설의 경우 모른다(87.5%)가 안다(12.5%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한

질문에도 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망여부에서는 희망안함(87.5%), 희망(12.5%) 순으로 나타났다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 응답자 전원이 모르고 있으며 이용경험도 없는 것으로 나타났다. 이용경험여부에 대한 질문에서는 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 응답하였다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 모른다(68.8%)가 안다(31.3%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(81.4%)가 있다(18.8%)보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부는 희망안함(68.8%)이 희망(31.3%)보다 높게 응답하였다.

10) 수화통역센터

수화통역센터의 경우 모른다(93.8%)가 안다(6.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 응답자 전원이 이용한 경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(93.8%)가 안다(6.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에서는 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망 여부는 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 응답자 전원이 알고 있고, 이용경험이 있다고 응답하였다. 이용희망 여부에서는 희망(62.5%), 희망안함(37.5%)으로 나타났다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(93.8%)가 안다(6.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 응답자 전원이 이용경험이 없고 향후 희망하지 않는다고 응답하였다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년 이상		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	-	-	-	-	1	6.3	-	-	-	-	1	6.3
평균보다 높은 편	2	12.5	2	12.5	1	6.3	-	-	-	-	5	31.3
보통 수준	-	-	4	25.0	1	6.3	1	6.3	1	6.3	7	43.8
평균보다 낮은 편	-	-	1	6.3	1	6.3	1	6.3	-	-	3	18.8
매우 낮다	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	2	12.5	7	43.8	4	25.0	2	12.5	1	6.3	16	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 보통수준(43.8%)이 가장 높았고 평균보다 높은 편(31.3%), 평균보다 낮은 편(18.8%), 매우 높다(6.3%) 순으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	1	6.3	2	12.5	2	12.5	5	10.4
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	11	68.8	2	12.5	2	12.5	15	31.2
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	1	6.3	1	6.3	2	12.5	4	8.3
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	1	6.3	1	6.3	1	6.3	3	6.3
공무원의 장애인에 대한 인식개선	1	6.3	-	-	1	6.3	2	4.2

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애인복지 전담요원의 확대	1	6.3	3	18.8	7	43.8	11	22.9
장애인 일자리 사업 확대	-	-	-	-	-	-	-	-
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1
장애인 주거환경의 개선	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	-	-	4	25.0	-	-	4	8.3
무응답	-	-	3	18.8	-	-	3	6.3
합계	16	100	16	100	16	100	48	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(68.8%), 2순위 기타(25.0%), 3순위 장애인복지 전담요원의 확대(43.8%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(31.2%)이 가장 높았고, 공공기관의 편의시설 확충(10.4%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지와 장애인복지 전담요원의 확대, 기타(8.3%), 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(6.3%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.2%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(2.1%) 순으로 응답하였다

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
친구, 이웃	4	25.0
매스컴(TV, 신문, 라디오 등)	1	6.3
인터넷	5	31.3
장애인복지 관련 기관	2	12.5
구청, 주민센터	1	6.3
종교단체	3	18.8
합계	16	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 인터넷(31.3%), 친구 및 이웃(25.0%), 종교단체(18.8%), 장애인복지 관련 기관(12.5%), 매스컴과 구청 및 주민센터(6.3%) 순으로 응답하였다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	7	43.8	1	6.3	2	12.5	10	20.8
취업 및 고용문제	-	-	-	-	-	-	-	-
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	2	12.5	5	31.3	1	6.3	8	16.7
장애로 인한 가족과의 갈등	1	6.3	-	-	2	12.5	3	6.3
경제적 어려움	-	-	1	6.3	1	6.3	2	4.2
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	1	6.3	3	18.8	1	6.3	5	10.4
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	2	12.5	2	12.5	2	12.5	6	12.5
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	-	-	2	12.5	1	6.3	3	6.3
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	-	-	-	-	-	-	-	-
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	-	-	-	-	2	12.5	2	4.2
결혼 및 이성문제	-	-	-	-	-	-	-	-
장애에 대한 사회적 편견	2	12.5	-	-	-	-	2	4.2
여가 및 문화활동 부족	-	-	1	6.3	1	6.3	2	4.2
노후대책의 부재	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	-	-	-	-	-	-	-	-
무응답	1	6.3	1	6.3	3	18.8	5	10.4
합계	16	100	16	100	16	100	48	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 자녀 양육 및 교육(43.8%), 2순위 재활서비스 부족(31.3%), 3순위 무응답을 제외하고 자녀양육 및 교육, 장애로 인한 가족과의 갈등, 장애인 복지 정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족, 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적 문제로 동일한 비율(12.5%)로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 자녀 양육 및 교육(20.8%)이 가장 높았고 재활서비스 부족(16.7%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(12.5%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(10.4%), 장애로 인한 가족과의 갈등, 일상생활에서의 불편(6.3%), 경제적 어려움, 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적인 문제, 장애에 대한 사회적 편견, 여가 및 문화활동 부족(4.2%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	3	18.8
친구, 이웃	2	12.5
장애인복지 관련 기관	5	31.3
구청, 주민센터	-	-
스스로 해결	6	37.5
합계	16	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 스스로 해결(37.5%)이 가장 높았고, 장애인복지 관련 기관(31.3%), 가족 및 친척(18.8%), 친구 및 이웃(12.5%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 취학학생의 서비스 현황분석

<표3-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=288)

기관명	필요여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
조기특수교육	14(87.5)	2(12.5)	12(75.0)	4(25.0)	12(75.0)	4(25.0)
부모교육 (자녀 양육교육)	16(100)	-	11(68.8)	5(31.3)	16(100)	-
장애이해교육 (부모/형제)	14(87.5)	2(12.5)	4(25.0)	12(75.0)	14(87.5)	2(12.5)
통합프로그램 (장애/비장애)	14(87.5)	2(12.5)	5(31.3)	11(68.8)	10(62.5)	6(37.5)
재활치료	14(87.5)	2(12.5)	12(75.0)	4(25.0)	8(50.0)	8(50.0)
집단 프로그램	14(87.5)	2(12.5)	1(6.3)	15(93.8)	13(81.3)	3(18.8)
캠프	10(62.5)	6(37.5)	-	16(100)	10(62.5)	6(37.5)
장애전담 어린이집	7(43.8)	9(56.3)	-	16(100)	1(6.3)	15(93.8)
통합어린이집	14(87.5)	2(12.5)	10(62.5)	6(37.5)	10(62.5)	6(37.5)
주단기보호시설	7(43.8)	9(56.3)	-	16(100)	2(12.5)	14(87.5)
진로상담(진학)	16(100)	-	-	16(100)	10(62.5)	6(37.5)
건강관리 (상담/검진 등)	16(100)	-	2(12.5)	14(87.5)	7(43.8)	9(56.3)
활동보조서비스	-	16(100)	7(43.8)	9(56.3)	3(18.8)	13(81.3)
가사서비스	3(18.8)	13(81.3)	-	16(100)	7(43.8)	9(56.3)

기관명	필요여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
여가활동 (공연, 나들이)	13(81.3)	3(18.8)	-	16(100)	9(56.3)	7(43.8)
체육활동	13(81.3)	3(18.8)	5(31.3)	11(68.8)	9(56.3)	7(43.8)
사회성 증진 프로그램	14(87.5)	2(12.5)	1(6.3)	15(93.8)	13(81.3)	3(18.8)
휠체어/보장구 제작/대여	2(12.5)	14(87.5)	-	16(100)	2(12.5)	14(87.5)
합계	42(69.8)	22	6	58(75.7)	33	31

1) 조기특수교육

조기특수교육의 경우 필요하다(87.7%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(75.0%)가 아니오(25.0%)보다 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망(75.0%)이 희망안함(25.0%)보다 높게 나타났다.

2) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 응답자 전원이 필요하다고 응답하였으며 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(68.8%)가 아니오(51.3%)보다 높았다. 향후 이용희망 여부에 대해 응답자 전원이 희망한다고 응답하였다.

3) 장애인해교육(부모/형제)

장애인해교육의 경우 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 또한 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(75.0%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(87.5%)이 희망안함(12.5%)보다 높은 응답률이 나타났다.

4) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.8%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높은 응답률이 나타났다.

5) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(75.0%)가 아니오(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부는 희망, 희망안함이 동

일한 비율(50.0%)로 나타났다.

6) 집단 프로그램

집단 프로그램의 경우 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높았고 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(93.8%)가 예(6.3%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(81.3%)이 희망안함(18.8%)보다 높았다.

7) 캠프

캠프의 경우 필요하다(62.5%)가 필요하지 않다(37.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였으며, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높게 나타났다.

8) 장애전담 어린이집

장애전담 어린이집의 경우 필요하지 않다(56.3%)가 필요하다(43.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(93.8%)이 희망(6.3%)보다 높게 나타났다.

9) 통합 어린이집

통합 어린이집의 경우 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높았고 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(62.5%)가 아니오(37.5%)보다 높은 응답률을 보였다. 또한 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높게 나타났다.

10) 주단기보호시설

주단기보호시설의 경우 필요하지 않다(56.3%)가 필요하다(43.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

11) 진로상담(진학)

진로상담의 경우 응답자 전원이 필요하고 이용한 것으로 응답하였으며 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높게 나타났다.

12) 건강관리(상담/검진 등)

건강관리의 경우 응답자 전원이 필요하다고 응답하였고, 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(87.5%)가 예(12.5%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(56.3%)이 희망(43.8%)보다 높게 나타났다.

13) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 응답자 전원이 필요하다고 응답하였고, 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(56.3%)가 예(43.8%)보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(81.3%)이 희망(18.8%)보다 높게 나타났다.

14) 가사서비스

가사서비스의 경우 필요하지 않다(81.3%)가 필요하다(18.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(56.3%)이 희망(43.8%)보다 높게 나타났다.

15) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하다(81.3%)가 필요하지 않다(18.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(56.3%)이 희망안함(43.8%)보다 높게 나타났다.

16) 체육활동

체육활동의 경우 필요하다(81.3%)가 필요하지 않다(18.8%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.8%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(56.3%)이 희망안함(43.8%)보다 높게 나타났다.

17) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(93.8%)가 예(6.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(81.3%)이 희망안함(18.8%)보다 높게 나타났다.

18) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하지 않다(87.5%)가 필요하다(12.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	15	40.5
타 지역 장애인복지관	2	5.4
종합사회복지관	1	2.7
사설치료기관	6	16.2
병원	1	2.7
어린이집/유치원	9	24.3
구청/주민센터	3	8.1
합계	37	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(40.5%)이 가장 높았고 어린이집 및 유치원(24.3%), 사설치료기관(16.2%), 구청 및 주민센터(8.1%), 타 지역 장애인복지관(5.4%), 종합사회복지관, 병원(2.7%) 순으로 응답하였다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	11	68.8
불만족한다	5	31.3
합계	16	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(68.8%)가 불만족한다(31.3%)보다 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	2	40.0
프로그램 다양성 부족	1	20.0

구분	대상자	백분율
담당자와의 낮은 신뢰성	1	20.0
장기적인 대기시간	1	20.0
합계	5	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 5명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 5명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 짧은 최대이용기간(40.0%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 프로그램 다양성 부족, 담당자와의 낮은 신뢰성, 장기적인 대기시간(20.0%) 순으로 나타났다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	2	40.0
없다	3	60.0
합계	5	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문은 없다(60.0%)가 있다(40.0%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	5	31.3	3	18.8	-	-	8	16.7
기관 인지도	1	6.3	3	18.8	-	-	4	8.3
서비스 내용	2	12.5	6	37.5	-	-	8	16.7
프로그램의 전문성	3	18.8	2	12.5	3	18.8	8	16.7

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
대기시간	1	6.3	-	-	2	12.5	3	6.3
이용가능기간	1	6.3	1	6.3	1	6.3	3	6.3
이용횟수, 시간	-	-	1	6.3	1	6.3	2	4.2
이용료	1	6.3	-	-	6	37.5	7	14.6
담당자 경력	2	12.5	-	-	2	12.5	4	8.3
시설규모	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1
합계	16	100	16	100	16	100	48	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(31.3%), 2순위 서비스 내용(37.5%), 3순위 이용료(37.5%)순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 동일하게 이동거리, 서비스 내용, 프로그램의 전문성(16.7%)로 가장 높았다. 그 다음으로는 이용료(14.6%), 기관 인지도 및 담당자 경력(8.3%), 대기시간 및 이용가능시간(6.3%), 이용횟수 및 시간(4.2%), 시설규모(2.1%) 순으로 나타났다.

라. 필요한 재활치료 분석

<표3-4> 필요한 재활치료

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
놀이치료	3	18.8	2	12.5	2	12.5	7	14.6
미술치료	1	6.3	3	18.8	2	12.5	6	12.5
언어치료	8	50.0	1	6.3	-	-	9	18.8
인지치료	-	-	3	18.8	1	6.3	4	8.3
음악치료	-	-	1	6.3	4	25.0	5	10.4
작업치료	-	-	2	12.5	-	-	2	4.2
감각통합치료	2	12.5	1	6.3	1	6.3	4	8.3
물리치료	-	-	1	6.3	-	-	1	2.1

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
심리운동치료	-	-	2	12.5	4	25.0	6	12.5
원예치료	2	12.5	-	-	2	12.5	4	8.3
합계	16	100	16	100	16	100	48	100

필요하다고 생각하는 재활치료 분석결과 1순위 언어치료(50.0%), 2순위 미술치료, 인지치료(18.8%), 3순위 음악치료, 심리운동치료(25.0%) 순으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 언어치료(18.8%)가 높았고 놀이치료(14.6%), 미술치료, 심리운동치료(12.5%), 음악치료(10.4%), 인지치료, 감각통합치료, 원예치료(8.3%), 작업치료(4.2%), 물리치료(2.1%) 순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
집단 프로그램	5	31.3	4	25.0	3	18.8	12	25.0
여가활동, 문화체험	-	-	-	-	-	-	-	-
자립생활훈련	1	6.3	-	-	-	-	1	2.1
개별치료	5	31.3	1	6.3	2	12.5	8	16.7
사회적응훈련	-	-	4	25.0	2	12.5	6	12.5
주말프로그램	-	-	1	6.3	1	6.3	2	4.2
조기특수교육	3	18.8	1	6.3	2	12.5	6	12.5
자녀양육프로그램	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1
가족 프로그램	-	-	2	12.5	1	6.3	3	6.3
의료서비스	-	-	1	6.3	1	6.3	2	4.2
체육프로그램	1	6.3	2	12.5	1	6.3	4	8.3
경제적 지원서비스	1	6.3	-	-	-	-	1	2.1
진로상담	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
기타	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1
합계	16	100	16	100	16	100	48	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 집단 프로그램과 개별치료(31.3%), 2순위 집단 프로그램, 사회적응훈련(25.0%), 3순위 집단 프로그램(18.8%)인 것으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 집단 프로그램(25.0%)이 가장 높았고, 개별치료(16.7%), 사회적응훈련, 조기특수교육(12.5%), 체육프로그램(8.3%), 가족프로그램(6.3%), 주말프로그램, 의료서비스(4.2%), 자립생활훈련, 자녀양육프로그램, 경제적 지원서비스, 진로상담, 기타(2.1%) 순으로 나타났다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	-	-
복지관 홍보물을 통해서	-	-
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	5	31.3
가족, 이웃, 친지들을 통해서	4	25.0
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	2	12.5
구청, 주민센터 등을 통해서	4	25.0
기타	1	6.3
합계	16	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 TV, 신문, 인터넷 등 대중매체(31.3%)가 가장 높았고, 가족 · 이웃 · 친지, 구청 및 주민센터(25.0%), 타 기관을 통해서(12.5%), 기타(6.3%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

나. 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석

<표4-2A> 복지관 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
모르고 있었다	2	12.5
이름은 들어봤다	2	12.5
방문해본 적이 있다	2	12.5
전화문의해본 적이 있다	1	6.3
과거에 서비스를 받아본 적이 있다	2	12.5
지금도 이용 중이다	7	43.8
합계	16	100

양천장애인종합복지관에 대한 인지여부 분석 결과 지금도 이용 중(43.8%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 모르고 있었다, 이름은 들어봤다, 방문해본 적이 있다, 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(12.5%), 전화문의해본 적이 있다(6.3%) 순으로 나타났다.

<표4-2A-1> 복지관 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	7	58.3
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	5	41.7
그냥 평범했었다	-	-
사무적이라는 느낌을 받았다	-	-
불친절하다는 느낌을 받았다	-	-
합계	12	100

양천장애인종합복지관을 방문, 전화, 이용해본 적이 있는 응답자 12명을 대상으로 복지관 첫 느낌을 알아본 결과 아주 친절하게 안내해주었다(58.3%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(41.7%)고 응답하였다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	1	14.3
조금은 있었다	3	42.9
잘 모르겠다	2	28.6
전혀 없었다	1	14.3
합계	7	100

<표4-2A>에서 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있다고 응답한 응답자 7명을 대상으로 다른 기관으로 옮기고 싶은 욕구가 있었는지 묻는 질문에 조금은 있었다(42.9%), 잘 모르겠다(28.6%), 많이 있었다, 전혀 없었다(14.3%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 타 기관 프로그램이 다양하다는 얘기를 들을 때	- 치료 대기시간이 너무 길어서
- 타 기관도 이용 중인데 일정조절이 어려울 때	- 타 기관의 시설(체육센터)이 더 좋아서
- 담당 선생님과 수업 스타일이 맞지 않아서	- 이용시간이 맞지 않아서

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	2	12.5	-	-	-	-	2	4.2
사례관리	-	-	-	-	-	-	-	-
가족정서지원	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
조기교육지원	5	31.3	1	6.3	3	18.8	9	18.8
재활치료	5	31.3	6	37.5	1	6.3	12	25.0
아동/청소년 방과 후 프로그램	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1
주말 프로그램	-	-	3	18.8	1	6.3	4	8.3
방학 프로그램	1	6.3	-	-	-	-	1	2.1
사회성 프로그램	1	6.3	2	12.5	1	6.3	4	8.3
여가/문화활동 지원	-	-	-	-	-	-	-	-
취업 및 직업훈련	-	-	-	-	-	-	-	-
장애인식개선교육	-	-	1	6.3	1	6.3	2	4.2
장애인 인권보호활동	1	6.3	-	-	-	-	1	2.1
활동보조서비스	-	-	-	-	-	-	-	-
후원/지역사회연계	-	-	-	-	1	6.3	1	2.1
교육 프로그램	-	-	1	6.3	3	18.8	4	8.3
재가복지서비스	-	-	-	-	-	-	-	-
동아리 지원	-	-	-	-	-	-	-	-
장애인의 노후관리	-	-	-	-	-	-	-	-
체육 프로그램	-	-	2	12.5	-	-	2	4.2
보호서비스(주/단기)	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	1	6.3	-	-	-	-	1	2.1
무응답	-	-	-	-	3	18.8	3	6.3
합계	16	100	16	100	16	100	48	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 조기교육지원, 재활치료(31.3%), 2순위 재활치료(37.5%), 3순위 조기교육지원, 교육 프로그램(18.8%)순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 재활치료(25.0%)가 가장 높았고 조기교육지원(18.8%), 주말 프로그램, 사회성 프로그램, 교육 프로그램(8.3%), 상담 및 진단, 장애인식개선교육, 체육 프로그램(4.2%), 아동청소년 방과 후 프로그램, 가족정서지원, 방학프로그램, 장애인 인권보호활동, 후원 및 지역사회연계, 기타(2.1%) 순으로 응답하였다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 취학 아동을 위한 조기교육 프로그램이 있기를 희망함
- 집단 프로그램이 많이 생겨나길 바람
- 복지관에 계시는 어르신이 많고, 같은 장소를 나눠 쓰다 보니 너무 공간이 협소하고 불편함
- 복지관 공간 및 인력 확대를 통해 많은 사람들이 이용할 수 있는 기회가 제공되길 바람
- 부모에 대한 서비스 및 프로그램의 종류가 많아지길 바람
- 부모와 자녀가 함께 가는 1일 프로그램이 있었으면 좋겠고, 이와 같은 프로그램이 자조모임으로 이어지도록 기회를 제공해주길 바람
- 정기적인 부모교육 및 모임을 통해 같은(같은 장애/연령대) 어려움을 가지고 있는 부모들끼리 모여 정보교류 및 정서적 지지를 얻을 수 있는 기회가 있길 바람
- 치료 대기시간이 너무 길어 불편함이 큼
- 바우처로 등록할 수 있는 프로그램이 더 많아지고 시간도 다양해지길 바람
- 일시적으로 몸이 불편하여 장애등록이 되어 있지 않는 사람들도 이용할 수 있으면 좋겠음
- 장애인에 대한 각종 프로그램 및 이용시설을 직접 알아봐야하는데 정보를 얻기 어려움
- 장애인이 찾아가는 서비스가 아니라 장애인을 찾아가는 서비스가 되길 바람
- 현재 장애인가정에 많은 어려움이 있기 때문에 그 가정(장애인 및 가족)에 멘토가 될 수 있는 사람이 있었으면 좋겠음
- 복지관에 전화를 하면 담당자와 통화하기도 힘들고, 복지관 측에서 치료 및 프로그램 일정을 확실히 알려줘서 장애인이 일정조정을 할 수 있도록 제대로 전달해주길 바람

2) 양천구청, 주민센터

- 병원에서 하는 특수치료에도 바우처 사용이 가능하길 바람
- 상담 시 장애인이 가지고 있는 복지카드에 대한 감정적인 박탈감이 있다는 사실을 알기 바람
- 복지 정책 및 시책에 대한 안내를 사전에 해주길 바람
- 공무원들이 장애수당 및 사회서비스에 대해 잘 모르고 있으므로 충분한 숙지를 통해 대응해주길 바람
- 장애인 콜택시가 더 많이 운영되어 많은 중증장애인이 이용할 수 있기를 바람
- 매년 좋은 혜택이 나오지만 그 부분을 알지 못해 이용하지 못하는 장애인이 너무 많으므로 적극적인 홍보가 필요함
- 다른 구처럼 정보제공서비스를 운영하길 바람
- 병원에서 장애진단을 받게 되면 바로 복지관 사회복지사들과 연계되어, 장애인 당사자가 이용할 수 있는 프로그램 및 기관이 바로 나올 수 있는 시스템이 마련되기를 바람

Ⅵ. 2013년 지역사회욕구조사(지역 장애인 - 취학 학생)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
부모	21	95.5
조부모	1	4.5
합계	22	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 부모(95.5%), 조부모(4.5%) 순으로 나타났다. 설문대상이 취학 학생이기이기 때문에 보호자가 대리응답을 한 것으로 나타난다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 7세 ~ 11세 이하	11	50.0	4	18.2	15	68.2
만 12세 ~ 18세 이하	5	22.7	2	9.1	7	31.8
합계	16	72.7	6	27.3	22	100

응답 장애인의 성별을 분석한 결과 남자(72.7%)가 여자(27.3%)보다 높았고 연령별 분석으로는 만 7세~11세 이하(68.2%)가 만 12세~18세 이하(31.8%)보다 높은 응답률을 보였다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		해당없음		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
뇌병변장애	3	13.6	-	-	-	-	-	-	3	13.6
지적장애	3	13.6	4	18.2	3	13.6	-	-	10	45.5
자폐성장애	3	13.6	1	4.5	1	4.5	-	-	5	22.7
미등록	-	-	-	-	-	-	2	9.1	2	9.1
기타	1	4.5	1	4.5	-	-	-	-	2	9.1
합계	10	45.5	6	27.3	4	18.2	2	9.1	22	100

응답 장애인의 장애유형을 분석한 결과 지적장애(45.5%)이 가장 많았고, 자폐성장애(22.7%), 뇌병변장애(13.6%), 미등록, 기타(9.1%) 순으로 나타났다. 기타로 응답한 경우는 중복장애인 것으로 나타났다.

장애등급 결과분석으로는 1급(45.5%)이 가장 많았고 2급(27.3%), 3급(18.2%), 해당없음(9.1%) 순으로 응답하였다.

라. 공적부조 유형 분석

<표1-4> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	5	22.7
조건부 수급권	2	9.1
차상위 계층	2	9.1
해당없음	13	59.1
합계	22	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(59.1%)이 가장 높았고, 수급권(22.7%), 조건부 수급권 및 차상위계층(9.1%) 순으로 나타났다.

마. 거주지, 거주기간 분석

<표1-5A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	1	4.5	신정1동	1	4.5
목2동	1	4.5	신정2동	1	4.5
목3동	1	4.5	신정3동	5	22.7
목4동	2	9.0	신정4동	2	9.0
목5동	2	9.0	신정6동	1	4.5
신월1동	1	4.5	기타지역	3	13.5
신월4동	1	4.5			
소계	9	40.5	소계	13	58.7
합계				22	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(45.4%)이 가장 높았고 목동(31.8%), 기타지역(13.5%), 신월동(9.0%)으로 나타났다.

<표1-5B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	2	10.5
2년 ~ 5년	6	31.6
6년 ~ 10년	3	15.8
11년 이상 ~	8	42.1
합계	19	100

응답 장애인의 거주기간을 분석한 결과(기타 지역 3명 제외) 11년 이상(42.1%)이 가장 높았고, 2년~5년(31.6%), 6년~10년(15.8%), 1년 이하(10.5%)순으로 나타났다.

바. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-6> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(장애인), 부모		본인(장애인), 부모, 형제 · 자매		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
2명	-	-	2	9.0	-	-	2	9.0
3명	3	13.6	1	4.5	1	4.5	5	22.7
4명	-	-	5	22.7	2	9.0	7	31.8
5명	-	-	2	9.0	1	4.5	3	13.6
6명	-	-	2	9.0	2	9.0	4	18.2
8명	-	-	-	-	1	4.5	1	4.5
합계	3	13.6	12	54.2	7	31.5	22	100

응답 장애인의 가족구성형태를 분석한 결과 본인(장애인), 부모, 형제 · 자매(54.2%)가 가장 높았으며, 기타(31.5%), 본인(장애인), 부모(13.6%)순으로 나타났다. 기타 의견으로는 친척, 조부모 등으로 나타났다. 가족 수에 대한 응답은 4명(31.8%), 3명(22.7%), 6명(18.2%), 5명(13.6%), 2명(9.0%), 8명(4.5%)으로 나타났다.

사. 월 수입 분석

<표1-7> 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
50만원 이하 ~	1	4.5
51 ~ 100만원	3	13.6
101 ~ 150만원	5	22.7
151 ~ 200만원	2	9.1
201 ~ 300만원	2	9.1
301 ~ 400만원	4	18.2
401 ~ 500만원	2	9.1
501만원 이상 ~	3	13.6
합계	22	100

응답 장애인의 월수입을 분석한 결과 101~150만원(22.7%)이 가장 높았고 301~400만원(18.2%), 51~100만원, 500만원 이상(13.6%), 151~200만원, 201~300만원, 401~500만원(9.1%), 50만원 이하(4.5%)순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, %)

기관명	인지여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
특수학교, 특수학급	18 (81.8)	4 (18.2)	18 (81.8)	4 (18.2)	15 (68.2)	7 (31.8)
유아교육기관	15 (68.2)	7 (31.8)	13 (59.1)	9 (40.9)	6 (27.3)	16 (72.7)
특수교육지원센터	17 (77.3)	5 (22.7)	11 (50.0)	11 (50.0)	12 (54.5)	10 (45.5)
각종 치료센터	21 (95.5)	1 (4.5)	19 (86.4)	3 (13.6)	12 (54.5)	10 (45.5)
장애인 생활시설	15 (68.2)	7 (31.8)	-	22 (100)	13 (59.1)	9 (40.9)
그룹홈 (공동생활가정)	17 (77.3)	5 (22.7)	-	22 (100)	11 (50.0)	11 (50.0)
주단기보호시설	15 (68.2)	7 (31.8)	4 (18.2)	18 (81.8)	7 (31.8)	15 (68.2)
장애인 재가복지 봉사센터	5 (22.7)	17 (77.3)	-	22 (100)	6 (27.3)	16 (72.7)
장애인 체육시설	10 (45.5)	12 (54.5)	7 (31.8)	15 (68.2)	9 (40.9)	13 (59.1)
수화통역센터	3 (13.6)	19 (86.4)	3 (13.6)	19 (86.4)	2 (9.1)	20 (90.9)
지적장애인 자립지원센터	2 (9.1)	20 (90.9)	11 (50.0)	11 (50.0)	2 (9.1)	20 (90.9)
장애인복지관	22 (100)	-	22 (100)	-	15 (68.2)	7 (31.8)

기관명	인지여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
중증장애인요양시설	16 (72.7)	6 (27.3)	-	22 (100)	-	22 (100)
합계	176 (61.5)	110 (38.5)	108 (45.5)	178 (54.5)	110 (38.5)	176 (61.5)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 안다(81.8%)가 모른다(18.2%)보다 높았다. 이용경험은 있다(81.8%)가 없다(18.2%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.2%)이 희망안함(31.8%)보다 높은 것으로 응답되었다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 안다(68.2%)가 모른다(31.8%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(59.1%)가 없다(40.9%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.7%), 희망(27.3%)으로 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로 안다(77.3%)가 모른다(22.7%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부도 있다, 없다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났다. 향후 이용희망 여부 질문에는 희망(54.5%)이 희망안함(45.5%)보다 높게 나타났다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 안다(95.5%)가 모른다(4.5%)보다 높았다. 이용경험 여부에 대한 질문에 있다(86.4%)가 없다(13.6%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(54.5%), 희망안함(45.5%) 순으로 나타났다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 안다(68.2%)가 모른다(31.8%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문은 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망 여부에서는 희망(59.1%)이 희망안함(40.9%)보다 높게 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 안다(77.3%)가 모른다(22.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대해 응답자 전원이 없다고 응답하였고 이용희망여부에서는 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

7) 주간기보호시설

주간기보호시설의 경우 안다(68.2%)가 모른다(31.8%)보다 높게 나타났다. 이용경험여부에 대한 질문

에도 없다(81.8%)가 있다(18.2%)보다 높았고, 이용희망에서는 희망안함(68.2%), 희망(31.8%) 순으로 응답하였다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(77.3%)가 안다(22.7%)보다 높게 나타났다. 이용경험여부에 대한 질문은 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망은 희망안함(72.7%)이 희망(27.3%)보다 높게 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 모른다(54.5%)가 안다(45.5%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(68.2%)가 있다(31.8%) 보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부는 희망안함(59.1%)이 희망(40.9%)보다 높게 나타났다.

10) 수화통역센터

수화통역센터의 경우 모른다(86.4%)가 안다(13.6%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(86.4%)가 있다(13.6%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(90.9%), 희망(9.1%) 순으로 나타났다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(90.9%)가 안다(9.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에서는 있다, 없다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났으며, 이용희망 여부에서는 희망안함(90.9%), 희망(9.1%) 순으로 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 인지, 이용경험에서 응답자 전원이 알고 있고, 이용해 본 적이 있다고 응답하였다. 이용희망에 대한 질문에는 희망(68.2%), 희망안함(31.8%)으로 나타났다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 안다(72.7%)가 모른다(27.3%)보다 높게 나타났다. 또한 응답자 전원이 이용한 경험이 없고 향후 이용희망하지 않는다고 응답하였다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년 이상		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
평균보다 높은 편	-	-	1	5.3	1	5.3	5	26.3	7	36.8
보통 수준	2	10.5	3	15.8	1	5.3	1	5.3	7	36.8
평균보다 낮은 편	-	-	2	10.6	1	5.3	2	10.5	5	26.3
매우 낮다	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	2	10.5	6	31.6	3	15.8	8	42.1	19	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 평균보다 높은 편, 보통수준(36.8%)이 동일하게 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 낮은 편(26.3%) 순으로 나타났다.

또한 양천구에 거주한 기간에 따른 만족도 여부 분석 결과 거주기간이 11년 이상 된 응답자정이 가장 만족도가 긍정적인 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	2	9.1	1	4.5	2	9.1	5	7.6
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	10	45.5	9	40.9	11	50.0	30	45.4
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	-	-	2	9.1	-	-	2	3.0
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	3	13.6	1	4.5	2	9.1	6	9.1

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공무원의 장애인에 대한 인식개선	3	13.6	-	-	-	-	3	4.5
장애인복지 전담요원의 확대	1	4.5	3	13.6	2	9.1	6	9.1
장애인 일자리 사업 확대	2	9.1	1	4.5	3	13.6	6	9.1
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	-	-	-	-	-	-	-	-
장애인 주거환경의 개선	-	-	3	13.6	1	4.5	4	6.1
기타	1	4.5	2	9.1	1	4.5	4	6.1
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1, 2, 3순위 모두 장애인 복지서비스 제공기관 확충으로 나타났다. 또한 기타의견으로는 경제적 지원서비스 확대로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(45.4%)이 가장 높았고, 지역주민의 장애인에 대한 인식개선, 장애인복지 전담요원의 확대, 장애인 일자리 사업 확대(9.1%), 공공기관의 편의시설 확충(7.6%), 장애인 주거환경의 개선, 기타(6.1%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.5%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(3.0%) 순으로 응답되었다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
친구, 이웃	9	40.9
매스컴(TV, 신문, 라디오 등)	1	4.5
인터넷	2	9.1
장애인복지 관련 기관	6	27.3
구청, 주민센터	4	18.2
합계	22	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 친구 및 이웃(40.9%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 장애인복지 관련 기관(27.3%), 구청 및 주민센터(18.2%), 인터넷(9.1%), 매스컴(4.5%) 순으로 나타났다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	9	40.9	2	9.1	1	4.5	12	18.2
취업 및 고용문제	1	4.5	1	4.5	1	4.5	3	4.5
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	-	-	2	9.1	1	4.5	3	4.5
장애로 인한 가족과의 갈등	2	9.1	2	9.1	1	4.5	5	7.6
경제적 어려움	6	27.3	2	9.1	1	4.5	9	13.6
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	1	4.5	5	22.7	1	4.5	7	10.6
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	-	-	-	-	3	13.6	3	4.5
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	1	4.5	4	18.2	1	4.5	6	9.1
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	-	-	1	4.5	5	22.7	6	9.1
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	-	-	-	-	2	9.1	2	3.0
결혼 및 이성문제	1	4.5	-	-	1	4.5	2	3.0
장애에 대한 사회적 편견	1	4.5	2	9.1	2	9.1	5	7.6
여가 및 문화활동 부족	-	-	1	4.5	1	4.5	2	3.0
노후대책의 부재	-	-	-	-	1	4.5	1	1.5
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 자녀 양육 및 교육(40.9%), 2순위 장애로

인한 경제적 비용추가부담(22.7%), 3순위 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(22.7%)순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 자녀 양육 및 교육(18.2%)이 가장 높았고 경제적 어려움(13.6%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(10.6%), 일상생활에서의 불편, 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(9.1%), 장애로 인한 가족과의 갈등, 장애에 대한 사회적 편견(7.6%), 취업 및 고용문제, 재활 서비스 부족, 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(4.5%), 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제와 결혼 및 이성문제, 여가 및 문화활동 부족(3.0%), 노후대책의 부재(1.5%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	7	31.8
친구, 이웃	3	13.6
장애인복지 관련 기관	5	22.7
구청, 주민센터	4	18.2
스스로 해결	3	13.6
합계	22	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 가족 및 친척(31.8%)이 가장 높았고, 장애인복지 관련 기관(22.7%), 구청 및 주민센터(18.2%), 친구 및 이웃, 스스로 해결(13.6%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 취학학생의 서비스 현황분석

<표3-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=396)

기관명	필요여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
조기특수교육	21(95.5)	1(4.5)	12(54.5)	10(45.5)	22(100)	-
부모교육 (자녀 양육교육)	20(90.9)	2(9.1)	2(9.1)	20(90.9)	20(90.9)	2(9.1)
장애이해교육 (부모/형제)	21(95.5)	1(4.5)	3(13.6)	19(86.4)	17(77.3)	5(22.7)
통합프로그램 (장애/비장애)	21(95.5)	1(4.5)	1(4.5)	21(95.5)	21(95.5)	1(4.5)
재활치료	22(100)	-	11(50.0)	11(50.0)	8(36.4)	14(63.6)
집단 프로그램	20(90.9)	2(9.1)	10(45.5)	12(54.5)	17(77.3)	5(22.7)
캠프	21(95.5)	1(4.5)	3(13.6)	19(86.4)	11(50.0)	11(50.0)
장애전담 어린이집	21(95.5)	1(4.5)	3(13.6)	19(86.4)	3(13.6)	19(86.4)
통합어린이집	22(100)	-	3(13.6)	19(86.4)	3(13.6)	19(86.4)
주단기보호시설	19(86.4)	3(13.6)	1(4.5)	21(95.5)	12(54.5)	10(45.5)
진로상담(진학)	19(86.4)	3(13.6)	-	22(100)	16(72.7)	6(27.3)
건강관리 (상담/검진 등)	21(95.5)	1(4.5)	-	22(100)	11(50.0)	11(50.0)
활동보조서비스	21(95.5)	1(4.5)	1(4.5)	21(95.5)	11(50.0)	11(50.0)
가사서비스	21(95.5)	1(4.5)	6(27.3)	16(72.7)	11(50.0)	11(50.0)
여가활동 (공연, 나들이)	21(95.5)	1(4.5)	1(4.5)	21(95.5)	10(45.5)	12(54.5)
체육활동	21(95.5)	1(4.5)	3(13.6)	19(86.4)	20(90.9)	2(9.1)
사회성 증진 프로그램	20(90.9)	2(9.1)	-	22(100)	19(86.4)	3(13.6)
휠체어/보장구 제작/대여	11(50.0)	11(50.0)	-	22(100)	11(50.0)	11(50.0)
합계	363(91.7)	33(8.3)	60(15.2)	336(84.8)	243(61.4)	153(39.6)

1) 조기특수교육

조기특수교육의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 예(54.5%), 아니오(45.5%)로 응답했고 이용희망 여부는 응답자 전원이 희망한다고 답하였다.

2) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하다(90.9%)가 필요하지 않다(9.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(90.9%)가 예(9.1%)보다 높았고, 이용희망 여부는 희망(90.9%)이 희망안함(9.1%)보다 높게 응답하였다.

3) 장애이해교육(부모/형제)

장애이해교육의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(77.3%)이 희망안함(22.7%)보다 높게 나타났다.

4) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(95.5%)이 희망안함(4.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

5) 재활치료

재활치료의 경우 응답자 전원이 필요하다고 응답하였다. 또한 현재 이용여부에서는 예, 아니오가 동일한 비율(50.0%)로 나타났으며 희망여부에서는 희망안함(63.6%), 희망(36.4%)으로 나타났다.

6) 집단 프로그램

집단 프로그램의 경우 필요하다(90.9%)가 필요하지 않다(9.1%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.5%)가 예(45.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(77.3%)이 희망안함(22.7%)보다 높게 나타났다.

7) 캠프

캠프의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

8) 장애전담 어린이집

장애전담 어린이집의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에

대한 질문에 희망안함(86.4%)이 희망(13.6%)보다 높았다.

9) 통합 어린이집

통합 어린이집의 경우 응답자 전원이 필요하다고 응답하였다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(86.4%)이 희망(13.6%)보다 높았다.

10) 주간보호시설

주간보호시설의 경우 필요하다는 답변(86.4%)이 필요하지 않다(13.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(54.5%)이 희망안함(45.5%)보다 높은 응답률이 나타났다.

11) 진로상담(진학)

진로상담의 경우 필요하다(86.4%)가 필요하지 않다(13.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(72.7%)이 희망안함(27.3%)보다 높게 나타났다.

12) 건강관리(상담/검진 등)

건강관리의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 희망여부에서는 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

13) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

14) 가사서비스

가사서비스의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.7%)가 예(27.3%)보다 높게 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

15) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(54.5%)이 희망(45.5%)보다 높게 나타났다.

16) 체육활동

체육활동의 경우 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(90.9%)이 희망안함(9.1%)보다 높게 나타났다.

17) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하다(90.9%)가 필요하지 않다(9.1%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(86.4%)이 희망안함(13.6%)보다 높게 나타났다.

18) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하다, 필요하지 않다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났고, 현재 이용여부를 묻는 질문에서는 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 또한 이용희망 여부도 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	20	43.5
타 지역 장애인복지관	10	21.8
종합사회복지관	2	4.3
사설치료기관	9	19.6
병원	2	4.3
어린이집/유치원	1	2.2
구청/주민센터	2	4.3
합계	46	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(43.5%)이 가장 높았고 타 지역 장애인복지관(21.8%), 사설치료기관(19.6%), 종합사회복지관, 병원, 구청/주민센터(4.3%), 어린이집/유치원(2.2%) 순으로 응답하였다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	19	86.4
불만족한다	3	13.6
합계	22	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(86.4%)가 불만족한다(13.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	1	33.3
기관의 환경 열악	1	33.3
기관의 낮은 신뢰도	1	33.3
합계	3	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 3명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 3명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 짧은 최대이용기간, 기관의 환경 열악, 기관의 낮은 신뢰도가 동일한 비율로 나타났다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	1	33.3
없다	2	66.7
합계	3	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험이 있는지 질문한 결과 없다(66.7%)가 있다(33.3%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	4	18.2	6	27.3	2	9.1	12	18.2
기관 인지도	1	4.5	1	4.5	1	4.5	3	4.5
서비스 내용	7	31.8	4	18.2	6	27.3	17	25.8
프로그램의 전문성	3	13.6	5	22.7	1	4.5	9	13.5
대기시간	-	-	2	9.1	2	9.1	4	6.1
이용가능기간	1	4.5	-	-	3	13.6	4	6.1
이용횟수, 시간	1	4.5	-	-	2	9.1	3	4.5
이용료	3	13.6	2	9.1	4	18.2	9	13.5
담당자 경력	2	9.1	2	9.1	1	4.5	5	7.6
시설규모	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 서비스 내용(31.8%), 2순위 이동거리(27.3%), 3순위 서비스 내용(27.3%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 서비스 내용(25.8%)이 가장 높게 나타났고, 이동거리(18.2%), 프로그램의 전문성, 이용료(13.5%), 담당자의 경력(7.6%), 대기시간, 이용가능시간(6.1%), 기관 인지도, 이용횟수 및 시간(4.5%) 순으로 나타났다.

라. 필요한 방과 후 프로그램 분석

<표3-4> 필요한 방과 후 프로그램

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
학습지원	6	27.3	-	-	2	9.1	8	12.1

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
여가활동	-	-	3	13.6	4	18.2	7	10.6
사회성 훈련	6	27.3	6	27.3	7	31.8	19	28.8
재활치료	2	9.1	1	4.5	-	-	3	4.5
체험학습	6	27.3	2	9.1	1	4.5	9	13.6
주간보호	-	-	-	-	-	-	-	-
건강관리	-	-	2	9.1	-	-	2	3.0
직업준비교육	1	4.5	1	4.5	1	4.5	3	4.5
자립생활훈련	1	4.5	6	27.3	1	4.5	8	12.1
성교육	-	-	-	-	1	4.5	1	1.5
취미활동	-	-	-	-	3	13.6	3	4.5
예체능활동	-	-	1	4.5	2	9.1	3	4.5
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

필요하다고 생각하는 방과 후 프로그램 분석결과 1순위 학습지원, 사회성 훈련, 체험학습(27.3%), 2순위 사회성훈련, 자립생활훈련(27.3%), 3순위 사회성훈련(31.8%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 사회성 훈련(28.8%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 체험학습(13.6%), 학습지원, 자립생활훈련(12.1%), 여가활동(10.6%), 재활치료, 직업준비교육, 취미활동, 예체능활동(4.5%), 성교육(1.5%)순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
집단 프로그램	5	22.7	1	4.5	1	4.5	7	10.6
여가활동, 문화체험	2	9.1	4	18.2	4	18.2	10	15.2
자립생활훈련	3	13.6	4	18.2	1	4.5	8	12.1
개별치료	5	22.7	-	-	2	9.1	7	10.6

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
학습지원	1	4.5	2	9.1	-	-	3	4.5
사회적응훈련	2	9.1	4	18.2	1	4.5	7	10.6
주말프로그램	2	9.1	-	-	2	9.1	4	6.1
캠프	-	-	-	-	2	9.1	2	3.0
가족 프로그램	-	-	1	4.5	-	-	1	1.5
체육프로그램	2	9.1	1	4.5	2	9.1	5	7.6
경제적 지원서비스	-	-	1	4.5	2	9.1	3	4.5
진로상담	-	-	2	9.1	2	9.1	4	6.1
직업훈련	-	-	2	9.1	3	13.6	5	7.6
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 집단 프로그램과 개별치료(22.7%), 2순위 여가활동 및 문화체험, 자립생활훈련, 사회적응훈련(18.2%), 3순위 여가활동 및 문화체험(18.2%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 여가활동 및 문화체험(15.2%), 자립생활훈련(12.1%), 집단 프로그램, 개별치료, 사회적응훈련(10.6%), 체육프로그램, 직업훈련(7.6%), 주말프로그램, 진로상담(6.1%), 학습지원, 경제적 지원서비스(4.5%), 캠프(3.0%), 가족 프로그램(1.5%) 순으로 나타났다.

바. 고등학교 졸업 후 진로계획 분석

<표3-6> 졸업 후 진로계획

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
일반회사 취업	2	9.1
보호작업장(직업재활시설)	5	22.7
장애인복지관 직업재활프로그램	-	-
대학교 진학	3	13.6
주거/보호시설 입소	2	9.1
기타	10	45.5
합계	22	100

고등학교 졸업 후 진로계획에 대한 분석결과 기타(45.5%)가 가장 높은 응답률을 나타냈으며, 기타의 견으로는 '아직 자녀 나이로 인해 계획을 세우지 않았다. 잘 모르겠다. 어떤 진로계획을 세울 수 있는지 모르고 있다' 등으로 나타났다. 그 다음으로는 보호작업장(22.7%), 대학교 진학(13.6%), 일반회사 취업, 주거/보호시설 입소(9.1%) 순으로 응답하였다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
복지관 홍보물을 통해서	1	4.5
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	6	27.3
가족, 이웃, 친지들을 통해서	8	36.4
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	3	13.6
구청, 주민센터 등을 통해서	3	13.6
기타	1	4.5
합계	22	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 가족 · 이웃 · 친지를 통해서(36.4%)가 가장 높았고 그 다음으로는 TV, 신문, 인터넷 등 대중매체(27.3%), 타기관을 통해서, 구청 및 주민센터 등을 통해서(13.6%), 복지관 홍보물, 기타(4.5%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

나. 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석

<표4-2A> 복지관 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
모르고 있었다	-	-
이름은 들어봤다	-	-

구분	대상자	백분율
방문해본 적이 있다	-	-
전화문의해본 적이 있다	-	-
과거에 서비스를 받아본 적이 있다	4	18.2
지금도 이용 중이다	18	81.8
합계	22	100

양천장애인종합복지관에 대한 인지도 분석 결과 지금도 이용 중(81.8%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(18.2%)는 의견이 나타났다.

<표4-2A-1> 복지관 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	8	36.4
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	8	36.4
그냥 평범했었다	6	27.3
사무적이라는 느낌을 받았다	-	-
불친절하다는 느낌을 받았다	-	-
합계	22	100

양천장애인종합복지관을 과거에 이용했거나 현재 이용 중인 응답자 22명을 대상으로 복지관 첫 느낌을 알아본 결과 아주 친절하게 안내해주었다, 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(36.4%), 그냥 평범했었다(27.3%)순으로 응답되었다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	1	5.6
조금은 있었다	5	27.8

구분	대상자	백분율
잘 모르겠다	4	22.2
전혀 없었다	8	44.4
합계	18	100

<표4-2B>에서 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용 중이라고 응답자 18명을 대상으로 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대하여 질문하였다. 질문 분석 결과 전혀 없었다(44.4%), 조금은 있었다(27.8%), 잘 모르겠다(22.2%), 많이 있었다(5.6%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 이용기간 종결을 앞두고 있어서	- 타 기관 프로그램 때문에
- 대기시간이 길어서	- 어차피 계속 다닐 수 없기 때문에

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	1	4.5	1	4.5	-	-	2	3.0
사례관리	-	-	-	-	-	-	-	-
가족정서지원	-	-	2	9.1	-	-	2	3.0
조기교육지원	1	4.5	1	4.5	1	4.5	3	4.5
재활치료	5	22.7	2	9.1	1	4.5	8	12.1
아동/청소년 방과 후 프로그램	1	4.5	3	13.6	-	-	4	6.1
주말 프로그램	5	22.7	2	9.1	1	4.5	8	12.1
방학 프로그램	1	4.5	-	-	-	-	1	1.5

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
사회성 프로그램	3	13.6	3	13.6	-	-	6	9.1
여가/문화활동 지원	-	-	1	4.5	6	27.3	7	10.6
취업 및 직업훈련	1	4.5	2	9.1	2	9.1	5	7.6
장애인식개선교육	1	4.5	1	4.5	1	4.5	3	4.5
장애인 인권보호활동	-	-	1	4.5	-	-	1	1.5
활동보조서비스	-	-	2	9.1	-	-	2	3.0
후원/지역사회연계	-	-	1	4.5	1	4.5	2	3.0
교육 프로그램	1	4.5	-	-	3	13.6	4	6.1
재가복지서비스	-	-	-	-	-	-	-	-
동아리 지원	-	-	-	-	-	-	-	-
장애인의 노후관리	-	-	-	-	-	-	-	-
체육 프로그램	2	9.1	-	-	-	-	2	3.0
보호서비스(주/단기)	-	-	-	-	6	27.3	6	9.1
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 재활치료, 주말 프로그램(22.7%), 2순위 아동/청소년 방과 후 프로그램, 사회성 프로그램(13.6%), 3순위 여가/문화활동 지원, 보호서비스(27.3%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 재활치료, 주말 프로그램(12.1%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 여가/문화활동 지원(10.6%), 사회성 프로그램, 보호서비스(9.1%), 취업 및 직업훈련(7.6%), 아동/청소년 방과 후 프로그램, 교육 프로그램(6.1%), 조기교육지원, 장애인식개선교육(4.5%), 상담 및 진단, 가족정서지원, 활동보조서비스, 후원/지역사회연계, 체육 프로그램(3.0%), 방학 프로그램, 장애인 인권보호활동(1.5%) 순으로 응답하였다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 개별치료 대기시간이 너무 길어서 교육적인 부분에 걱정이 많이 생김
- 시설 및 프로그램이 확대되어 지속적으로 지원을 받고 싶음
- 학교 진학을 앞둔(초, 중, 고등학교) 학생들이 새로운 환경에 잘 적응할 수 있도록 연계 프로그램을 마련했으면 좋겠음
- 가족들과 함께 하는 나들이 프로그램 희망함
- 어르신과 이용하는 장소가 구분되어 자유롭게 이용하길 원함
- 아동들이 이용하는 장소가 너무 협소해서 아쉬움
- 청소년 프로그램이 많이 생겨서 사회성, 여가문화체험 등을 할 수 있는 기회가 많아지길 바람
- 학교 방과 후 프로그램에 비해 신청자가 너무 몰려 이용하지 못해서 아쉬움이 남음
- 12월 모집형 프로그램의 경우 이용자들에게 문자나 우편으로 개별연락해서 신청하도록 해주길 바람
- 자녀에 대한 개별적인 상담을 전문적으로 받아보고 싶음
- 통합교육기관에 대한 정보를 통해 교육기관 선택에 도움이 되길 바람
- 장애아동 개개인의 역량을 강화하고 장점을 개발해주길 바람
- 복지관과 교육청이 연계하여 청소년들이 원활한 학교생활을 할 수 있는 환경이 조성되길 바람

2) 양천구청, 주민센터

- 복지시설이 장애인의 수에 비해 적은 듯함
- 장애인 편의시설을 늘려주기 바람
- 다른 구처럼 장애아동을 위한 독감예방접종이 무료로 시행되기 바람
- 복지관련 법이 제정 및 개정되었을 때 담당자가 모르거나 잘못 이해해서 정보가 필요한 사람들이 오히려 고충이 많음. 정확한 정보 숙지를 통해 이용자에게 알려주길 바람

Ⅷ. 2013년 지역사회욕구조사(지역 장애인 - 만 19세 ~ 만 39세 이하 성인) 결과분석

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
본인	27	90.0
부모	2	6.7
배우자	1	3.3
합계	30	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 본인(90.0%)이 가장 높게 나타났다. 부모(6.7%), 배우자(3.3%) 순으로 응답하였다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 19세 ~ 28세	-	-	4	13.3	1	3.3	5	16.7
만 29세 ~ 39세	7	23.3	8	26.7	2	6.7	17	56.7
무응답	4	13.3	3	10.0	1	3.3	8	26.7
합계	11	36.6	15	50.0	4	13.3	30	100

장애인의 성별을 분석한 결과 남자(36.6%), 여자(50.0%)로 여자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 29세~39세 이하(56.7%), 만 19세~28세 이하(16.7%)순으로 나타났다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		4급	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	3	10.0	4	13.3	3	10.0	2	6.7
뇌병변장애	2	6.7	1	3.3	-	-	-	-
시각장애	-	-	-	-	-	-	1	3.3
청각장애	-	-	1	3.3	-	-	2	6.7
지적장애	-	-	1	3.3	1	3.3	-	-
미등록	-	-	-	-	-	-	-	-
무응답	-	-	-	-	1	3.3	-	-
합계	5	16.7	7	23.3	5	16.6	5	16.7

구분	5급		6급		해당없음		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	1	3.3	3	10.0	-	-	16	53.3
뇌병변장애	-	-	-	-	-	-	3	10.0
시각장애	1	3.3	1	3.3	-	-	3	10.0
청각장애	1	3.3	-	-	-	-	4	13.3
지적장애	-	-	-	-	-	-	2	6.7
미등록	-	-	-	-	1	3.3	1	3.3
무응답	-	-	-	-	-	-	1	3.3
합계	3	10.0	4	13.3	1	3.3	30	100

장애인의 장애유형을 분석한 결과 지체장애(53.3%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 청각장애(13.3%), 뇌병변, 시각장애(10.0%), 지적장애(6.7%), 미등록(3.3%)순으로 나타났다.

장애등급에 대한 분석 결과로는 2급(23.3%)이 가장 높게 나타났고, 1급, 3급, 4급이 동일하게 16.7%로 응답되었고 6급(13.3%), 5급(10.0%), 해당없음(3.3%) 순으로 나타났다.

라. 장애유형별 혼인여부 분석

<표1-4> 혼인여부

(단위 : 명, %)

구분	미혼		기혼		사별		이혼		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	5	16.7	8	26.7	-	-	3	10.0	16	53.3
뇌병변장애	2	6.7	-	-	-	-	1	3.3	3	10.0
시각장애	-	-	1	3.3	1	3.3	1	3.3	3	10.0
청각장애	-	-	3	10.0	-	-	1	3.3	4	13.3
지적장애	2	6.7	-	-	-	-	-	-	2	6.7
미등록	-	-	1	3.3	-	-	-	-	1	3.3
무응답	-	-	-	-	-	-	1	3.3	1	3.3
합계	9	30.1	13	43.3	1	3.3	7	23.2	30	100

응답 장애인의 장애유형별 혼인여부 분석결과 기혼(43.3%)이 가장 높았고, 미혼(30.1%), 이혼(23.2%), 사별(3.3%) 순으로 나타났다. 지체장애인은 기혼(26.7%), 미혼(16.7%), 이혼(10.0%), 뇌병변장애인은 미혼(6.7%), 이혼(3.3%), 시각장애인은 기혼, 사별, 이혼이 동일한 비율(3.3%)로 나타났다. 또한 청각장애인은 기혼(10.0%), 이혼(3.3%), 지적장애인은 미혼(6.7%), 장애등록이 안되어 있는 응답자의 경우 기혼(3.3%)인 것으로 나타났다.

마. 최종학력 유형 분석

<표1-5> 장애유형별 최종학력

(단위 : 명, %)

구분	초등학교		중학교		고등학교		대학교		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	-	-	4	13.3	11	36.7	1	3.3	16	53.3
뇌병변장애	1	3.3	-	-	-	-	2	6.7	3	10.0
시각장애	1	3.3	1	3.3	1	3.3	-	-	3	10.0
청각장애	-	-	1	3.3	3	10.0	-	-	4	13.3
지적장애	-	-	-	-	2	6.7	-	-	2	6.7

구분	초등학교		중학교		고등학교		대학교		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
미등록	-	-	-	-	1	3.3	-	-	1	3.3
무응답	-	-	-	-	1	3.3	-	-	1	3.3
합계	2	6.6	6	20.0	19	63.3	3	10.0	30	100

응답 장애인의 장애유형별 최종학력 분석결과 지체 장애인은 고등학교(36.7%), 중학교(13.3%), 대학교(3.3%), 뇌병변장애인은 대학교(6.7%), 초등학교(3.3%), 시각장애인은 초, 중, 고등학교 동일한 비율(3.3%), 청각장애인은 고등학교(10.0%), 중학교(3.3%), 지적장애인은 고등학교(6.7%), 장애등록이 안되어 있는 응답자의 경우 고등학교(3.3%)까지 졸업한 것으로 나타났다.

전체 최종학력 비율을 분석할 경우에는 고등학교(63.3%) 졸업이 가장 높은 것으로 나타났다.

바. 종교 분석

<표1-6> 종교

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
무교	3	10.0
천주교	2	6.7
불교	11	36.7
기독교	14	46.7
합계	30	100

응답 장애인의 종교를 분석한 결과 기독교(46.7%), 불교(36.7%), 무교(10.0%), 천주교(6.7%)순으로 나타났다.

사. 공적부조 유형 분석

<표1-7> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	8	26.7
조건부 수급권	1	3.3

구분	대상자	백분율
차상위 계층	4	13.3
해당없음	13	43.3
무응답	4	13.3
합계	30	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(43.3%)이 가장 높았고, 수급권(26.7%), 차상위 계층(13.3%), 조건부 수급권(3.3%)순으로 나타났다.

아. 거주지, 거주기간 분석

<표1-8A> 거주지

(단위 : 명, %)

구분	대상	백분율	구분	대상자	백분율
목4동	3	10.0	신정1동	4	13.3
신월1동	5	16.7	신정2동	1	3.3
신월2동	1	3.3	신정3동	6	20.0
신월3동	1	3.3	신정4동	3	10.0
신월4동	1	3.3	신정7동	4	13.3
신월7동	1	3.3			
소계	12	39.9	소계	18	59.9
합계					100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(59.9%), 신월동(13.2%), 목동(10.0%) 순으로 나타났다.

<표1-8B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	2	6.7
2년 ~ 5년	6	20.0

구분	대상자	백분율
6년 ~ 10년	6	20.0
11년 ~ 14년	-	-
15년 이상 ~	12	40.0
무응답	4	13.3
합계	30	100

거주기간을 분석한 결과 15년 이상(40.0%)이 가장 높게 나타났고, 2년~5년, 6년~10년(20.0%), 1년 이하(6.7%) 순으로 나타났다.

자. 경제수준 별 분석

<표1-9A> 공적부조, 주거소유

(단위 : 명, %)

구분	자가		월세		전세		기타		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	2	6.7	2	6.7	3	10.0	-	-	1	3.3	8	26.7
조건부 수급권	-	-	-	-	1	3.3	-	-	-	-	1	3.3
차상위 계층	1	3.3	-	-	1	3.3	2	6.7	-	-	4	13.3
해당없음	7	23.3	2	6.7	2	6.7	-	-	2	6.7	13	43.3
무응답	2	6.7	2	6.7	-	-	-	-	-	-	4	13.3
합계	12	40.0	6	20.0	7	23.3	2	6.7	3	10.0	30	100

응답 장애인의 경제수준별로 다양한 분석을 실시하였다. 먼저 공적부조 및 주거소유에 대한 분석을 실시한 결과 현재 주거소유 부분에서 자가(40.0%), 전세(23.3%), 월세(20.0%), 기타(6.7%) 순으로 나타났다. 또한 수급자의 경우 전세(10.0%), 자가 소유(6.7%), 월세(6.7%), 조건부 수급권자는 전세(3.3%), 차상위 계층은 기타(6.7%), 자가 및 전세(3.3%) 순으로 나타났다. 또한 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정의 경우 자가, 월세(6.7%)로 나타났다.

<표1-9B> 공적부조, 주거형태

(단위 : 명, %)

구분	단독주택		다세대주택		일반아파트		임대아파트		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	1	3.3	1	3.3	1	3.3	5	16.7	-	-	8	26.7
조건부 수급권	-	-	-	-	-	-	1	3.3	-	-	1	3.3
차상위 계층	-	-	-	-	1	3.3	3	10.0	-	-	4	13.3
해당없음	3	10.0	3	10.0	5	16.7	2	6.7	-	-	13	43.3
무응답	1	3.3	2	6.7	-	-	-	-	1	3.3	4	13.3
합계	5	16.7	6	20.0	7	23.3	11	36.7	1	3.3	30	100

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 임대아파트(36.7%), 일반아파트(23.3%), 다세대주택(20.0%), 단독주택(16.7%) 순으로 나타났다.

또한 수급자는 임대아파트(16.7%)에 주로 거주하고 있으며 단독주택, 다세대주택, 일반아파트(3.3%) 순으로 나타났다. 조건부 수급권은 임대아파트(3.3%), 차상위 계층은 임대아파트(10.0%), 일반아파트(3.3%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 일반아파트(16.7%), 단독주택, 다세대 주택(10.0%), 임대아파트(6.7%) 순으로 나타났다.

<표1-9C> 공적부조, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	수급권		조건부 수급권		차상위 계층		해당없음		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	6	20.0	1	3.3	2	6.7	5	16.7	2	6.7	16	5.3
51~100만원	1	3.3	-	-	2	6.7	5	16.7	-	-	8	26.7
101~150만원	1	3.3	-	-	-	-	1	3.3	-	-	2	6.7
151~200만원	-	-	-	-	-	-	1	3.3	-	-	1	3.3
201만원 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
무응답	-	-	-	-	-	-	1	3.3	2	6.7	3	10.0
합계	8	26.7	1	3.3	4	13.3	13	43.3	4	13.3	30	100

공적부조 및 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 월 수입이 50만원 이하(20.0%), 51~100만원,

101~150만원(3.3%)순으로 나타났다. 조건부 수급자는 50만원 이하(3.3%), 차상위 계층은 50만원 이하, 51~100만원(6.7%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 50만원 이하, 51~100만원(16.7%), 101~150만원, 151~200만원(3.3%) 순으로 나타났다.

<표1-9D> 주거소유, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	자가		전세		월세		기타		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	4	13.3	3	10.0	5	16.7	1	3.3	3	10.0	16	53.3
51~100만원	4	13.3	1	3.3	2	6.7	1	3.3	-	-	8	26.7
101~150만원	1	3.3	1	3.3	-	-	-	-	-	-	2	6.7
151~200만원	1	3.3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3.3
201만원 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
무응답	2	6.7	1	3.3	-	-	-	-	-	-	3	10.0
합계	12	40.0	6	20.0	7	23.3	2	6.7	3	10.0	30	100

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가소유는 월 수입이 50만원 이하, 51~100만원(13.3%), 101~150만원, 151~200만원(3.3%), 월세소유는 50만원 이하(16.7%), 51~100만원(6.7%), 기타로 응답한 경우 50만원 이하, 51~100만원(3.3%) 순으로 나타났다.

<표1-9E> 가족 수, 월 수입

(단위 : 명, %)

[illegible]

구분	1명		2명		3명		4명		5명 이상		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
무응답	2	6.7	-	-	-	-	-	-	1	3.3	3	10.0
합계	11	36.7	9	30.0	4	13.3	2	6.7	4	13.3	30	100

가족 수 및 월 수입에 대한 분석을 실시하였다. 먼저 가족 구성원 수에 대한 결과로는 1명(36.7%), 2명(30.0%), 3명, 5명 이상(13.3%), 4명(6.7%) 순으로 나타났다.

단독 가정인 경우 월 수입이 50만원 이하(26.7%)였으며, 51~100만원(3.3%), 2명인 가정은 50만원 이하 및 201~300만원이 동일한 비율(13.3%)로 나타났다. 또한 3명인 가정은 50만원 이하(6.7%), 101~150만원, 151~200만원(3.3%), 4명인 가정은 51~100만원(6.7%), 5명 이상인 가정은 50만원 이하(6.7%), 51~100만원(3.3%)순으로 응답하였다.

차. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-10> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(단독)	본인(장애인), 배우자	본인(장애인), 자녀	본인(장애인), 부모	본인(장애인), 배우자, 자녀	무응답	합계
1명	10(3.3)	-	-	-	-	1(3.3)	11(36.7)
2명	-	7(23.3)	1(3.3)	1(3.3)	-	-	9(30.0)
3명	-	-	1(3.3)	1(3.3)	2(6.7)	-	4(13.3)
4명	-	-	-	1(3.3)	1(3.3)	-	2(6.7)
5명 이상	2(6.7)	-	-	-	1(3.3)	1(3.3)	4(13.3)
합계	12(40.0)	7(23.3)	2(6.7)	3(10.0)	4(13.3)	2(6.7)	30(100)

응답 장애인의 가족 구성형태 및 가족 수에 대한 분석결과 가족 수가 1명인 가정이 가장 많았다. 구성형태로는 단독가정(4.0%)이 가장 높았고, 본인(장애인), 배우자(23.3%), 본인(장애인), 배우자, 자녀(13.3%), 본인(장애인), 부모(13.3%), 본인(장애인), 부모(10.0%) 순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=520)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
특수학교, 특수학급	10 (33.3)	17 (56.7)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	2 (6.7)	25 (83.3)	3 (10.0)
유아교육기관	12 (40.0)	15 (50.0)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	1 (3.3)	26 (86.7)	3 (10.0)
특수교육지원센터	7 (23.3)	20 (66.7)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	1 (3.3)	26 (86.7)	3 (10.0)
각종 치료센터	6 (20.0)	21 (70.0)	3 (10.0)	3 (10.0)	24 (80.0)	3 (10.0)	5 (16.7)	22 (73.3)	3 (10.0)
장애인 생활시설	10 (33.3)	17 (56.7)	3 (10.0)	3 (10.0)	24 (80.0)	3 (10.0)	2 (6.7)	25 (83.3)	3 (10.0)
그룹홈 (공동생활가정)	5 (16.7)	22 (73.3)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	1 (3.3)	26 (86.7)	3 (10.0)
주단기보호시설	5 (16.7)	22 (73.3)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)
장애인 재가복지 봉사센터	8 (26.7)	19 (63.3)	3 (10.0)	1 (3.3)	26 (86.7)	3 (10.0)	3 (10.0)	24 (80.0)	3 (10.0)
장애인 체육시설	11 (36.7)	16 (53.3)	3 (10.0)	2 (6.7)	25 (83.3)	3 (10.0)	5 (16.7)	22 (73.3)	3 (10.0)
수화통역센터	5 (16.7)	22 (73.3)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)
지적장애인 자립지원센터	6 (20.0)	21 (70.0)	3 (10.0)	2 (6.7)	25 (83.3)	3 (10.0)	1 (3.3)	26 (86.7)	3 (10.0)
장애인복지관	20 (66.6)	10 (33.4)	-	22 (73.3)	8 (26.7)	-	25 (83.3)	5 (16.7)	-
중증장애인요양시설	5 (16.7)	22 (73.3)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)	-	27 (90.0)	3 (10.0)
합계	110	244	36	33	321	36	46	308	36

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 모른다(56.7%)가 안다(33.3%)보다 높게 나타났고, 이용경험은 무응답을 제외하고 응답자 전원이 이용한 경험이 있다고 응답하였다. 또한 이용희망 여부로는 희망안함(83.3%)이 희망(6.7%)보다 높게 나타났다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 모른다(50.0%)가 안다(40.0%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 무응답을 제외하고 응답자 전원이 없다고 응답하였다. 또한 이용희망 여부는 희망안함(86.7%)이 희망(3.3%)보다 높게 나타났다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로는 모른다(66.7%)가 안다(23.3%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 무응답을 제외한 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망 여부 질문에 희망안함(86.7%), 희망(3.3%)순으로 나타났다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 모른다(70.0%)가 안다(20.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(80.0%)가 있다(10.0%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(73.3%)이 희망(16.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 모른다(56.7%)가 안다(33.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(80.0%)가 있다(10.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(83.3%), 희망(6.7%)순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 모른다(73.3%)가 안다(16.7%)보다 높았고, 이용경험에서는 무응답을 제외한 응답자 전원이 없다고 응답하였다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(86.7%)이 희망(3.3%)보다 높게 나타났다.

7) 주간보호시설

주간보호시설의 경우 모른다(73.3%)가 안다(16.7%)보다 높았다. 또한 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(63.3%)가 안다(26.7%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(86.7%)가 있다(3.3%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함

(80.0%), 희망(10.0%)인 것으로 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 모른다(53.3%)가 안다(36.7%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(83.3%)가 있다(6.7%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(73.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

10) 수화통역센터

수화통역센터에 대한 인지여부는 모른다(73.3%)가 안다(16.7%)보다 높았으며 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(70.0%)가 안다(20.0%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(83.3%)가 있다(6.7%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(86.7%)이 희망(3.3%)보다 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 안다(66.6%)가 모른다(33.4%)보다 높게 나타났고, 이용경험은 있다(73.3%), 없다(26.7%)로 응답하였다. 향후 이용희망 여부에 대해서는 희망(83.3%), 희망안함(16.7%)로 나타났다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(73.3%)가 안다는 답변(16.7%)보다 높게 나타났다. 또한 무응답을 제외한 응답자 이용한 경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		무응답		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	2	6.7	-	-	1	3.3	-	-	4	13.3	1	3.3	8	26.7
평균보다 높은 편	-		5	16.7	3	10.0	-	-	3	10.0	1	3.3	12	40.0
보통 수준	-		1	3.3	2	6.7	-	-	5	16.7	2	6.7	10	33.3
합계	2	6.7	6	20.0	6	20.0	-	-	12	40.0	4	13.3	30	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 평균보다 높은 편(40.0%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 보통수준(33.3%), 매우 높다(26.7%) 순으로 나타났다. 분석결과 만족도가 보통 수준 이상인 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	8	26.7	5	16.7	2	6.7	15	16.7
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	4	13.3	5	16.7	9	30.0	18	20.0
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	1	3.3	2	6.7	2	6.7	5	5.6
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	1	3.3	2	6.7	1	3.3	4	4.4
공무원의 장애인에 대한 인식개선	2	6.7	1	3.3	2	6.7	5	5.6
장애인복지 전담요원의 확대	2	6.7	4	13.3	3	10.0	9	10.0
장애인 일자리 사업 확대	6	20.0	5	16.7	2	6.7	13	14.4
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	4	13.3	3	10.0	2	6.7	9	10.0
장애인 주거환경의 개선	2	6.7	2	6.7	6	20.0	10	11.1
기타	-	-	1	3.3	1	3.3	2	2.2
합계	30	100	30	100	30	100	90	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 공공기관의 편의시설 확충(26.7%), 2순위 공공기관의 편의시설 확충, 장애인 복지서비스 제공 기관 확충, 장애인 일자리 사업 확대(16.7%), 3순위 장애인 복지서비스 제공 기관 확충(30.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공 기관 확충(20.0%), 공공기관의 편의시설 확충(16.7%), 장애인 일자리 사업 확대(14.4%), 장애인 주거환경의 개선(11.1%), 장애인복지 전담요원의 확대, 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(10.0%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형

유지, 공무원의 장애인에 대한 인식개선(5.6%), 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(4.4%), 기타(2.2%) 순으로 나타났다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	4	13.3
친구, 이웃	2	6.7
매스컴(TV, 신문, 라디오 등)	5	16.7
장애인복지 관련 기관	15	50.0
구청/주민센터	3	10.0
기타	1	3.3
합계	30	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 장애인복지 관련 기관(50.0%)이 가장 높았고 매스컴(16.7%), 가족 및 친척(13.3%), 구청/주민센터(10.0%), 친구 및 이웃(6.7%), 기타(3.3%) 순으로 나타났다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	2	6.7	-	-	-	-	2	2.2
취업 및 고용문제	3	10.0	3	10.0	-	-	6	6.7
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	3	10.0	1	3.3	1	3.3	5	5.6

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애로 인한 가족과의 갈등	1	3.3	3	10.0	1	3.3	5	5.6
경제적 어려움	7	23.3	5	16.7	1	3.3	13	14.4
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	2	6.7	1	3.3	5	16.7	8	8.9
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	1	3.3	1	3.3	11	36.7	13	14.4
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	3	10.0	3	10.0	3	10.0	9	10.0
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	1	3.3	2	6.7	2	6.7	5	5.6
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	1	3.3	4	13.3	1	3.3	6	6.7
결혼 및 이성문제	-	-	1	3.3	1	3.3	2	2.2
여가 및 문화활동 부족	-	-	-	-	1	3.3	1	1.1
노후대책의 부재	6	20.0	6	20.0	2	6.7	14	15.5
기타	-	-	-	-	1	3.3	1	1.1
합계	30	100	30	100	30	100	90	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위 경제적 어려움(23.3%), 2순위 노후대책의 부재(6.7%), 3순위 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(36.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 노후대책의 부재(15.5%)가 가장 높았고, 경제적 어려움, 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(14.4%), 일상생활에서의 불편(10.0%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(8.9%), 취업 및 고용문제, 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제(6.7%), 재활서비스 부족, 장애로 인한 가족과의 갈등, 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(5.6%), 자녀양육 및 교육(2.2%), 기타(1.1%) 순으로 나타났다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	2	6.7
친구, 이웃	3	10.0
장애인복지 관련 기관	10	33.3
종교단체	2	6.7
구청, 주민센터	5	16.7
스스로 해결	1	3.3
병원	2	6.7
기타	1	3.3
무응답	4	13.3
합계	30	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 장애인복지 관련 기관(33.3%)이 가장 높았고 구청 및 주민센터(16.7%), 친구 및 이웃(10.0%), 가족 및 친척, 종교단체, 병원(6.7%), 스스로 해결, 기타(3.3%)로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 성인(만 19세 ~ 39세 이하)의 서비스 현황분석

<표3-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=1360)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
부모교육 (자녀 양육교육)	6 (20.0)	18 (60.0)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
통합프로그램 (장애/비장애)	7 (23.3)	17 (56.7)	6 (20.0)	1 (3.3)	23 (76.7)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)
재활치료	18 (60.0)	6 (20.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	15 (50.0)	9 (30.0)	6 (20.0)
인권교육	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	9 (30.0)	15 (50.0)	6 (20.0)
인문학 교육 (문학/역사 등)	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	9 (30.0)	15 (50.0)	6 (20.0)
정보화교육 (컴퓨터, 인터넷)	18 (60.0)	6 (20.0)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	14 (46.7)	10 (33.3)	6 (20.0)
주단기보호시설	3 (10.0)	21 (70.0)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)
그룹홈 (공동생활가정)	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)
활동보조서비스	16 (53.3)	8 (26.7)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	12 (40.0)	12 (40.0)	6 (20.0)
이미용서비스	17 (56.7)	7 (23.3)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)
일상생활훈련	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)
가사지원 서비스	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)	1 (3.3)	23 (76.7)	6 (20.0)	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)
육아지원 서비스	8 (26.7)	16 (53.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)
육아돌보미 서비스	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)	1 (3.3)	23 (76.7)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)
이동목욕 서비스	10 (33.3)	14 (46.7)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	10 (33.3)	14 (46.7)	6 (20.0)
의료서비스	14 (46.7)	10 (33.3)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	14 (46.7)	10 (33.3)	6 (20.0)
밀반찬 지원	15 (50.0)	9 (30.0)	6 (20.0)	3 (10.0)	6 (20.0)	6 (20.0)	15 (50.0)	9 (30.0)	6 (20.0)
외출(차량) 지원	14 (46.7)	10 (33.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	12 (40.0)	12 (40.0)	6 (20.0)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
목록/위생 지원	10 (33.3)	14 (46.7)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	9 (30.0)	15 (50.0)	6 (20.0)
집안 내부수리	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	10 (33.3)	14 (46.7)	6 (20.0)
생필품 지원	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)
경제적 지원서비스	12 (40.0)	12 (40.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)
정보 제공서비스	14 (46.7)	10 (33.3)	6 (20.0)	1 (3.3)	23 (76.7)	6 (20.0)	13 (43.3)	11 (36.7)	6 (20.0)
성교육	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)
결혼/이성 상담	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)	-	24 (80.0)	6 (20.0)	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)
직업상담	6 (20.0)	18 (60.0)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)
직업능력평가	7 (23.3)	17 (56.7)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)
직업준비훈련	8 (26.7)	16 (53.3)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)
취업알선	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)
취미활동	9 (30.0)	15 (50.0)	6 (20.0)	1 (3.3)	23 (76.7)	6 (20.0)	7 (23.3)	17 (56.7)	6 (20.0)
여가활동 (공연, 나들이)	9 (30.0)	15 (50.0)	6 (20.0)	5 (16.7)	19 (63.3)	6 (20.0)	10 (33.3)	14 (46.7)	6 (20.0)
체육활동	12 (40.0)	12 (40.0)	6 (20.0)	4 (13.3)	20 (66.7)	6 (20.0)	12 (40.0)	12 (40.0)	6 (20.0)
사회성 증진 프로그램	11 (36.7)	13 (43.3)	6 (20.0)	2 (6.7)	22 (73.3)	6 (20.0)	8 (26.7)	16 (53.3)	6 (20.0)
휠체어/보장구 제작/대여	14 (46.7)	10 (33.3)	6 (20.0)	3 (10.0)	21 (70.0)	6 (20.0)	8 (26.7)	16 (53.3)	6 (20.0)
합계	157 (35.2)	227 (44.8)	96	36	348	96	129	255	96

1) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하지 않다(60.0%)가 필요하다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높았다.

2) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하지 않다(56.7%)가 필요하다(23.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

3) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(60.0%)가 필요하다(2.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(50.0%)이 희망안함(30.0%)보다 높았다.

4) 인권교육

인권교육의 경우 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.0%)이 희망(30.0%)보다 높게 나타났다.

5) 인문학 교육(문학/역사 등)

인문학 교육의 경우 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.0%)이 희망(30.0%)보다 높게 나타났다.

6) 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)

정보화교육의 경우 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(20.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니오(80.0%)가 가장 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(46.7%)이 희망안함(33.3%)보다 높게 나타났다.

7) 주단기보호시설

주단기보호시설의 경우 필요하지 않다(70.0%)가 필요하다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.3%)이 희망(6.7%)보다 높게 나타났다.

8) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈의 경우 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한

질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

9) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하다(53.3%)가 필요하지 않다(26.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

10) 이미용서비스

이미용서비스의 경우 필요하다(56.7%)가 필요하지 않다(23.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

11) 일상생활훈련

일상생활훈련의 경우 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

12) 가사지원 서비스

가사지원 서비스의 경우 필요하다(43.3%)가 필요하지 않다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

13) 욕아지원 서비스

욕아지원 서비스의 경우 필요하지 않다(53.3%)가 필요하다(26.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

14) 욕아돌보미 서비스

욕아돌보미 서비스의 경우 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

15) 이동목욕 서비스

이동목욕 서비스의 경우 필요하지 않다(46.7%)가 필요하다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(46.7%)이 희망(33.3%)보다 높게 나타났다.

16) 의료서비스

의료서비스의 경우 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(46.7%)이 희망안함(33.3%)보다 높게 나타났다.

17) 밑반찬 지원

밑반찬 지원의 경우 필요하다(50.0%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(30.0%)보다 높게 나타났다.

18) 외출(차량) 지원

외출(차량) 지원의 경우 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 또한 무응답을 제외한 응답자 전원이 현재 이용하고 있지 않다고 응답하였으며, 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

19) 목욕/위생 지원

목욕/위생 지원의 경우 필요하지 않다(46.7%)가 필요하다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용하고 있지 않다고 응답하였으며, 이용희망 여부에서는 희망안함(50.0%)이 희망(30.0%)보다 높게 나타났다.

20) 집안 내부수리

집안 내부수리의 경우 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(46.7%)이 희망(33.3%)보다 높게 나타났다.

21) 생필품 지원

생필품 지원의 경우 필요하다(43.3%)가 필요하지 않다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

22) 경제적 지원서비스

경제적 지원서비스의 경우 필요하다, 필요하지 않다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났고, 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(43.3%)이 희망(36.7%)보다 높게 나타났다.

23) 정보 제공서비스

정보 제공서비스의 경우 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부

에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

24) 성교육

성교육의 경우 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답했고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

25) 결혼/이성 상담

결혼/이성 상담의 경우 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

26) 직업상담

직업상담의 경우 필요하지 않다(60.0%)가 필요하다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

27) 직업능력평가

직업능력평가의 경우 필요하지 않다(56.7%)가 필요하다(23.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

28) 직업준비훈련

직업준비훈련의 경우 필요하지 않다(53.3%)가 필요하다(26.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

29) 취업알선

취업알선의 경우 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

30) 취미활동

취미활동의 경우 필요하지 않다(50.0%)가 필요하다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.7%)이 희망(23.3%)보다 높게 나타났다.

31) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하지 않다(50.0%)가 필요하다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(63.3%)가 예(16.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(46.7%)이 희망(33.3%)보다 높게 나타났다.

32) 체육활동

체육활동의 경우 필요하다, 필요하지 않다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났고 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(40.0%)로 나타났다.

33) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.3%)이 희망(26.7%)보다 높게 나타났다.

34) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(70.0%)가 예(10.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.3%)이 희망(26.7%)보다 높게 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	11	20.0
타지역장애인복지관	2	3.6
종합사회복지관	8	14.5
시설치료기관	1	1.8
병원	18	32.7
구청/주민센터	12	21.5
기타	3	5.5
합계	55	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 병원(32.7%)이 가장 높았고, 구청/주민센터(21.5%), 양천장애인종합복지관(20.0%), 종합사회복지관(14.5%), 기타(5.5%), 타 지역 장애인복지관(3.6%), 사설치료기관(1.8%) 순으로 나타났다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	25	83.3
불만족한다	5	16.7
합계	30	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(83.3%)가 불만족한다(16.7%)보다 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	1	20.0
짧은 이용횟수, 시간	1	20.0
기대에 비해 낮은 효과성	1	20.0
장기적인 대기시간	1	20.0
기관의 낮은 서비스	1	20.0
합계	5	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 5명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 5명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 짧은 최대이용기간, 짧은 이용횟수 및 시간, 기대에 비해 낮은 효과성, 장기적인 대기시간, 기관의 낮은 서비스가 동일한 비율로 나타났다. 이용횟수 및 시간, 프로그램 다양성 부족, 경제적 비용 부담이 동일하게 25.0%로 나타났다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	-	-
없다	5	100
합계	5	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 없다고 응답하였다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	12	40.0	2	6.7	3	10.0	17	18.9
기관 인지도	-	-	2	6.7	1	3.3	3	3.3
서비스 내용	5	16.7	12	40.0	4	13.3	21	23.3
프로그램의 전문성	8	26.7	5	16.7	8	26.7	21	23.3
대기시간	-	-	2	6.7	3	10.0	5	5.6
이용가능기간	3	10.0	1	3.3	2	6.7	6	6.7
이용횟수, 시간	-	-	-	-	1	3.3	1	1.1
이용료	-	-	-	-	6	20.0	6	6.7
담당자 경력	-	-	1	3.3	-	-	1	1.1
시설규모	2	6.7	5	16.7	2	6.7	9	10.0
합계	30	100	30	100	30	100	90	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(40.0%), 2순위 서비스의 내용(40.0%), 3순위 프로그램의 전문성(26.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 서비스 내용, 프로그램의 전문성(23.3%), 이동거리

(18.9%), 시설규모(10.0%), 이용가능시간, 이용료(6.7%), 대기시간(5.6%), 기관 인지도(3.3%), 이용횟수 및 시간, 담당자 경력(1.1%) 순으로 나타났다.

라. 취업 경험여부 관련 분석

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
예	8	36.7
아니오	22	73.3
합계	30	100

취업 경험여부에 대한 분석결과 아니오(73.3%)가 예(36.7%)보다 높게 나타났다.

<표3-4A-2> 취업경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
장애인복지관	5	62.5
장애인고용공단	1	12.5
가족, 친지, 이웃	2	25.0
합계	8	100

취업 경험이 있는 응답자 8명을 대상으로 취업경로에 대하여 질문한 결과 장애인복지관(62.5%)이 가장 높게 응답되었다. 그 다음으로 가족, 친지 이웃(25.0%), 장애인고용공단(12.5%)이라고 응답하였다.

<표3-4A-3> 취업 근무형태

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
정규직	-	-
비정규직	3	37.5
아르바이트/부업	2	25.0

구분	대상자	백분율
해당없음	3	37.5
합계	8	100

취업 경험이 있는 응답자 8명을 대상으로 근무형태에 대하여 질문한 결과 비정규직 및 해당없음(37.5%), 아르바이트/부업(25.0%)순으로 응답되었다.

<표3-4A-4> 직장생활 어려운 점

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
낮은 급여	3	37.5	1	12.5	1	12.5	5	20.8
이동(교통문제)	1	12.5	2	25.0	2	25.0	5	20.8
직장 내 대인관계의 어려움	1	12.5	1	12.5	2	25.0	4	16.7
장애에 대한 편견	-	-	1	12.5	1	12.5	2	8.3
업무능력의 부족	1	1.5	1	12.5	-	-	2	8.3
편의시설 부족	-	-	1	12.5	-	-	1	4.2
체력적인 문제	1	12.5	1	12.5	1	12.5	3	12.5
의사소통의 어려움	1	12.5	-	-	1	12.5	2	8.3
합계	8	100	8	100	8	100	24	100

취업 경험이 있는 응답자 8명을 대상으로 직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(37.5%), 2순위 이동문제(25.0%), 3순위 이동문제, 직장 내 대인관계의 어려움(25.0%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 분석한 결과 낮은 급여, 이동문제(20.8%), 직장 내 대인관계의 어려움(16.7%), 체력적인 문제(12.5%), 장애에 대한 편견, 업무능력의 부족, 의사소통의 어려움(8.3%), 편의시설 부족(4.2%)순으로 나타났다.

<표3-4B> 최근 2년간 미취업에 대한 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애로 인해	9	40.9	10	45.5	5	22.7	24	36.4
질병으로 인해	-	-	5	22.7	4	18.2	9	13.6
직장생활에 대한 두려움	4	18.2	3	13.6	2	9.1	9	13.6
이동(교통문제)	2	9.1	2	9.1	3	13.6	7	10.6
낮은 급여	-	-	1	4.5	1	4.5	2	3.0
취업을 원치 않아서	1	4.5	-	-	2	9.1	3	4.5
편의시설 부족	-	-	-	-	2	9.1	2	3.0
체력적인 문제	2	9.1	1	4.5	2	9.1	5	7.6
수급권 탈락이 우려되어	2	9.1	-	-	-	-	2	3.0
차별 및 편견 때문에	2	9.1	-	-	1	4.5	3	4.5
합계	22	100	22	100	22	100	66	100

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부를 묻는 질문에 취업경험이 없다고 응답한 22명을 대상으로 조사를 실시하였다. 취업을 하지 못한 이유에 대하여 1, 2, 3순위 모두 장애 때문이라고 응답하였다.

순위와 상관없이 전체비율을 분석한 결과 장애로 인해서(36.4%)가 가장 높았고, 질병 및 직장생활에 대한 두려움(13.6%), 이동문제(10.6%), 체력적인 문제(7.6%), 취업을 원치 않아서, 차별 및 편견 때문에(4.5%), 낮은 급여, 편의시설 부족, 수급권 탈락이 우려되어(3.0%) 순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
여가활동/문화체험	2	6.7	5	16.7	1	3.3	8	8.9
평생교육	1	3.3	3	10.0	7	23.3	11	12.2

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
생활체육(건강 증진)	1	3.3	1	3.3	-	-	2	2.2
건강 및 위생지원	2	6.7	1	3.3	7	23.3	10	11.1
가족 지원	3	10.0	3	10.0	1	3.3	7	7.8
경제적 지원	10	33.3	5	16.7	1	3.3	16	17.8
주거지원	5	16.7	2	6.7	3	10.0	10	11.1
직업훈련	1	3.3	8	26.7	8	26.7	17	18.9
취업알선	5	16.7	2	6.7	2	6.7	9	10.0
합계	30	100	30	100	30	100	90	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 경제적 지원(33.3%), 2, 3순위가 직업훈련으로 동일한 비율(26.7%)로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 직업훈련(18.9%), 경제적 지원(17.8%), 평생교육(12.2%), 건강 및 위생지원, 주거지원(11.1%), 취업알선(10.0%), 여가활동/문화체험(8.9%), 가족지원(7.8%), 생활체육(2.2%) 순으로 응답하였다.

1. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	5	16.7
복지관 홍보물을 통해서	4	13.3
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	3	10.0
가족, 이웃, 친지들을 통해서	6	20.0
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	1	3.3
구청, 주민센터 등을 통해서	7	23.3
기타	4	13.3
합계	16	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 구청, 주민센터를 통해서(23.3%)가 가장 높았고, 가족·이웃·친지 및 타 기관을 통해(20.0%), 오늘 설문조사를 통해(16.7%), 복지관 홍보물, 기타 의견(13.3%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체(10.0%), 타 기관을 통해서(3.3%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

나. 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석

<표4-2A> 복지관 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
모르고 있었다	5	16.7
이름은 들어봤다	6	20.0
방문해본 적이 있다	4	13.3
전화문의해본 적이 있다	2	6.7
과거에 서비스를 받아본 적이 있다	2	6.7
지금도 이용 중이다	11	36.7
합계	30	100

양천장애인종합복지관에 대한 인지여부 분석 결과 지금도 이용 중(36.7%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 이름은 들어봤다(20.0%), 모르고 있었다(16.7%), 방문해본 적이 있다(13.3%), 전화문의, 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(6.7%) 순으로 나타났다.

<표4-2A-1> 복지관 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	6	20.0
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	5	16.7
그냥 평범했었다	5	16.7
사무적이라는 느낌을 받았다	3	15.8
불친절하다는 느낌을 받았다	-	-
합계	19	100

양천장애인종합복지관을 과거에 방문, 전화문의, 이용했거나 현재 이용 중인 응답자 19명을 대상으로 복지관 첫 느낌을 알아본 결과 아주 친절하게 안내해주었다(20.0%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다, 그냥 평범했었다(16.7%), 사무적이라는 느낌을 받았다(15.8%)순으로 응답되었다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	1	9.1
조금은 있었다	2	18.2
잘 모르겠다	2	18.2
전혀 없었다	6	54.5
합계	11	100

현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있지만 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대한 질문 분석 결과 전혀 없었다(54.5%), 조금은 있었다, 잘 모르겠다(18.2%), 많이 있었다(9.1%) 순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 기관에 없는 다양한 서비스를 받고 싶어서	- 장애로 인해 이동하기 어려워서

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	2	6.7	-	-	2	6.7	4	4.4
가족정서지원	2	6.7	2	6.7	2	6.7	6	6.7
재활치료	1	3.3	1	3.3	2	6.7	4	4.4
주말 프로그램	-	-	1	3.3	2	6.7	3	3.3
사회성 프로그램	1	3.3	-	-	1	3.3	2	2.2
여가/문화활동 지원	4	13.3	2	6.7	2	6.7	8	8.9
취업 및 직업훈련	4	13.3	4	13.3	3	10.0	11	12.2
장애인식개선교육	1	3.3	-	-	1	3.3	2	2.2
장애인 인권보호활동	1	3.3	1	3.3	2	6.7	4	4.4
활동보조서비스	1	3.3	3	10.0	2	6.7	6	6.7
후원/지역사회연계	1	3.3	2	6.7	1	3.3	4	4.4
교육 프로그램	1	3.3	2	6.7	2	6.7	5	5.6
재가복지서비스	1	3.3	2	6.7	2	6.7	5	5.6
동아리 지원	1	3.3	2	6.7	1	3.3	4	4.4
장애인의 노후관리	7	23.3	4	13.3	3	10.0	14	15.6
체육 프로그램	1	3.3	1	3.3	1	3.3	3	3.3
보호서비스(주/단기)	1	3.3	3	10.0	1	3.3	5	5.6
합계	30	100	30	100	30	100	90	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 장애인의 노후관리(23.3%), 2순위 취업 및 직업훈련, 장애인의 노후관리(13.3%), 3순위 취업 및 직업훈련, 장애인의 노후관리(10.0%)순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인의 노후관리(15.6%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 취업 및 직업훈련(12.2%), 여가/문화활동 지원(8.9%), 가족정서지원, 활동보조서비스(6.7%), 교육 프로그램, 재가복지서비스, 보호서비스(5.6%), 상담 및 진단, 재활치료, 장애인 인권보호활동, 후원/지역사회연계, 동아리지원(4.4%), 주말 프로그램, 체육 프로그램(3.3%), 사회성 프로그램, 장애인식개선교육

(2.2%) 순으로 응답하였다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 생필품 지원이 많아지길 바람
- 갑자기 아무도 없는 집에서 쓰러지는 경우가 많기 때문에 수시로 확인 및 점검하러 방문요청
- 청각장애인을 위한 서비스도 만들었으면 좋겠음
- 양천구에 있는 모든 장애인이 이용할 수 있는 복지관이 되길 바람
- 경제적 지원서비스를 원함

2) 양천구청, 주민센터

- 휠체어가 다니는데 불편함이 없도록 편의시설이 많이 생기길 바람
- 장애인의 이동을 위한 엘리베이터 및 도로개선 필요함
- 집 철거 및 재개발이 이루어질 경우 보상 필요
- 잘하고 있지만 경제적 서비스가 더 좋아지길 바람
- 다양한 혜택이 있지만 정작 알아야할 사람이 몰라서 서비스를 못 받는 경우가 많기 때문에 주민 센터에서 직접 가정에 찾아가서 알려주길 바람
- 주민센터가 친절했으면 좋겠음
- 장애인이 이용할 수 있는 시설이 많아지길 바람
- 장애인으로 등록되어 있는 사람 모두가 장애인 콜택시를 이용할 수 있길 바람

Ⅶ. 2013년 지역사회욕구조사(지역 장애인 - 만 40세 이상 성인)

1. 일반적 사항

가. 응답자와의 관계분석

<표1-1> 응답자와의 장애인의 관계

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
본인	71	85.5
배우자	12	14.5
합계	83	100

응답자와 장애인과의 관계를 분석한 결과, 본인(85.5%)이 가장 높게 나타났다. 배우자(14.5%) 순으로 응답하였다.

나. 성별, 연령별 분석

<표1-2> 성별 및 연령별

(단위 : 명, %)

구분	남자		여자		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
만 40세 ~ 49세	1	1.2	5	6.0	6	7.2
만 50세 ~ 59세	9	10.8	5	6.0	14	16.9
만 60세 ~ 69세	12	14.5	8	9.6	20	24.1
만 70세 ~ 79세	28	33.7	10	12.0	38	45.8
만 80세 이상 ~	2	2.4	3	3.6	5	6.0
합계	52	62.7	31	37.3	83	100

장애인의 성별을 분석한 결과 남자(62.7%), 여자(37.3%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 70세~79세 이하(45.8%), 만 60세~69세 이하(24.1%), 만 50세~59세 이하(16.9%), 만 40세~49세 이하(7.2%), 만 80세 이상(6.0%) 순으로 나타났다.

다. 장애유형, 등급 분석

<표1-3> 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분	1급		2급		3급		4급	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	1	1.2	7	8.4	12	14.5	8	9.6
뇌병변장애	-	-	6	7.2	7	8.4	1	1.2
시각장애	1	1.2	1	1.2	2	2.4	1	1.2
청각장애	-	-	5	6.0	1	1.2	1	1.2
지적장애	-	-	1	1.2	-	-	-	-
정신장애	-	-	-	-	2	2.4	-	-
신장장애	-	-	1	1.2	-	-	-	-
심장장애	-	-	-	-	1	1.2	-	-
안면장애	1	1.2	-	-	-	-	-	-
장루, 요루장애	-	-	-	-	-	-	1	1.2
간질장애	-	-	-	-	1	1.2	1	1.2
호흡기장애	-	-	1	1.2	1	1.2	-	-
합계	3	3.6	21	26.4	27	32.5	14	15.6

구분	5급		6급		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	5	6.0	7	8.4	40	48.2
뇌병변장애	1	1.2	-	-	15	18.1
시각장애	1	1.2	1	1.2	7	8.4
청각장애	1	1.1	-	-	9	10.8
지적장애	-	-	-	-	1	1.2
정신장애	-	-	-	-	2	2.4
신장장애	-	-	-	-	1	1.2
심장장애	-	-	1	1.2	2	2.4
안면장애	-	-	-	-	1	1.2
장루, 요루장애	-	-	-	-	1	1.2
간질장애	-	-	-	-	2	2.4
호흡기장애	-	-	-	-	2	2.4
합계	8	9.5	9	10.8	83	100

장애인의 장애유형을 분석한 결과 지체장애(48.2%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 뇌병변장

애(18.1%), 청각장애(10.8%), 시각장애(8.4%), 정신, 심장, 간질, 호흡기장애(2.4%), 지적, 신장, 안면, 장루/요루장애(1.2%) 순으로 나타났다.

장애등급에 대한 분석 결과로는 3급(32.5%), 2급(26.4%), 4급(15.6%), 6급(10.8%), 5급(9.5%), 1급(3.6%) 순으로 나타났다.

라. 장애유형별 혼인여부 분석

<표1-4> 혼인여부

(단위 : 명, %)

구분	미혼		기혼		사별		이혼		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지체장애	5	6.0	26	31.3	7	8.4	2	2.4	40	48.2
뇌병변장애	-	-	12	14.5	2	2.4	1	1.2	15	18.1
시각장애	1	1.2	6	7.2	-	-	-	-	7	8.4
청각장애	3	3.6	3	3.6	2	2.4	1	1.2	9	10.8
지적장애	1	1.2	-	-	-	-	-	-	1	1.2
정신장애	-	-	1	1.2	-	-	1	1.2	2	2.4
신장장애	-	-	1	1.2	-	-	-	-	1	1.2
심장장애	-	-	2	2.4	-	-	-	-	2	2.4
안면장애	-	-	1	1.2	-	-	-	-	1	1.2
장루, 요루장애	-	-	-	-	1	1.2	-	-	1	1.2
간질장애	-	-	2	2.4	-	-	-	-	2	2.4
호흡기장애	-	-	1	1.2	-	-	1	1.2	2	2.4
합계	10	12.0	55	66.2	15	14.4	6	7.2	83	100

응답 장애인의 장애유형별 혼인여부 분석결과 기혼(66.2%)이 가장 높았고, 사별(14.4%), 미혼(12.0%), 이혼(7.2%)순으로 나타났다. 지체장애인은 기혼(31.3%), 사별(8.4%), 미혼(6.0%), 이혼(2.4%), 뇌병변장애인은 기혼(14.5%), 사별(2.4%), 이혼(1.2%), 시각장애인은 기혼(7.2%), 미혼(1.2%), 청각장애인은 미혼, 기혼(3.6%), 사별(2.4%), 이혼(1.2%), 지적장애인은 미혼(1.2%), 정신, 호흡기장애인은 기혼, 이혼(1.2%), 신장장애인은 기혼(1.2%), 심장, 간질장애인 기혼(2.4%), 안면장애인은 기혼(1.2%), 장루/요루장애인은 사별(1.2%) 순으로 나타났다.

마. 최종학력 유형 분석

<표1-5> 장애유형별 최종학력

(단위 : 명, %)

구분	무학	초등학교	중학교	고등학교	대학교	대학원	합계
지체장애	4(4.8)	11(13.3)	12(14.5)	7(8.4)	5(6.0)	1(1.2)	40(48.2)
뇌병변장애	-	5(6.0)	1(1.2)	6(7.2)	2(2.4)	1(1.2)	15(18.1)
시각장애	-	3(3.6)	2(2.4)	2(2.4)	-	-	7(8.4)
청각장애	-	6(7.2)	2(2.4)	-	1(1.2)	-	9(10.8)
지적장애	-	-	-	1(1.2)	-	-	1(1.2)
정신장애	-	-	1(1.2)	-	1(1.2)	-	2(2.4)
신장장애	-	1(1.2)	-	-	-	-	1(1.2)
심장장애	-	-	1(1.2)	1(1.2)	-	-	2(2.4)
안면장애	-	-	-	1(1.2)	-	-	1(1.2)
장루, 요루장애	-	-	1(1.2)	-	-	-	1(1.2)
간질장애	-	1(1.2)	-	1(1.2)	-	-	2(2.4)
호흡기장애	-	-	-	2(2.4)	-	-	2(2.4)
합계	4(4.8)	27(32.5)	20(24.1)	21(25.3)	9(10.8)	2(2.4)	83(100)

응답 장애인의 장애유형별 최종학력 분석결과 지체 장애인은 중학교(14.5%), 초등학교(13.3%), 고등학교(8.4%), 대학교(6.0%), 무학(4.8%), 대학원(1.2%) 순으로 나타났다. 뇌병변장애인은 고등학교(7.2%), 초등학교(6.0%), 대학교(2.4%), 중학교/대학원(1.2%), 시각장애인은 초등학교(3.6%), 중학교/고등학교(2.4%), 청각장애인은 초등학교(7.2%), 중학교(2.4%), 대학교(1.2%), 지적장애인은 고등학교(1.2%) 순으로 응답하였다.

또한 정신장애인은 중학교/대학교(1.2%), 신장장애인은 초등학교(1.2%), 심장장애인은 중학교/고등학교(1.2%), 안면장애인은 고등학교(1.2%), 장루/요루장애인은 중학교(1.2%), 간질장애인은 초등학교/고등학교(1.2%), 호흡기장애인은 고등학교(2.4%) 순으로 나타났다.

응답자 전체에 대한 최종학력을 분석한 결과로는 초등학교(32.5%)졸업이 가장 높았고 그 다음으로는 고등학교(25.3%), 중학교(24.1%), 대학교(10.8%), 무학(4.8%), 대학원(2.4%) 순으로 나타났다.

바. 종교 분석

<표1-6> 종교

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
무교	18	21.7
천주교	10	12.0
불교	16	19.3
기독교	39	47.0
합계	83	100

응답 장애인의 종교를 분석한 결과 기독교(47.0%), 무교(21.7%), 불교(19.3%), 천주교(12.0%)순으로 나타났다.

사. 공적부조 유형 분석

<표1-7> 공적부조 유형

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
수급권	21	25.3
조건부 수급권	4	4.8
차상위 계층	8	9.6
해당없음	50	60.2
합계	83	100

응답 장애인의 공적부조 유형을 분석한 결과 해당없음(60.2%)이 가장 높았고, 수급권(25.3%), 차상위 계층(9.6%), 조건부 수급권(4.8%)순으로 나타났다.

아. 거주지, 거주기간 분석**<표1-8A> 거주지**

(단위 : 명, %)

구분	대상	백분율	구분	대상자	백분율
목1동	5	6.0	신월6동	3	3.6
목3동	4	4.8	신월7동	6	7.2
목4동	2	2.4	신정1동	2	2.4
목8동	1	1.2	신정2동	11	13.3
신월1동	6	7.2	신정3동	10	12.0
신월2동	3	3.6	신정4동	10	12.0
신월3동	3	3.6	신정6동	3	3.6
신월4동	2	2.4	신정7동	12	14.5
소계	26	31.3	소계	57	68.4
합계				83	100

응답 장애인의 거주지를 분석한 결과 신정동(57.8%), 신월동(27.7%), 목동(14.5%) 순으로 나타났다.

<표1-8B> 거주기간

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
~ 1년 이하	11	13.3
2년 ~ 5년	16	19.3
6년 ~ 10년	18	21.7
11년 ~ 14년	4	4.8
15년 이상 ~	34	41.0
합계	83	100

거주기간을 분석한 결과 15년 이상(41.0%)이 가장 높았고, 6년~10년(21.7%), 2년~5년(19.3%), 1년 이하(13.3%), 11년~14년(4.8%) 순으로 나타났다,

자. 경제수준 별 분석

<표1-9A> 공적부조, 주거소유

(단위 : 명, %)

구분	자가		전세		월세		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	1	1.2	9	10.8	10	12.0	1	1.2	21	25.3
조건부 수급권	-	-	1	1.2	2	2.4	1	1.2	4	4.8
차상위 계층	2	2.4	2	2.4	3	3.6	1	1.2	8	9.6
해당없음	33	39.8	10	12.0	5	6.0	2	2.4	50	60.2
합계	36	43.4	22	26.5	20	24.1	5	6.0	83	100

응답 장애인의 경제수준별로 다양한 분석을 실시하였다. 먼저 공적부조 및 주거소유에 대한 분석을 실시한 결과 현재 주거소유 부분에서 자가(43.4%), 전세(26.5%), 월세(24.1%), 기타(6.0%) 순으로 나타났다. 또한 수급자는 월세(12.0%), 전세(10.8%), 자가, 기타(1.2%), 조건부 수급자는 월세(2.4%), 전세, 기타(1.2%), 차상위 계층은 월세(3.6%), 자가, 전세(2.4%), 기타(1.2%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정의 경우 자가 소유(39.8%), 전세(12.0%), 월세(6.0%), 기타(2.4%) 순으로 나타났다.

<표1-9B> 공적부조, 주거형태

(단위 : 명, %)

구분	단독주택		다세대주택		일반아파트		임대아파트		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
수급권	1	1.2	5	6.1	3	3.7	12	14.6	21	25.3
조건부 수급권	-	-	1	1.2	1	1.2	2	2.4	4	4.8
차상위 계층	1	1.2	-	-	3	3.7	4	4.9	8	9.6
해당없음	14	17.1	11	13.4	13	15.9	12	14.6	50	60.2
합계	16	19.5	17	20.7	20	24.4	30	36.5	83	100

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 임대아파트(36.5%), 일반아파트(24.4%), 다세대주택(20.7%), 단독주택(19.5%)순으로 나타났다. 또한 수급자는 임대아파트(14.6%), 다세대주택(6.1%), 일반아파트

(3.7%), 단독주택(1.2%) 순으로 나타났다. 조건부 수급자는 임대아파트(2.4%), 다세대주택, 일반아파트(1.2%), 차상위 계층은 임대아파트(4.9%), 일반아파트(3.7%), 단독주택(1.2%), 정부지원을 받고 있는 많은 일반가정의 경우 단독주택(17.1%), 일반아파트(15.9%), 임대아파트(14.6%), 다세대주택(13.4%)순으로 나타났다.

<표1-9C> 공적부조, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	수급권		조건부 수급권		차상위 계층		해당없음		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	13	15.7	2	2.4	7	8.4	27	32.5	49	59.0
51~100만원	7	8.4	-	-	1	1.2	13	15.7	21	25.3
101~150만원	1	1.2	1	1.2	-	-	4	4.8	6	7.2
151~200만원	-	-	-	-	-	-	2	2.4	2	2.4
301~400만원	-	-	-	-	-	-	1	1.2	1	1.2
501만원 이상	-	-	1	1.2	-	-	3	3.6	4	4.8
합계	21	25.3	4	4.8	8	9.6	50	60.2	83	100

공적부조 및 월 수입에 대한 분석결과 월 수입이 50만원 이하(59.0%)가 가장 높았고 그 다음으로는 51~100만원(25.3%), 101~150만원(7.2%), 501만원 이상(4.8%), 151~200만원(2.4%), 301~400만원(1.2%) 순으로 나타났다.

수급자는 50만원 이하(15.7%), 51~100만원(8.4%), 101~150만원(1.2%), 조건부 수급자는 50만원 이하(2.4%), 101~150만원(1.2%) 순으로 나타났다. 또한 차상위 계층은 50만원 이하(8.4%), 51~100만원(1.2%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 50만원 이하(32.5%), 51~100만원(15.7%), 101~150만원(4.8%), 501만원 이상(3.6%), 151~200만원(2.4%), 301~400만원(1.2%) 순으로 나타났다.

<표1-9D> 주거소유, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	자가		전세		월세		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	19	22.9	15	18.1	12	14.5	3	3.6	49	59.0
51~100만원	9	10.8	5	6.0	6	7.2	1	1.2	21	25.3

구분	자가		전세		월세		기타		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
101~150만원	3	3.6	2	2.4	1	1.2	-	-	6	7.2
151~200만원	2	2.4	-	-	-	-	-	-	2	2.4
301~400만원	1	1.2	-	-	-	-	-	-	1	1.2
501만원 이상	2	2.4	-	-	1	1.2	1	1.2	4	4.8
합계	36	43.4	22	26.5	20	24.1	5	6.0	83	99.9

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가소유, 전세, 월세, 기타 모두 월 수입 50만원 이하가 가장 높은 비율을 차지하였다.

<표1-9E> 가족 수, 월 수입

(단위 : 명, %)

구분	1명		2명		3명		4명		5명 이상		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
50만원 이하	18	21.7	19	22.9	6	7.2	3	3.6	3	3.6	49	59.0
51~100만원	4	4.8	9	10.8	4	4.8	3	3.6	1	1.2	21	25.3
101~150만원	-	-	1	1.2	3	3.6	1	1.2	1	1.2	6	7.2
151~200만원	-	-	-	-	1	1.2	1	1.2	-	-	2	2.4
301~400만원	-	-	1	1.2	-	-	-	-	-	-	1	1.2
501만원 이상	-	-	4	4.8	-	-	-	-	-	-	4	4.8
합계	22	26.5	34	41.0	14	16.9	8	9.6	5	6.0	83	100

가족 수 및 월 수입에 대한 분석을 실시하였다. 먼저 가족 구성원 수에 대한 결과로는 2명(41.0%), 1명(26.5%), 3명(16.9%), 4명(9.6%), 5명 이상(6.0%) 순으로 나타났다.

단독 가정인 경우 월 수입이 50만원 이하(21.7%), 51~100만원(4.8%), 2명인 가정은 50만원 이하(22.9%), 51~100만원(10.8%), 501만원 이상(4.8%), 101~150만원, 301~400만원(1.2%), 3명인 가정은 50만원 이하(7.2%), 51~100만원(4.8%), 101~150만원(3.6%), 151~200만원(1.2%), 4명인 가정은 50만원 이하, 51~100만원(3.6%), 101~150만원, 151~200만원(1.2%), 5명 이상인 가정에서는 50만원 이하(3.6%), 51~100만원, 101~150만원(1.2%) 순으로 응답하였다.

차. 가족 구성형태, 가족 수 분석

<표1-10> 구성형태, 가족 수

(단위 : 명, %)

구분	본인(단독)		본인(장애인), 배우자		본인(장애인), 자녀		본인(장애인), 부모	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
1명	18	21.7	3	3.6	1	1.2	-	-
2명	1	1.2	21	25.3	2	2.4	4	4.8
3명	1	1.2	-	-	1	1.2	1	1.2
4명	-	-	-	-	-	-	-	-
5명 이상	2	2.4	1	1.2	1	1.2	-	-
합계	22	26.5	25	30.1	5	6.0	5	6.0

구분	본인(장애인), 배우자, 자녀		본인(장애인), 부모, 자녀		본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
1명	-	-	-	-	-	-	22	26.5
2명	3	3.6	-	-	3	3.6	34	41.0
3명	7	8.4	2	2.4	2	2.4	14	16.9
4명	7	8.4	-	-	1	1.2	8	9.6
5명 이상	1	1.2	-	-	-	-	5	6.0
합계	18	21.7	2	2.4	6	7.2	83	100

응답 장애인의 가족 구성형태 및 가족 수에 대한 분석결과 가족 수가 1명 또는 2명인 가정이 가장 많았다. 구성형태로는 본인(장애인), 배우자(30.1%), 단독(26.5%), 본인(장애인), 배우자, 자녀(21.7%), 본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀(7.2%), 본인(장애인), 자녀/본인(장애인), 부모(6.0%), 본인(장애인), 부모, 자녀(2.4%) 순으로 나타났다.

2. 기관 이용현황 및 욕구

가. 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

<표2-1A> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=1,078)

기관명	인지여부			이용경험 여부			이용희망 여부		
	안다	모른다	무응답	있다	없다	무응답	희망	희망안함	무응답
특수학교, 특수학급	32 (38.6)	49 (59.0)	2 (2.4)	6 (7.2)	72 (86.7)	5 (6.0)	-	78 (94.0)	5 (6.0)
유아교육기관	27 (32.5)	54 (65.1)	2 (2.4)	-	78 (94.0)	5 (6.0)	-	78 (94.0)	5 (6.0)
특수교육지원센터	17 (20.5)	64 (77.1)	2 (2.4)	-	78 (94.0)	5 (6.0)	-	78 (94.0)	5 (6.0)
각종 치료센터	33 (39.8)	48 (57.8)	2 (2.4)	10 (12.0)	69 (83.1)	4 (4.8)	28 (33.7)	51 (61.4)	4 (4.8)
장애인 생활시설	26 (31.3)	55 (66.3)	2 (2.4)	5 (6.0)	74 (89.2)	4 (4.8)	20 (24.1)	58 (69.9)	5 (6.0)
그룹홈 (공동생활가정)	14 (16.9)	67 (80.7)	2 (2.4)	2 (2.4)	77 (92.8)	4 (4.8)	15 (18.1)	63 (75.9)	5 (6.0)
주단기보호시설	16 (19.3)	65 (78.3)	2 (2.4)	1 (1.2)	77 (92.8)	5 (6.0)	18 (21.7)	60 (72.3)	5 (6.0)
장애인 재가복지 봉사센터	32 (38.6)	49 (59.0)	2 (2.4)	7 (8.4)	71 (85.5)	5 (6.0)	26 (31.3)	52 (62.7)	5 (6.0)
장애인 체육시설	37 (44.6)	44 (53.0)	2 (2.4)	7 (8.4)	71 (85.5)	5 (6.0)	28 (33.7)	50 (60.2)	5 (6.0)
수화통역센터	17 (20.5)	64 (77.1)	2 (2.4)	2 (2.4)	76 (91.6)	5 (6.0)	14 (16.9)	64 (77.1)	5 (6.0)
지적장애인 자립지원센터	13 (15.7)	67 (80.7)	2 (2.4)	1 (1.2)	76 (91.6)	5 (6.0)	1 (1.2)	76 (92.7)	5 (6.0)
장애인복지관	76 (91.6)	5 (6.0)	2 (2.4)	60 (72.3)	21 (25.3)	2 (2.4)	64 (77.1)	17 (20.5)	2 (2.4)
중증장애인요양시설	29 (34.9)	52 (62.7)	2 (2.4)	2 (2.4)	77 (92.8)	4 (4.8)	20 (24.1)	58 (69.9)	5 (6.0)
합계	369 (34.2)	683 (63.4)	26 (2.4)	103 (10.5)	917 (84.1)	58 (5.4)	234 (22.7)	783 (71.5)	61 (5.8)

1) 특수학교, 특수학급

특수학교 및 특수학급의 경우 모른다(59.0%)가 안다(38.6%)보다 높게 나타났다. 이용경험은 없다(86.7%)가 있다(7.2%)보다 높았고 이용희망 여부는 무응답을 제외한 응답자 전원이 희망하지 않는다고 응답하였다.

2) 유아교육기관

유아교육기관의 경우 모른다(65.1%)가 안다(32.5%)보다 높았으며 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용경험이 없고, 이용희망하지 않는다고 응답하였다.

3) 특수교육지원센터

특수교육지원센터에 대한 인지여부로는 모른다(77.1%)가 안다(20.5%)보다 높게 나왔다. 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용한 경험이 없고, 이용희망하지 않는다고 응답하였다.

4) 각종 치료센터

각종 치료센터의 경우 모른다(57.8%)가 안다(39.8%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(83.1%)가 있다(12.0%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(61.4%)이 희망(33.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

5) 장애인 생활시설

장애인 생활시설의 경우 모른다(66.3%)가 안다(31.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(89.2%)가 있다(6.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(69.9%), 희망(24.1%)순으로 나타났다.

6) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈(공동생활가정)의 경우 모른다(80.7%)가 안다(16.9%)보다 높았고, 이용경험에서는 없다(92.8%), 있다(2.4%) 순으로 나타났다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(75.9%)이 희망(18.1%)보다 높게 나타났다.

7) 주단기보호시설

주단기보호시설의 경우 모른다(78.3%)가 안다(19.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에는 없다(92.8%)가 있다(1.2%)보다 상대적으로 높았다. 이용희망 여부는 희망안함(72.3%), 희망(21.7%) 순으로 나타났다.

8) 장애인 재가복지 봉사센터

장애인 재가복지 봉사센터의 경우 모른다(59.0%)가 안다(38.6%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(85.5%)가 있다(8.4%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(62.7%), 희망(31.3%)인 것으로 나타났다.

9) 장애인 체육시설

장애인 체육시설의 경우 모른다(53.0%)가 안다(44.6%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(85.5%)가 있다(8.4%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(60.2%)이 희망(33.7%)보다 높게 나타났다.

10) 수화통역센터

수화통역센터에 대한 인지여부는 모른다(77.1%)가 안다(20.5%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(91.6%)가 있다(2.4%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(77.1%), 희망(16.9%) 순으로 나타났다.

11) 지적장애인자립지원센터

지적장애인자립지원센터의 경우 모른다(80.7%)가 안다(15.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(91.6%)가 있다(1.2%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(92.7%)이 희망(1.2%)보다 높게 나타났다.

12) 장애인복지관

장애인복지관의 경우 안다(91.6%)가 모른다(6.0%)보다 높았고 이용경험 여부에서는 있다(72.3%)가 없다(25.3%)보다 높게 나타났다. 이용희망 여부에서는 희망(77.1%)이 희망안함(20.5%)보다 높은 응답률을 보였다.

13) 중증장애인요양시설

중증장애인요양시설의 경우 모른다(62.7%)가 안다(34.9%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 없다(92.8%)가 있다(2.4%)보다 높았으며 이용희망 여부에서는 희망안함(69.9%), 희망(24.1%) 순으로 나타났다.

나. 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석

<표2-2> 양천구 장애인 복지서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	1년 이하		2년~5년		6년~10년		11년~14년		15년 이상		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
매우 높다	2	2.4	3	3.6	4	4.8	1	1.2	4	4.8	14	16.9
평균보다 높은 편	3	3.6	5	6.0	2	2.4	1	1.2	9	10.8	20	24.1
보통 수준	4	4.8	5	6.0	6	7.2	1	1.2	9	10.8	25	30.1
평균보다 낮은 편	2	2.4	2	2.4	6	7.2	1	1.2	3	3.6	14	16.9
매우 낮다	-	-	1	1.2	-	-	-	-	9	10.8	10	12.0
합계	11	13.3	16	19.3	18	21.7	4	4.8	34	41.0	83	100

타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족여부에 대한 분석결과 보통수준(30.1%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(24.1%), 매우높다, 평균보다 낮은 편(16.9%), 매우 낮다(12.0%)순으로 나타났다.

또한 양천구 거주기간에 따른 만족여부를 분석한 결과 양천구에서 15년 이상 거주하고 있는 응답가정의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

다. 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석

<표2-3> 양천구 장애인 복지서비스 개선사업

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
공공기관의 편의시설 확충	11	13.3	10	12.0	4	4.8	25	10.0
장애인 복지서비스 제공 기관 확충	13	15.7	24	28.9	9	10.8	46	18.5
장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	7	8.4	-	-	15	18.1	22	8.8

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
지역주민의 장애인에 대한 인식 개선	2	2.4	1	1.2	13	15.7	16	6.4
공무원의 장애인에 대한 인식개선	2	2.4	7	8.4	3	3.6	12	4.8
장애인복지 전담요원의 확대	2	2.4	10	12.0	6	7.2	18	7.2
장애인 일자리 사업 확대	15	18.1	11	13.3	10	12.0	36	14.5
장애인의 이동이 편리하도록 도로정비	10	12.0	12	14.5	8	9.6	30	12.0
장애인 주거환경의 개선	12	14.5	8	9.6	9	10.8	29	11.6
기타	9	10.8	-	-	6	7.2	15	6.0
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석결과 1순위 장애인 일자리 사업 확대(18.1%), 2순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(28.9%), 3순위 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(18.1%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(18.5%)이 가장 높았고, 장애인 일자리 사업 확대(14.5%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(12.0%), 장애인 주거환경의 개선(11.6%), 공공기관의 편의시설 확충(10.0%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(8.8%), 장애인복지 전담요원의 확대(7.2%), 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(6.4%), 기타(6.0%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.8%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 셔틀버스 운행, 경제적 지원서비스, 다양한 정보제공, 여성장애인을 위한 다양한 서비스 제공 등이 나타났다.

라. 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석

<표2-4> 정보제공 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	2	2.4
친구, 이웃	9	10.8

구분	대상자	백분율
매스컴(TV, 신문, 라디오 등)	15	18.1
인터넷	4	4.8
장애인복지 관련 기관	23	27.7
구청/주민센터	12	14.5
종교단체	1	1.2
활동보조인	1	1.2
기타	16	19.3
합계	83	100

정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로 분석결과 장애인복지 관련 기관(27.7%)이 가장 높았고 기타(19.3%), 매스컴(18.1%), 구청/주민센터(14.5%), 친구 및 이웃(10.8%), 인터넷(4.8%), 가족 및 친척(2.4%), 종교단체, 활동보조인(1.2%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 경로당, 보건소, 가정에 방문하는 자원봉사자 등으로 나타났다.

마. 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석

<표2-5> 현재 느끼는 어려운 문제

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
자녀 양육 및 교육	3	3.6	-	-	7	8.4	10	4.0
취업 및 고용문제	8	9.6	6	7.2	1	1.2	15	6.0
재활서비스(치료 및 훈련) 부족	7	8.4	5	6.0	5	6.0	17	6.8
장애로 인한 가족과의 갈등	3	3.6	1	1.2	-	-	4	1.6
경제적 어려움	18	21.7	25	30.1	12	14.5	55	22.1
장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)	5	6.0	12	14.5	7	8.4	24	9.6
장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족	4	4.8	8	9.6	7	8.4	19	7.6

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편	7	8.4	12	14.5	6	7.2	25	10.0
교통수단의 부재로 인한 이동 제한	4	4.8	2	2.4	9	10.8	15	6.0
좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제	5	6.0	3	3.6	3	3.6	11	4.4
결혼 및 이성문제	1	1.2	-	-	3	3.6	4	1.6
장애에 대한 사회적 편견	4	4.8	3	3.6	2	2.4	9	3.6
여가 및 문화활동 부족	-	-	1	1.2	4	4.8	5	2.0
노후대책의 부재	10	12.0	2	2.4	16	19.3	28	11.2
기타	3	3.6	3	3.6	1	1.2	7	2.8
무응답	1	1.2	-	-	-	-	1	0.4
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

장애로 인한 현재 어려운 문제점에 대한 분석결과 1순위, 2순위 모두 경제적 어려움으로 나타났고 3 순위로는 노후대책의 부재(19.3%)로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 경제적 어려움(22.1%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 노후대책의 부재(11.2%), 일상생활에서의 불편(10.0%), 장애로 인한 경제적 비용 추가 부담(9.6%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(7.6%), 재활서비스 부족(6.8%), 취업 및 고용문제, 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(6.0%), 좌절·불안·우울 등의 심리적인 문제(4.4%), 자녀 양육 및 교육(4.0%), 장애에 대한 사회적 편견(3.6%), 기타(2.8%), 여가 및 문화활동 부족(2.0%), 장애로 인한 가족과의 갈등, 결혼 및 이성문제(1.6%) 순으로 응답하였다.

바. 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석

<표2-6> 어려움 해결경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
가족, 친척	14	16.9

구분	대상자	백분율
친구, 이웃	3	3.6
장애인복지 관련 기관	24	28.9
종교단체	6	7.2
구청, 주민센터	8	9.6
스스로 해결	16	19.3
병원	7	8.4
기타	5	6.0
합계	83	100

장애로 인한 어려움을 해결하는 경로에 대한 분석결과 장애인복지 관련 기관(28.9%)이 가장 높았고 스스로 해결(19.3%), 가족 및 친척(16.9%), 구청 및 주민센터(9.6%), 병원(8.4%), 종교단체(7.2%), 기타(6.0%), 친구 및 이웃(3.6%) 순으로 나타났다.

3. 서비스 이용현황

가. 성인(만 19세 ~ 39세 이하)의 서비스 현황분석

<표3-1> 기관 이용현황

(단위 : 명, % / n=2,822)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
부모교육 (자녀 양육교육)	25 (30.1)	56 (67.5)	2 (2.4)	2 (2.4)	79 (95.2)	2 (2.4)	28 (33.7)	53 (63.9)	2 (2.4)
통합프로그램 (장애/비장애)	32 (38.6)	50 (60.2)	1 (1.2)	2 (2.4)	79 (95.2)	2 (2.4)	27 (32.5)	54 (65.1)	2 (2.4)
재활치료	46 (55.4)	36 (43.4)	1 (1.2)	11 (13.3)	72 (86.7)	-	36 (43.4)	44 (53.0)	3 (3.6)
인권교육	38 (45.8)	44 (53.0)	1 (1.2)	-	81 (97.6)	2 (2.4)	33 (39.8)	47 (56.6)	3 (3.6)
인문학 교육 (문학/역사 등)	33 (39.8)	47 (56.6)	3 (3.6)	3 (3.6)	78 (94.0)	2 (2.4)	30 (36.1)	50 (60.2)	3 (3.6)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
정보화교육 (컴퓨터, 인터넷)	37 (44.6)	45 (54.2)	1 (1.2)	7 (8.4)	75 (90.4)	1 (1.2)	32 (38.6)	48 (57.8)	3 (3.6)
주단기보호시설	22 (26.5)	59 (71.1)	2 (2.4)	2 (2.4)	79 (95.2)	2 (2.4)	26 (31.3)	54 (65.1)	3 (3.6)
그룹홈 (공동생활가정)	19 (22.9)	62 (74.7)	2 (2.4)	2 (2.4)	79 (95.2)	2 (2.4)	23 (27.7)	57 (68.6)	3 (3.6)
활동보조서비스	34 (41.0)	47 (56.6)	2 (2.4)	8 (9.6)	73 (88.0)	2 (2.4)	33 (39.8)	47 (56.6)	3 (3.6)
이미용서비스	45 (54.2)	37 (44.6)	1 (1.2)	12 (14.5)	69 (83.1)	2 (2.4)	44 (53.0)	36 (43.4)	3 (3.6)
일상생활훈련	29 (34.9)	53 (63.9)	1 (1.2)	7 (8.4)	74 (89.2)	2 (2.4)	36 (43.4)	44 (53.0)	3 (3.6)
가사지원 서비스	40 (48.2)	41 (49.4)	2 (2.4)	8 (9.6)	73 (88.0)	2 (2.4)	38 (45.8)	42 (50.6)	3 (3.6)
육아지원 서비스	20 (24.1)	61 (73.5)	2 (2.4)	3 (3.6)	79 (95.2)	1 (1.2)	18 (21.7)	62 (74.7)	3 (3.6)
육아돌보미 서비스	20 (24.1)	61 (73.5)	2 (2.4)	3 (3.6)	79 (95.2)	1 (1.2)	18 (21.7)	62 (74.7)	3 (3.6)
이동목욕 서비스	29 (34.9)	53 (63.9)	1 (1.2)	6 (7.2)	75 (90.4)	2 (2.4)	24 (28.9)	56 (67.5)	3 (3.6)
의료서비스	52 (62.7)	30 (36.1)	1 (1.2)	11 (13.3)	70 (84.3)	2 (2.4)	47 (56.6)	33 (39.8)	3 (3.6)
밀반찬 지원	38 (45.8)	43 (51.8)	2 (2.4)	6 (7.2)	75 (90.4)	2 (2.4)	41 (49.4)	39 (47.0)	3 (3.6)
외출(차량) 지원	29 (34.9)	52 (62.7)	2 (2.4)	6 (7.2)	75 (90.4)	2 (2.4)	34 (41.0)	46 (55.4)	3 (3.6)
목욕/위생 지원	31 (37.3)	50 (60.2)	2 (2.4)	3 (3.6)	78 (94.0)	2 (2.4)	26 (31.3)	54 (65.1)	3 (3.6)
집안 내부수리	39 (47.0)	42 (50.6)	2 (2.4)	7 (8.4)	74 (89.2)	2 (2.4)	38 (45.8)	42 (50.6)	3 (3.6)
생필품 지원	44 (53.0)	38 (45.8)	1 (1.2)	7 (8.4)	74 (89.2)	2 (2.4)	47 (56.6)	33 (39.8)	3 (3.6)
경제적 지원서비스	49 (59.0)	32 (38.6)	2 (2.4)	13 (15.7)	68 (81.9)	2 (2.4)	51 (61.4)	29 (34.9)	3 (3.6)
정보 제공서비스	42 (50.6)	39 (47.0)	2 (2.4)	6 (7.2)	75 (90.4)	2 (2.4)	40 (48.2)	40 (48.2)	3 (3.6)

기관명	필요여부			현재 이용여부			이용희망 여부		
	필요하다	필요하지 않다	무응답	예	아니오	무응답	희망	희망안함	무응답
성교육	11 (13.3)	71 (85.5)	1 (1.2)	2 (2.4)	79 (95.2)	2 (2.4)	17 (20.5)	63 (75.9)	3 (3.6)
결혼/이성 상담	16 (19.3)	66 (79.5)	1 (1.2)	1 (1.2)	80 (96.4)	2 (2.4)	20 (24.1)	60 (72.3)	3 (3.6)
직업상담	29 (34.9)	53 (63.9)	1 (1.2)	1 (1.2)	80 (96.4)	2 (2.4)	24 (28.9)	56 (67.5)	3 (3.6)
직업능력평가	27 (32.5)	55 (66.3)	1 (1.2)	1 (1.2)	80 (96.4)	2 (2.4)	25 (30.1)	55 (66.3)	3 (3.6)
직업준비훈련	27 (32.5)	54 (65.1)	2 (2.4)	-	81 (97.6)	2 (2.4)	26 (31.3)	54 (65.1)	3 (3.6)
취업알선	28 (33.7)	53 (63.9)	2 (2.4)	1 (1.2)	80 (96.4)	2 (2.4)	28 (33.7)	52 (62.7)	3 (3.6)
취미활동	35 (42.2)	46 (55.4)	2 (2.4)	4 (4.8)	77 (92.8)	2 (2.4)	33 (39.8)	47 (56.6)	3 (3.6)
여가활동 (공연, 나들이)	45 (54.2)	36 (43.4)	2 (2.4)	12 (14.5)	69 (83.1)	2 (2.4)	41 (49.4)	39 (47.0)	3 (3.6)
체육활동	35 (42.2)	46 (55.4)	2 (2.4)	5 (6.0)	76 (91.6)	2 (2.4)	29 (34.9)	51 (61.4)	3 (3.6)
사회성 증진 프로그램	33 (39.8)	48 (57.8)	2 (2.4)	3 (3.6)	78 (94.0)	2 (2.4)	30 (36.1)	50 (60.2)	3 (3.6)
휠체어/보장구 제작/대여	28 (33.7)	53 (63.9)	2 (2.4)	8 (9.6)	73 (88.0)	2 (2.4)	29 (34.9)	49 (59.0)	5 (6.0)
합계	1,107 (46.3)	1,659 (58.8)	56 (2.0)	173 (6.1)	2,586 (91.6)	63 (2.2)	1,072 (38.0)	1,648 (58.4)	102 (3.6)

1) 부모교육(자녀 양육교육)

부모교육의 경우 필요하지 않다(67.5%)가 필요하다(30.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.9%)이 희망(33.7%)보다 높았다.

2) 통합프로그램(장애/비장애)

통합프로그램의 경우 필요하지 않다(60.2%)가 필요하다(38.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(65.1%)이 희망(32.5%)보다 높게 나타났다.

3) 재활치료

재활치료의 경우 필요하다(55.4%)가 필요하지 않다(43.4%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(53.0%)이 희망(43.4%)보다 높게 나타났다.

4) 인권교육

인권교육의 경우 필요하지 않다(53.0%)가 필요하다(45.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(39.8%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

5) 인문학 교육(문학/역사 등)

인문학 교육의 경우 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(39.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(94.0%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(60.2%)이 희망(36.1%)보다 높게 나타났다.

6) 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)

정보화교육의 경우 필요지 않다(54.2%)가 필요하다(44.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(57.8%)이 희망(38.6%)보다 높게 나타났다.

7) 주단기보호시설

주단기보호시설의 경우 필요하지 않다(71.1%)가 필요하다(26.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(65.1%)이 희망(31.3%)보다 높게 나타났다.

8) 그룹홈(공동생활가정)

그룹홈의 경우 필요하지 않다(74.7%)가 필요하다(22.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(68.6%)이 희망(27.7%)보다 높게 나타났다.

9) 활동보조서비스

활동보조서비스의 경우 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(41.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(88.0%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(39.8%)보다 높게 나타났다.

10) 이미용서비스

이미용서비스의 경우 필요하다(54.2%)가 필요하지 않다(44.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에

대한 질문에는 아니오(83.1%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(53.0%)이 희망안함(43.4%)보다 높게 나타났다.

11) 일상생활훈련

일상생활훈련의 경우 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.2%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.0%)이 희망(43.4%)보다 높게 나타났다.

12) 가사지원 서비스

가사지원 서비스의 경우 필요하지 않다(49.4%)가 필요하다(48.2%)보다 약간 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(88.0%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.6%)이 희망(45.8%)보다 높게 나타났다.

13) 육아지원 서비스

육아지원 서비스의 경우 필요하지 않다(73.5%)가 필요하다(24.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(74.7%)이 희망(21.7%)보다 높게 나타났다.

14) 육아돌보미 서비스

육아돌보미 서비스의 경우 필요하지 않다(73.5%)가 필요하다(24.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(74.7%)이 희망(21.7%)보다 높게 나타났다.

15) 이동목욕 서비스

이동목욕 서비스의 경우 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(67.5%)이 희망(28.9%)보다 높게 나타났다.

16) 의료서비스

의료서비스의 경우 필요하다(62.7%)가 필요하지 않다(36.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(84.3%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(56.6%)이 희망안함(39.8%)보다 높게 나타났다.

17) 밀반찬 지원

밀반찬 지원의 경우 필요하지 않다(51.8%)가 필요하다(45.8%)보다 약간 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(49.4%)이 희망안함(47.0%)보다 높게 나타났다.

18) 외출(차량) 지원

외출(차량) 지원의 경우 필요하지 않다(62.7%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(55.4%)이 희망(41.0%)보다 높게 나타났다.

19) 목욕/위생 지원

목욕/위생 지원의 경우 필요하지 않다(60.2%)가 필요하다(37.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(94.0%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(65.1%)이 희망안함(31.3%)보다 높게 나타났다.

20) 집안 내부수리

집안 내부수리의 경우 필요하지 않다(50.6%)가 필요하다(47.0%)보다 약간 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.2%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.6%)이 희망(45.8%)보다 높게 나타났다.

21) 생필품 지원

생필품 지원의 경우 필요하다(53.0%)가 필요하지 않다(45.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.2%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(56.6%)이 희망안함(39.8%)보다 높게 나타났다.

22) 경제적 지원서비스

경제적 지원서비스의 경우 필요하다(59.0%)가 필요하지 않다(38.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(81.9%)가 예(15.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(61.4%)이 희망안함(34.9%)보다 높게 나타났다.

23) 정보 제공서비스

정보 제공서비스의 경우 필요하다(50.6%)가 필요하지 않다(47.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(48.2%)로 나타났다.

24) 성교육

성교육의 경우 필요하지 않다(85.5%)가 필요하다(13.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(75.9%)이 희망(20.5%)보다 높게 나타났다.

25) 결혼/이성 상담

결혼/이성 상담의 경우 필요하지 않다(79.5%)가 필요하다(19.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부

에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.3%)이 희망(24.1%)보다 높게 나타났다.

26) 직업상담

직업상담의 경우 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(67.5%)이 희망(28.9%)보다 높게 나타났다.

27) 직업능력평가

직업능력평가의 경우 필요하지 않다(66.3%)가 필요하다(32.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.3%)이 희망(30.1%)보다 높게 나타났다.

28) 직업준비훈련

직업준비훈련의 경우 필요하지 않다(65.1%)가 필요하다(32.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(65.1%)이 희망(31.3%)보다 높게 나타났다.

29) 취업알선

취업알선의 경우 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(33.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(62.7%)이 희망(33.7%)보다 높게 나타났다.

30) 취미활동

취미활동의 경우 필요하지 않다(55.4%)가 필요하다(42.2%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(92.8%)가 예(4.8%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(39.8%)보다 높게 나타났다.

31) 여가활동(공연, 나들이)

여가활동의 경우 필요하다(54.2%)가 필요하지 않다(43.4%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(83.1%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(49.4%)이 희망안함(47.0%)보다 높게 나타났다.

32) 체육활동

체육활동의 경우 필요하지 않다(55.4%)가 필요하다(42.2%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(91.6%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(61.4%)이 희망(34.9%)보다 높게 나타났다.

33) 사회성 증진 프로그램

사회성 증진 프로그램의 경우 필요하지 않다(57.8%)가 필요하다(39.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(94.0%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(60.2%)이 희망(36.1%)보다 높게 나타났다.

34) 휠체어/보장구 제작 및 대여

휠체어/보장구 제작 및 대여의 경우 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(33.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(88.0%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(59.0%)이 희망(34.9%)보다 높게 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석

<표3-2A> 서비스 제공 기관현황(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
양천장애인종합복지관	31	29.5
타지역장애인복지관	11	10.5
종합사회복지관	12	11.4
사설치료기관	-	-
병원	26	24.8
구청/주민센터	11	10.5
기타	14	13.3
합계	105	100

현재 서비스를 받고 있는 기관현황에 대한 질문은 중복응답이 가능하도록 제시하였으며, 분석결과 양천장애인종합복지관(29.5%)이 가장 높았고 병원(24.8%), 기타(13.3%), 종합사회복지관(11.4%), 타 지역 장애인복지관, 구청/주민센터(10.5%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 경로당, 교회에서 서비스를 제공받고 있다고 응답하였다.

<표3-2B> 서비스 제공 기관 만족여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
만족한다	52	62.6
불만족한다	31	37.4
합계	83	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(62.6%)가 불만족한다(37.4%)보다 높게 나타났다.

<표3-2B-1> 서비스 제공 기관 불만족 이유

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
짧은 최대이용기간	3	9.7
짧은 이용횟수, 시간	2	6.5
프로그램 다양성 부족	7	22.6
교통(거리) 문제	5	16.1
경제적 비용 부담	5	16.1
기대에 비해 낮은 효과성	6	18.3
담당자와의 낮은 신뢰성	2	6.5
기관의 환경 열악	1	3.2
합계	31	100

현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 불만족한다고 응답한 31명의 응답자를 대상으로 불만족 이유를 묻는 질문을 제시하였다. 31명의 응답자를 대상으로 한 응답이기 때문에 객관적인 결과분석은 어려울 것으로 보여진다. 불만족 이유로 프로그램의 다양성 부족(22.6%)이 가장 높았고, 기대에 비해 낮은 효과성(18.3%), 교통문제, 경제적 비용 부담(16.1%), 짧은 최대이용기간(9.7%), 짧은 이용횟수 및 시간, 담당자와의 낮은 신뢰성(6.5%), 기관의 환경 열악(3.2%) 순으로 응답하였다.

<표3-2B-2> 서비스 제공 기관 불만족으로 인한 타 기관 이동유무

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
있다	12	38.7
없다	19	61.3
합계	31	100

현재 서비스를 받고 있는 기관에 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(61.3%)가 있다(38.7%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석

<표3-3> 기관 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
이동거리(교통편)	48	57.8	7	8.4	5	6.0	60	24.1
기관 인지도	2	2.4	5	6.0	1	1.2	8	3.2
서비스 내용	19	22.9	17	20.5	17	20.5	53	21.3
프로그램의 전문성	4	4.8	9	10.8	18	21.7	31	12.4
대기시간	-	-	7	8.4	11	13.3	18	8.2
이용가능기간	1	1.2	6	7.2	5	6.0	12	4.8
이용횟수, 시간	-	-	7	8.4	2	2.4	9	3.6
이용료	2	2.4	10	12.0	14	16.9	26	10.4
담당자 경력	1	1.2	7	8.4	1	1.2	9	3.6
시설규모	3	3.6	3	3.6	6	7.2	12	4.8
기타	3	3.6	5	6.0	3	3.6	11	4.4
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(57.8%), 2순위 서비스 내용(20.5%), 3순위 프로그램의 전문성(21.7%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 이동거리(24.1%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 서비스 내용(21.3%), 프로그램의 전문성(12.4%), 이용료(10.4%), 대기시간(8.2%), 이용가능시간, 시설규모(4.8%), 기타(4.4%), 이용횟수 및 시간, 담당자 경력(3.6%), 기관 인지도(3.2%)순으로 나타났다.

라. 취업 경험여부 관련 분석

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
예	18	21.7
아니오	65	78.3
합계	83	100

취업 경험여부에 대한 분석결과 아니오(78.3%)가 예(21.7%)보다 높게 나타났다.

<표3-4A-2> 취업경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
장애인복지관	2	11.1
장애인고용공단	3	16.7
구청/주민센터	2	11.1
가족, 친지, 이웃	8	44.4
스스로 검색	3	16.7
합계	18	100

취업 경험이 있는 응답자 18명을 대상으로 취업경로에 대하여 질문한 결과 가족, 친지, 이웃(44.4%), 장애인고용공단, 스스로 검색(16.7%), 장애인복지관, 구청/주민센터(11.1%) 순으로 나타났다.

<표3-4A-3> 취업 근무형태

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
정규직	1	5.6
비정규직	9	50.0
아르바이트/부업	6	33.3
해당없음	2	11.1
합계	18	100

취업 경험이 있는 응답자 18명을 대상으로 근무형태에 대하여 질문한 결과 비정규직(50.0%)이 가장 높았고, 아르바이트/부업(33.3%), 해당없음(11.1%), 비정규직(5.6%) 순으로 응답하였다.

<표3-4A-4> 직장생활 어려운 점

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
낮은 급여	9	50.0	2	11.1	2	11.1	13	24.1
이동(교통문제)	-	-	-	-	1	5.6	1	1.9
직장 내 대인관계의 어려움	-	-	4	22.2	5	27.8	9	16.7
장애에 대한 편견	4	22.2	2	11.1	-	-	6	11.1
업무능력의 부족	1	5.6	1	5.6	3	16.7	5	9.3
편의시설 부족	-	-	5	27.8	4	22.2	9	16.7
체력적인 문제	3	16.7	2	11.1	3	16.7	8	14.8
의사소통의 어려움	1	5.6	2	11.1	-	-	3	5.6
합계	18	100	18	100	18	100	54	100

취업 경험이 있는 응답자 18명을 대상으로 직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(50.0%), 2순위 편의시설 부족(27.8%), 3순위 직장 내 대인관계의 어려움(27.8%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 낮은 급여(24.1%)가 가장 높았고 그 다음으로 직장 내 대인관계의 어려움, 편의시설 부족(16.7%), 체력적인 문제(14.8%), 장애에 대한 편견(11.1%), 업무능력의 부족(11.1%), 의사소통의 어려움(5.6%), 이동문제(1.9%) 순으로 나타났다.

<표3-4B> 최근 2년간 미취업에 대한 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
장애로 인해	20	30.8	11	16.9	6	9.2	37	19.0
질병으로 인해	10	15.4	10	15.4	10	15.4	30	15.4
직장생활에 대한 두려움	-	-	10	15.4	11	16.9	21	10.8
이동(교통문제)	5	7.7	3	4.6	4	6.2	12	6.2
낮은 급여	1	1.5	3	4.6	3	4.6	7	3.6
취업을 원치 않아서	-	-	2	3.1	4	6.2	6	3.1
편의시설 부족	3	4.36	1	1.5	1	1.5	5	2.6
체력적인 문제	18	27.7	2	3.1	5	7.7	25	12.8
수급권 탈락이 우려되어	2	3.1	2	3.1	7	10.7	11	5.6
차별 및 편견 때문에	1	1.5	2	3.1	4	6.2	7	3.6
기타	5	7.7	19	29.2	10	15.4	34	17.4
합계	65	100	65	100	65	100	195	100

<표3-4A-1> 최근 2년간 취업한 경험여부를 묻는 질문에 취업경험이 없다고 응답한 65명을 대상으로 조사를 실시하였다. 취업을 하지 못한 이유에 대하여 1순위 장애로 인해(30.8%), 2순위 기타(29.2%)로 나타났으며 기타 의견으로는 나이라고 응답하였다. 3순위로는 직장생활에 대한 두려움(16.9%)로 나타났다.

순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애로 인해(19.0%)가 가장 높았고, 나이때문이라고 응답한 기타의견(17.4%), 질병으로 인해(15.4%), 체력적인 문제(12.8%), 직장생활에 대한 두려움(10.8%), 이동문제(6.2%), 수급권 탈락이 우려되어(5.6%), 낮은 급여, 차별 및 편견 때문에(3.6%), 취업을 원치 않아서(3.1%), 편의시설 부족(2.6%) 순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석

<표3-5> 희망서비스

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
여가활동/문화체험	11	13.3	6	7.2	10	12.0	27	10.8
평생교육	2	2.4	9	10.8	11	13.3	22	8.9
생활체육(건강 증진)	14	16.9	7	8.4	6	7.2	27	10.8
건강 및 위생지원	9	10.8	12	14.5	10	12.0	31	12.4
가족 지원	4	4.8	8	9.6	8	9.6	20	8.0
경제적 지원	21	25.3	14	16.9	12	14.5	47	18.9
주거지원	12	14.5	15	18.1	8	9.6	35	14.1
직업훈련	7	8.4	5	6.1	6	7.2	18	7.2
취업알선	3	3.6	7	8.4	12	14.5	22	8.9
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

향후 희망하는 서비스 분석결과 1순위 경제적 지원(25.3%), 2순위 주거지원(18.1%), 3순위 경제적 지원, 취업 알선(14.5%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 경제적 지원(18.9%)이 가장 높았고 그 다음으로는 주거지원(14.1%), 건강 및 위생지원(12.4%), 여가활동/문화체험, 생활체육(10.8%), 평생교육, 취업알선(8.9%), 가족 지원(8.0%), 직업훈련(7.2%) 순으로 응답하였다.

4. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

가. 양천장애인종합복지관 인지 경로분석

<표4-1> 복지관 인지 경로

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
오늘 설문조사를 통해서	6	7.2
복지관 홍보물을 통해서	23	27.7
TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	5	6.0
가족, 이웃, 친지들을 통해서	15	18.1
타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	5	6.0
구청, 주민센터 등을 통해서	12	14.5
기타	17	20.5
합계	83	100

양천장애인종합복지관을 알게 된 경로에 대한 분석결과 복지관 홍보물을 통해서(27.7%)가 가장 높았고 그 다음으로는 기타(20.5%), 가족 · 이웃 · 친지들을 통해서(18.1%), 구청/주민센터 등을 통해서(14.5%), 오늘 설문조사를 통해서(7.2%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체 및 타 기관을 통해서(6.0%) 순으로 응답되었다. 기타에 대한 부분으로는 지나가다가 복지관을 보게 되었다는 의견이 있었다.

나. 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석

<표4-2A> 복지관 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
모르고 있었다	8	9.6
이름은 들어봤다	21	25.3
방문해본 적이 있다	14	16.9
전화문의해본 적이 있다	-	-
과거에 서비스를 받아본 적이 있다	9	10.8
지금도 이용 중이다	31	37.3
합계	83	100

양천장애인종합복지관에 대한 인지도부 분석 결과 지금도 이용 중(37.3%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 이름은 들어봤다(25.3%), 방문해본 적이 있다(16.9%), 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(10.8%), 모르고 있었다(9.6%) 순으로 나타났다.

<표4-2A-1> 복지관 처음 느낌

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
아주 친절하게 안내해주었다	7	13.0
어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다	23	42.6
그냥 평범했었다	5	9.3
사무적이라는 느낌을 받았다	15	27.8
불친절하다는 느낌을 받았다	4	7.4
합계	54	100

<표4-2A>에서 양천장애인종합복지관을 과거에 방문, 이용했거나 현재 이용 중이라고 답변한 응답자 54명을 대상으로 복지관 첫 느낌을 알아본 결과 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(42.6%), 사무적이라는 느낌을 받았다(27.8%), 아주 친절하게 안내해주었다(13.0%), 그냥 평범했었다(9.3%), 불친절하다는 느낌을 받았다(7.4%)순으로 응답되었다.

다. 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석

<표4-3A> 타 기관 이동욕구

(단위 : 명, %)

구분	대상자	백분율
많이 있었다	12	38.7
조금은 있었다	9	29.0
잘 모르겠다	3	9.7
전혀 없었다	7	22.6
합계	31	100

<표4-2A>에서 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 있다고 답변한 응답자 31명을 대상으로 기회가 된다면 다른 기관으로 옮길 생각을 했는지에 대한 질문을 제시하였다. 분석 결과 많이 있

었다(38.7%)가 가장 높았고 조금은 있었다(29.0%), 전혀 없었다(22.6%), 잘 모르겠다(9.7%)순으로 응답하였다.

<표4-3B> 타 기관 이동욕구 이유

구분	
- 복지관에서 불친절한 서비스를 제공할 경우	- 장애인의 마음을 이해하지 못할 때
- 타 기관에서 좋은 프로그램이 있다는 이야기를 들었을 경우	- 이동거리가 너무 멀어서

라. 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석

<표4-4> 수행해야 할 사업방향

(단위 : 명, %)

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
상담 및 진단	11	13.3	2	2.4	1	1.2	14	5.6
가족정서지원	9	10.8	6	7.2	4	4.8	19	7.6
재활치료	6	7.2	8	9.6	4	4.8	18	7.2
주말 프로그램	2	2.4	2	2.4	1	1.2	5	2.0
사회성 프로그램	2	2.4	4	4.8	1	1.2	7	2.8
여가/문화활동 지원	2	2.4	5	6.0	1	1.2	8	3.2
취업 및 직업훈련	7	8.4	7	8.4	4	4.8	18	7.2
장애인식개선교육	2	2.4	2	2.4	7	8.4	11	4.4
장애인 인권보호활동	2	2.4	6	7.2	1	1.2	9	3.6
활동보조서비스	4	4.8	5	6.0	7	8.4	16	6.4
후원/지역사회연계	2	2.4	6	7.2	2	2.4	10	4.0
교육 프로그램	12	14.5	2	2.4	4	4.8	18	7.2
재가복지서비스	12	14.5	1	1.2	3	3.6	16	6.4

구분	1순위		2순위		3순위		합계	
	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율	대상자	백분율
동아리 지원	3	3.6	2	2.4	6	7.2	11	4.4
장애인의 노후관리	1	1.2	15	18.1	11	13.3	27	10.8
체육 프로그램	5	6.0	3	3.6	5	6.0	13	5.2
보호서비스(주/단기)	1	1.2	3	3.6	14	16.9	18	7.2
기타	-	-	3	3.6	6	7.2	9	3.6
무응답	-	-	1	1.2	1	1.2	2	0.8
합계	83	100	83	100	83	100	249	100

양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석결과 1순위 교육프로그램, 재가복지서비스(14.5%), 2순위 장애인의 노후관리(18.1%), 3순위 보호서비스(16.9%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인의 노후관리(10.8%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 가족정서지원(7.6%), 재활치료, 취업 및 직업훈련, 교육 프로그램, 보호서비스(7.2%), 활동보조서비스, 재가복지서비스(6.4%), 상담 및 진단(5.6%), 체육 프로그램(5.2%), 장애인식개선교육, 동아리 지원(4.4%), 후원/지역사회연계(4.0%), 장애인 인권보호활동, 기타(3.6%), 여가/문화활동 지원(3.2%), 사회성 프로그램(2.8%), 주말 프로그램(2.0%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 경제적 서비스라고 응답하였다.

마. 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

1) 양천장애인종합복지관

- 방문간호, 법률지원서비스가 생겨났으면 좋겠음
- 복지관으로 오는 셔틀버스 요청
- 주말에도 밀반찬 서비스 요청
- 복지관 주차장이 너무 협소함
- 장애인을 대상으로 결혼관련 상담이 필요함
- 전동휠체어 충전소가 있으면 좋겠음
- 일자리 창출, 생필품 지원, 취미활동, 여행 프로그램이 생겨났으면 좋겠음
- 가정방문 학습지원과 육아서비스 지원 필요함
- 육체적 고통보다 정신적 고통이 심한데 복지관에서는 장애인의 겉모습만 보고 평가하는 것 같은 느낌이 들음
- 복지관이 장애인 누구나 편안하게 갈 수 있는 곳이 아닌 것처럼 느껴짐
- 장애인이지만 상담조차도 받아본 적이 없이 때문에 나의 어려움을 이야기 할 수 있는 상담을 받

아보고 싶음

- 장애인들을 대상으로 무료로 건강검진 및 정밀검사를 받을 수 있는 기회가 생기길 바람
- 재활 운동실 확충필요
- 복지관 부서별로 직원들의 전문성 교육이 더 필요하다고 생각됨
- 다른 지역(영등포, 강남구)에 비해 담당자들의 수준이 부족하기 때문에 복지관을 위해 연구하고 노력 하는 자세가 필요함
- 장애인들이 서로 소통하고 활동할 수 있는 공간이 더 생기길 바람
- 장애에 대한 편견이 사라질 수 있는 프로그램이 필요함
- 장애인을 위한 서비스 정보 전달이 필요함

2) 양천구청, 주민센터

- 구청, 주민센터가 장애인 누구나 편안하게 갈 수 있는 곳이 아닌 것처럼 느껴짐
- 장애인들에게 경제적(현금) 서비스가 절실히 필요함
- 중증장애인 가정에 위급할 경우 사용할 수 있는 응급벨 서비스 필요함
- 장애로 인해 가족들이 경제적으로 고통 받는 경우가 많기 때문에 장애인 가족에게 줄 수 있는 다양한 혜택이 생겨나길 바람
- 장애인을 부양하고 있는 가족들을 대상으로 경제활동 기회를 우선 제공하는 것이 필요함
- 장애인을 부양하고 있는 가정의 재산세 감면혜택이 필요함
- 양천구 내에 장애인 셔틀버스를 만들어서 공공기관 이용 시 안전하게 다니고 싶음
- 구청에서 장애인들에게 친절하게 설명해주길 바람
- 장애인들도 내 집 마련이 필요하지만 현실적으로 월세 비용도 벅차서 어려움이 크기 때문에 장애인의 주거문제를 해결해주길 바람
- 주민센터 이용 시 담당자의 불친절로 인하여 불편한 점이 너무 많음. 의사소통에 어려움이 있어서 힘들게 이야기를 할 때에 담당 직원이 비웃는 느낌을 받을 때 너무 힘이 들었음. 담당 직원들부터 선입견이 없어지길 바람
- 양천구는 다른 지역에 비해 취업을 할 기회가 너무 적음
- 도로문제로 인해 휠체어 이동 시 어려움이 많아서 신고를 하는데 해결조차 하지 않고 있음
- 장애인 복지를 확대하고, 특히 장애인의 노후관리를 위해 많은 노력과 실행이 있길 바람

제 3장 결론 및 제언

Ⅰ. 분석결과요약

1. 양천장애인종합복지관 이용 장애인(미취학 아동 - 만 6세 이하)

가. 일반적 사항

1) **응답자와의 관계분석** : 응답자 전원(35명)이 부모의 대리 응답을 나타내고 있다. 설문대상이 미취학 아동이기 때문에 보호자가 대리응답을 한 것으로 나타난다.

2) **성별, 연령별 분석** : 여자(57.1%)가 남자(42.9%)보다 높았고, 만 2세~4세 이하(51.4%)가 만 5세~6세 이하(40.0%)보다 높았다.

3) **장애유형, 등급 분석** : 미등록(42.9%)이 가장 많았고 지적장애(22.9%), 뇌병변 및 자폐성장장애(8.6%), 언어장애 및 기타(5.7%), 청각 및 간질장애(2.9%) 순으로 나타났다. 기타로 응답한 경우는 중복 장애인 것으로 나타났다. 장애등급은 해당없음(42.9%)이 가장 높았으며, 3급(23.0%), 2급(20.1%), 1급(5.7%) 순으로 응답하였다.

4) **공적부조 유형 분석** : 해당없음(74.3%)이 가장 높았고, 차상위 계층(11.4%), 수급권(5.7%), 조건부 수급권(2.9%) 순으로 나타났다.

5) **거주지, 거주기간 분석** : 신정동(54.3%)이 가장 높았고 신월동(28.6%), 목동(17.1%)으로 나타났다. 거주기간은 2년~5년(48.6%)이 가장 높았고, 1년 이하(20.0%), 6년~10년 (17.1%), 11년~14년과 15년 이상(5.7%)순으로 나타났다.

6) **가족 구성형태, 가족 수 분석** : 본인(장애인), 부모, 형제·자매(60.0%)가 가장 높았으며, 본인(장애인), 친척(37.1%) 순으로 나타났다. 가족 수는 4명(62.9%), 3명 (17.1%), 5명(11.4%), 6명(5.7%)으로 나타났다.

7) **월 수입 분석** : 401~500만원(22.9%)이 가장 높았고 201~300만원(20.0%), 301~400만원(17.1%), 501만원 이상(11.4%), 50만원 이하(8.6%), 51~100만원과 151~200만원(5.7%), 101~150만원(2.9%) 순으로 나타났다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① 특수학교, 특수학급 : 안다(65.7%)가 모른다(22.9%)보다 높았다. 반면에 이용경험은 없다(74.3%)가 있다(8.6%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망60.0%이 희망안함(14.3%)보다 높은 것으로 응답되었다.

② 유아교육기관 : 안다(77.1%)가 모른다(8.6%)는 답변보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(82.9%)가 없다(8.6%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 무응답을 제외한 80.0%가 희망한다는 긍정적인 응답을 한 것으로 나타났다.

③ 특수교육지원센터 : 모른다(42.9%)가 안다(40.0%)보다 약 3% 높게 나왔다. 이용경험 여부도 답변에서 큰 차이를 나타나지 않았으나 반면에 향후 이용희망 여부 질문에는 희망(54.3%)이 희망안함(17.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

④ 각종 치료센터 : 안다(74.3%)가 모른다(11.4%)는 답변보다 상대적으로 높았다. 이용경험 여부에 대한 질문에 있다(77.1%)가 없다(8.6%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 68.6%가 희망한다는 긍정적인 응답을 보인 것으로 나타났다.

⑤ 장애인 생활시설 : 모른다(60.0%)가 안다는 답변(25.7%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(57.1%)이 희망(11.4%) 순으로 나타났다.

⑥ 그룹홈(공동생활가정) : 모른다(57.1%)가 안다는 답변(25.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대해 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 이용희망도 저조한 것(65.7%)으로 나타났다.

⑦ 주간보호시설 : 모른다(54.3%)가 안다(28.6%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 이용희망도 저조한 것(62.9%)으로 응답하였다.

⑧ 장애인 재가복지 봉사센터 : 모른다(74.3%)가 안다(5.7%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 아주 높게 나타났으며, 이용희망도 저조한 것(62.9%)으로 나타났다.

⑨ 장애인 체육시설 : 모른다(45.7%)가 안다(37.1%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(57.1%)가 있다(14.3%) 보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부는 희망(51.4%)이 희망안함(17.1%)보다 높게 응답하였다.

⑩ 수화통역센터 : 모른다(71.4%)가 안다(11.4%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에

대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 높게 응답하였으며 향후 이용희망 여부는 희망이 2.9%로 나타났으며 그 이유로는 응답자 중 청각장애인이 1명이기 때문에 이와 같은 응답이 나타난 것으로 분석된다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(74.3%)가 안다(8.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(71.4%)는 응답이 가장 높았으며 이용희망 여부는 희망안함(51.4%)이 희망(17.1%)보다 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 인지, 이용경험, 이용희망에 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타냈다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(65.7%)가 안다(14.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 무응답을 제외하고 전원(74.3%)이 없다는 응답을 보였다. 이용희망 여부에도 1명을 제외한 나머지 응답자가 희망하지 않는다(65.7%)고 답변하였다.

⑭ **기타 이용 중인 기관현황** : 병원, 방문 학습지, 양천구 내 종합사회복지관 등으로 나타났다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 평균보다 높은 편(45.7%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 보통수준(34.3%), 평균보다 낮은 편(8.6%), 매우 높다(5.7%), 매우 낮다(2.9%) 순으로 나타났다. 또한 거주기간이 2년~5년 정도 된 응답가정이 가장 만족도가 긍정적인 것으로 나타났다.

3) **양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석** : 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(54.3%), 2순위 장애인복지 전담요원의 확대(28.6%), 3분위 공공기관의 편의시설 확충(22.9%) 순으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(27.6%)이 가장 높았고, 공공기관의 편의시설 확충(16.2%), 장애인복지 전담요원의 확대(13.3%), 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(11.4%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(8.6%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(6.7%), 장애인 일자리 사업 확대(5.7%), 장애인 주거환경의 개선(1.9%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비 및 기타(1.0%) 순으로 응답하였다.

4) **정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석** : 장애인복지 관련 기관(34.3%)이 가장 높았고 친구 및 이웃(28.6%), 인터넷(20.0%), 구청 및 주민센터(11.4%), 가족 및 친척(5.7%) 순으로 응답하였다.

5) **장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석** : 1순위 자녀 양육 및 교육(60.0%), 2순위 재활서비스 부족(25.7%), 3순위 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적 문제(20.0%) 순으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 자녀 양육 및 교육(25.7%)이 가장 높았고 재활서비스 부족(17.1%), 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적인 문제(9.5%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(8.6%), 장애에 대한 사회적 편견(7.6%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(6.7%), 취업 및 고용문제(5.7%), 경제

적 어려움(4.8%), 장애로 인한 가족과의 갈등(3.8%), 여가 및 문화활동 부족(2.9%), 일상생활에서의 불편 및 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(1.9%), 결혼 및 이성문제와 노후대책의 부재(0.9%) 순으로 나타났다.

6) 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석 : 장애인복지 관련 기관(37.1%)이 가장 높았고 가족 및 친척(28.6%), 구청 및 주민센터와 스스로 해결(11.4%), 친구 및 이웃(8.6%) 순으로 나타났다.

다. 욕구서비스 이용현황

1) 취학학생의 서비스 현황분석

① **조기특수교육** : 필요하다(85.7%)가 무응답 제외하고 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(45.7%)가 아니오(37.1%)보다 약간 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망(77.1%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

② **부모교육(자녀 양육교육)** : 필요하다(94.3%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.3%)가 예(25.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(82.9%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

③ **장애이해교육(부모/형제)** : 필요하다(91.4%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(71.4%)가 예(8.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(71.4%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

④ **통합프로그램(장애/비장애)** : 필요하다(88.6%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(51.4%)가 예(22.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(71.4%)이 희망안함(2.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑤ **재활치료** : 필요하다(82.9%)가 필요하지 않다(5.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(68.6%)가 아니오(17.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.6%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑥ **집단 프로그램** : 필요하다(77.1%)가 필요하지 않다(8.6%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(17.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(60.0%)이 희망안함(5.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑦ **캠프** : 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(22.9%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(8.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망

(45.7%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

⑧ **장애전담 어린이집** : 필요하다(65.7%)가 필요하지 않다(17.1%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(48.6%)가 예(22.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(42.9%)이 희망안함(25.7%)보다 높게 나타났다.

⑨ **통합 어린이집** : 필요하다(91.4%)가 무응답 제외할 때 가장 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(57.1%)가 아니오(34.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(77.1%)이 희망안함(14.3%)보다 높게 나타났다.

⑩ **주단기보호시설** : 필요하다(48.6%)가 필요하지 않다(31.4%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(74.3%)가 예(2.9%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(40.0%)이 희망(34.3%)보다 높게 나타났다.

⑪ **진로상담(진학)** : 필요하다(74.3%)가 필요하지 않다(8.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(71.4%)가 예(5.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(65.7%)이 희망안함(8.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑫ **건강관리(상담/검진 등)** : 필요하다(68.6%)가 필요하지 않다(14.3%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(62.9%)가 예(11.4%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.9%)이 희망안함(8.6%)보다 높게 나타났다.

⑬ **활동보조서비스** : 필요하다(62.9%)가 필요하지 않다(20.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(71.4%)가 예(5.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(54.3%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

⑭ **가사서비스** : 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(22.9%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.6%)가 예(5.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(51.4%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

⑮ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하다(54.3%)가 필요하지 않다(28.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.3%)가 예(20.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(45.7%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

⑯ **체육활동** : 필요하다(77.1%)가 필요하지 않다(8.6%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(51.4%)가 예(22.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.6%)이 희망안함(5.7%)보다 높게 나타났다.

⑰ **사회성 증진 프로그램** : 필요하다(82.9%)가 필요하지 않다(5.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(22.9%)가 예(11.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(71.4%)이 희망안함(5.7%)보다 높게 나타났다.

⑱ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하지 않다(45.7%)가 필요하다(34.3%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.6%)가 예(5.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(54.3%)이 희망(17.1%)보다 높게 나타났다.

⑲ **기타 희망하는 서비스** : 부모 심리 상담에 대한 부분이 나타났다.

2) **현재 서비스 제공 기관 현황 분석** : 양천장애인종합복지관(35.0%)이 가장 높았고 어린이집 및 유치원(27.0%)가 그 다음으로 나타났다. 또한 사설치료기관(20.0%), 타 지역 장애인복지관(9.0%), 병원(4.0%), 종합사회복지관(2.0%) 순으로 응답하였다. 현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(71.4%)가 불만족한다(28.6%)보다 높게 나타났다. 불만족 이유로 짧은 이용횟수 및 시간(40.0%)이 높은 편이었고 짧은 최대이용기간(20.0%), 프로그램 다양성 부족 및 경제적 비용 부담, 기대에 낮은 효과성, 담당자와의 낮은 신뢰성(10.0%) 순으로 나타났다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문은 없다(60.0%)가 있다(40.0%)보다 높게 나타났다.

3) **서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석** : 1순위 프로그램의 전문성(28.6%), 2순위 이동거리(31.4%), 3순위 서비스 내용(25.7%) 순으로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 이동거리와 서비스 내용이 동일하게 22.9%으로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 프로그램의 전문성(21.9%), 이동가능시간(8.6%), 기관 인지도(6.7%), 대기시간 및 이용횟수, 시간이 동일(4.8%)하게 응답하였고, 담당자 경력(3.8%), 이용료(2.9%), 시설규모(0.9%) 순으로 나타났다.

4) **필요한 재활치료 분석** : 1순위 언어치료(45.7%), 2순위 놀이치료(20.0%), 3순위 놀이치료(22.9%)로 2순위와 3순위가 동일하게 놀이 치료로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 언어치료(23.8%)가 높았고 놀이치료 및 인지치료(19.0%)가 동일, 미술치료(10.5%), 작업치료 및 감각통합치료, 심리운동치료(8.6%), 음악치료(2.9%), 물리치료(0.9%) 순으로 나타났다.

5) **향후 희망하는 서비스 분석** : 1순위 집단 프로그램과 개별치료(22.9%), 2순위 개별치료(20.0%), 3순위 개별치료(25.7%)인 것으로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 개별치료(22.9%), 집단 프로그램 및 조기특수교육(11.4%), 사회적응훈련(10.5%), 주말프로그램(7.6%), 자녀양육 및 가족, 체육프로그램(6.7%), 여가활동 및 문화체험(4.8%), 의료 서비스 및 경제적 지원서비스(3.8%), 자립생활훈련(1.9%), 진로상담(0.9%) 순으로 나타났다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) 양천장애인종합복지관 인지 경로분석 : 가족 · 이웃 · 친지 및 타 기관을 통해(34.3%) 알게 되는 경우가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 TV, 신문, 인터넷 등 대중매체와 구청, 주민센터(14.3%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

2) 양천장애인종합복지관 처음 느낌분석 : 아주 친절하게 안내주었다(42.9%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(40.0%), 그냥 평범했었다와 사무적이라는 느낌을 받았다(8.6%)가 동일하게 나타났다.

3) 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석 : 전혀 없었다(48.6%), 조금은 있었다(28.6%), 잘 모르겠다(17.1%), 많이 있었다(5.7%) 순으로 응답하였다. 그에 대한 이유로는 대기시간이 길어서, 이용시간 및 이용시간이 짧아서, 프로그램 다양성 부족, 이용횟수 제한, 불필요한 절차가 많아서, 재활치료 부족 등으로 나타났다.

4) 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석 : 1순위 조기교육지원(54.3%), 2순위 사회성 프로그램(22.9%), 3순위 사회성 프로그램(14.3%) 순으로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 조기교육지원(22.9%)이 가장 높았고, 사회성 프로그램(17.1%), 가족정서지원 및 재활치료(10.5%)이 동일한 비율로 나타났다. 그 다음으로 상담 및 진단, 교육 프로그램(4.8%), 아동 · 청소년 방과 후 프로그램, 주말 프로그램(3.8%), 사례관리, 취업 및 직업훈련, 체육 프로그램(2.9%), 여가 및 문화활동 지원, 장애인식개선 교육, 장애인의 인권보호활동, 활동보조서비스(1.9%), 방학프로그램과 장애인의 노후관리(0.9%) 순으로 나타났다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① 양천장애인종합복지관 : 시설관리(치료실 및 화장실 환경, 휴식공간), 치료 및 치료사 추가, 프로그램(문화활동, 부모교육, 장애인식개선교육, 부모상담), 대기기간 축소 등의 의견이 나타났다.

② 양천구청, 주민센터 : 장애인복지서비스 정보요청, 통합어린이집 및 유치원 추가신설, 양천구 각 동마다 복지관 설립 요청 등의 의견이 나타났다.

2. 양천장애인종합복지관 이용 장애인(취학학생 - 만 7세 ~ 18세 이하)

가. 일반적 사항

1) **응답자와의 관계분석** : 부모(93.3%)이 상대적으로 가장 높게 나타났다. 친척(2.7%), 형제·자매, 활동보조인(1.4%)순으로 나타났으며 기타(1.4%) 의견으로는 장애아동돌보미라고 응답하였다.

2) **성별, 연령별 분석** : 남자(58%), 여자(43.2%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 10세~12세 이하(29.3%), 만 7세~9세 이하(22.7%), 만 13세~15세(21.3%), 만 16세~18세(12.0%) 순으로 나타났다.

3) **장애유형, 등급 분석** : 지적장애(48.0%)가 가장 많았고 자폐성장애(21.3%), 뇌병변장애(12.0%), 지체장애(6.7%), 미등록(5.3%), 시각, 청각, 간장애(1.3%) 순으로 나타났다. 기타로 응답한 경우는 중복장애(뇌병변·지체장애/지적·뇌병변)인 것으로 나타났다. 또한 장애등급으로는 1급(40.0%)로 가장 높았으며, 2급 및 3급(25.3%), 해당없음(5.3%), 5급(4.0%) 순으로 응답하였다.

4) **공적부조 유형 분석** : 해당없음(74.7%)이 가장 높았고, 차상위 계층(9.3%), 수급권(8.0%), 조건부 수급권(4.0%) 순으로 나타났다.

5) **거주지, 거주기간 분석** : 신정동(48.6%)이 가장 높았고 목동(24.0%), 신월동(20.0%) 순으로 나타났다. 기타는 양천구, 강서구 등으로 응답되었다. 거주기간은 6년~10년(33.3%)로 가장 높았고, 2년~5년(18.7%), 11년~14년(17.3%), 15년 이상(13.3%), 1년 이하(5.3%) 순으로 나타났다.

6) **가족 구성형태, 가족 수 분석** : 본인(장애인), 부모, 형제·자매(74.6%)가 가장 높았고 본인(장애인), 부모(18.7%), 기타(4.0%), 본인(장애인), 조부모와 본인(장애인), 친척이 동일(1.3%)하였다. 기타의견으로는 본인(장애인), 조부모, 고모와 함께 살고 있다고 응답하였다. 가족 수는 4명(54.7%), 3명(20.0%), 5명(16.0%), 2명(4.0%), 6명(2.7%), 7명(1.3%) 순으로 나타났다.

7) **월 수입 분석** : 501만원 이상(24.0%)가 가장 높았고 301~400만원(21.2%), 401~500만원(16.0%), 201~300만원(12.2%), 51~100만원(8.0%), 151~200만원(6.7%), 50만원 이하 및 101~150만원(2.7%) 순으로 나타났다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급** : 안다(85.3%)가 모른다(4.0%)보다 높았다. 이용경험은 있다(74.7%)가 없다(22.7%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(56.0%)이 희망안함(14.7%)보다 높은 것으로 응

답되었다.

② **유아교육기관** : 안다(68.0%)가 모른다(10.75)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 있다(69.3%)가 없다(18.7%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(45.3%)이 희망(17.3%)보다 높게 나타났다.

③ **특수교육지원센터** : 안다(72.0%)가 모른다(10.7%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 있다(64.0%)가 없다(25.3%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망(68.0%), 희망안함(6.7%)순으로 나타났다.

④ **각종 치료센터** : 안다(80.0%)가 모른다(4.0%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(85.3%)가 없다(8.0%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 73.3%가 희망한다는 긍정적인 응답을 보인 것으로 나타났다.

⑤ **장애인 생활시설** : 안다(45.3%)가 모른다(36.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(74.7%)가 있다(9.3%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(52.0%), 희망(22.7%)순으로 나타났다.

⑥ **그룹홈(공동생활가정)** : 모른다(45.3%)가 안다(37.3%)보다 높았고, 이용경험에서는 없다(80.0%), 있다(2.7%)인 것으로 나타났다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(54.7%)이 희망(21.3%)보다 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 모른다(49.3%)가 안다(32.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에는 없다(78.7%)가 있다(2.7%)보다 높았고 이용희망 여부는 희망안함(60.0%), 희망(16.0%) 순으로 나타났다.

⑧ **장애인 재가복지 봉사센터** : 모른다(58.7%)가 안다는 답변(22.7%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(77.3%)가 있다(6.7%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(50.7%), 희망(21.3%)인 것으로 나타났다.

⑨ **장애인 체육시설** : 안다(49.3%)가 모른다(36.0%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(53.3%)가 있다(30.7%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망(60.0%)이 희망안함(20.0%)보다 더 높게 나타났다.

⑩ **수화통역센터** : 모른다(53.3%)가 안다(28.0%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(80.0%)가 있다(1.3%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(66.7%), 희망(2.7%) 순으로 나타났다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(60.0%)가 안다는 답변(24.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또

한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(78.7%)는 응답이 높았으며 이용희망 여부는 희망(38.7%)이 희망안함(36.0%)보다 조금 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 인지, 이용경험 여부 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타냈다. 반면에 향후 이용희망 여부에서는 무응답을 제외한 4.0%가 희망 하지 않는다고 응답하였다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(61.3%)가 안다(21.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 무응답을 제외하고 전원(82.7%)이 없다는 응답을 보였다. 이용희망 여부에서는 희망안함(64.0%), 희망(9.3%) 순으로 나타났다.

⑭ **기타 이용 중인 기관현황** : 병원, 양천구 내 종합사회복지관 등으로 나타났다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 보통수준(48.0%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(36.0%), 매우 높다(8.0%), 평균보다 낮은 편(6.7%)순으로 나타났다. 또한 양천구 거주기간에 따른 만족여부를 추가 분석한 결과 양천구에서 6년~10년 동안 거주하고 있는 응답가정이 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

3) **양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석** : 분석결과 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(65.3%), 2순위 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(26.7%), 3순위 장애인복지 전담요원의 확대(25.3%) 순으로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 장애인 복지서비스 제공기관 확충(28.4%)이 가장 높았고, 지역주민의 장애인에 대한 인식개선과 장애인복지 전담요원의 확대(15.1%)가 동일한 응답률을 보였다. 그 다음으로는 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(10.7%), 공공기관의 편의시설 확충(9.8%), 장애인 주거환경의 개선(2.7%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비와 기타의견(2.2%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(1.3%) 순으로 나타났다. 기타로는 다양한 서비스 확대와 경제적 서비스에 대한 의견이 나타났다.

4) **정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석** : 장애인복지 관련 기관(42.7%)이 가장 높았고 가족 및 친척(29.3%), 친구 및 이웃(9.3%), 스스로 해결(6.7%), 구청 및 주민센터(5.3%), 종교단체(2.7%), 기타(1.3%) 순으로 응답하였다.

5) **장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석** : 1순위 자녀 양육 및 교육(61.3%), 2순위 재활서비스 부족(30.7%), 3순위 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(20.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 자녀 양육 및 교육(24.4%)이 가장 높았고 재활서비스 부족(16.4%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(11.1%), 경제적 어려움(7.1%), 취업 및 고용문제(6.7%), 여가 및 문화활동 부족(6.2%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(5.8%), 장애에 대한 사회적 편견(4.9%), 일상생활에서의 불편 및 노후대책의 부재(4.0%), 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적인 문제(3.6%), 장애로 인한 가족과의 갈등(3.1%), 결혼 및 이성문제(1.3%) 순으로 나타났다.

6) 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석 : 장애인복지 관련 기관(42.7%)이 가장 높았고 가족 및 친척(29.3%), 친구 및 이웃(9.3%), 스스로 해결(6.7%), 구청 및 주민센터(5.3%), 종교단체(2.7%), 기타(1.3%) 순으로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 취학 학생의 서비스 현황분석

① 부모교육(자녀 양육교육) : 필요하다(84.0%)가 필요하지 않다(4.0%)보다 높았다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(64.0%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.7%)이 희망안함(9.3%)보다 높게 나타났다.

② 장애이해교육(부모/형제) : 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(5.3%)보다 상대적으로 높았다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(64.0%)가 예(17.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.7%)이 희망안함(12.0%)보다 높게 나타났다.

③ 통합프로그램(장애/비장애) : 필요하다(84.0%)가 필요하지 않다(2.7%)보다 상대적으로 높았다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(62.7%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(73.3%)이 희망안함(6.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

④ 재활치료 : 필요하다(88.0%)가 필요하지 않다(1.3%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(81.3%)가 아니오(10.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(82.7%)이 희망안함(2.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑤ 인권교육 : 필요하다(77.3%)가 필요하지 않다(8.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(70.7%)가 예(8.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(61.3%)이 희망안함(17.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑥ 정보화교육(컴퓨터, 인터넷) : 필요하다(76.0%)가 필요하지 않다(10.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(69.3%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(58.7%)이 희망안함(20.0%)보다 높게 나타났다.

⑦ 방과 후 프로그램 : 필요하다(81.3%)가 필요하지 않다(6.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(42.7%)가 아니오(37.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(73.3%)이 희망안함(8.0%)보다 높게 나타났다.

⑧ 학습지원 활동 : 필요하다(78.7%)가 필요하지 않다(8.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이

용여부에 대한 질문에는 아니오(49.3%)가 예(26.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.0%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

⑨ **일상생활훈련** : 필요하다(74.7%)가 필요하지 않다(10.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.7%)가 예(26.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(66.7%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

⑩ **주단기보호시설** : 필요하다(61.3%)가 필요하지 않다(24.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(4.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(40.0%)이 희망안함(37.3%)보다 높게 나타났다.

⑪ **그룹홈(공동생활가정)** : 필요하다(54.7%)가 필요하지 않다(28.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.0%)가 예(4.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(38.7%)이 희망(37.3%)보다 높게 나타났다.

⑫ **진로상담(진학 상담)** : 필요하다(72.0%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(69.3%)가 예(6.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(57.3%)이 희망안함(16.0%)보다 높게 나타났다.

⑬ **건강관리(상담/검진 등)** : 필요하다(74.7%)가 필요하지 않다(9.3%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(14.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(61.3%)이 희망안함(14.7%)보다 높게 나타났다.

⑭ **활동보조서비스** : 필요하다(70.6%)가 필요하지 않다(14.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(53.3%)가 예(28.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(64.0%)이 희망안함(16.0%)보다 높게 나타났다.

⑮ **성교육** : 필요하다(70.6%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(64.0%)가 예(12.0%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.7%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

⑯ **방학 프로그램 및 캠프** : 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(9.3%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(48.0%)가 예(30.7%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(69.3%)이 희망안함(14.7%)보다 높게 나타났다.

⑰ **주말 프로그램** : 필요하다(76.0%)가 필요하지 않다(8.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(52.0%)가 예(25.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문

에 희망(70.7%)이 희망안함(9.3%)보다 높게 나타났다.

⑩ **직업상당** : 필요하다(68.0%)가 필요하지 않다(18.7%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이 용여부에 대한 질문에는 아니오(76.0%)가 예(2.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(57.3%)이 희망안함(21.3%)보다 높게 나타났다.

2) 현재 서비스 제공 기관 현황 분석 : 양천장애인종합복지관(46.2%)이 가장 높았고 사설치료기관(19.6%), 타 지역 장애인복지관(16.5%), 병원(7.0%), 종합사회복지관(5.7%), 어린이집 및 유치원(2.5%), 기타(1.9%), 구청 및 주민센터(0.6%)순으로 응답하였다. 현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(66.7%)가 불만족한다(33.3%)보다 높게 나타났다.

불만족 이유로 짧은 이용횟수 및 시간(52.0%)이 가장 높은 편이었고 짧은 최대이용기간(20.0%), 프로그램 다양성 부족 및 장기적인 대기시간(4.0%), 경제적 비용 부담 및 기대에 낮은 효과성, 기관의 낮은 서비스(4.0%) 순으로 나타났다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(60.0%)가 있다(20.0%)보다 높게 나타났다.

3) 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석 : 1순위 이동거리(38.7%), 2순위 이동거리(18.7%), 3순위 이용횟수 및 시간(18.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 이동거리(24.9%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 프로그램의 전문성(19.6%), 서비스 내용(13.8%), 이용가능시간(11.1%), 이용횟수 및 시간(8.0%), 이용료(5.8%), 담당자 경력(4.0%), 기관 인지도 및 대기시간(3.6%), 시설규모(1.8%), 기타(1.3%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 복지관 청결 및 환경 상태를 선택 시 고려한다고 응답하였다.

4) 필요한 방과 후 프로그램 분석 : 1순위 학습지원(30.7%), 2순위 사회성 훈련(25.3%), 3순위 직업준비교육(25.3%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 사회성 훈련(19.6%), 학습지원(16.9%), 직업준비교육(10.2%), 재활치료(8.4%), 여가활동 및 자립생활훈련, 예체능활동(7.6%), 체험학습(7.1%), 취미활동(5.3%), 건강관리(4.0%), 주간보호(2.7%), 성교육(2.2%) 순으로 나타났다.

5) 향후 희망하는 서비스 분석 : 1순위 사회적응훈련(34.7%), 2순위 여가활동 및 문화체험(30.7%), 3순위 진로상담(16.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 사회적응훈련(17.8%)이 가장 높았고 여가활동 및 문화체험(16.0%), 개별치료(9.8%), 자립생활훈련(8.4%), 진로상담(6.2%), 집단 프로그램 및 학습지원(5.8%), 주말 프로그램 및 경제적 지원서비스(5.3%), 예체능 활동(4.4%), 직업훈련(4.0%), 방학 프로그램(3.6%), 캠프 및 의료서비스(2.2%), 가족 프로그램(1.8%), 자녀양육 프로그램(1.3%) 순으로 나타났다.

6) 고등학교 졸업 후 진로계획 분석 : 장애인복지관 직업재활 프로그램(40.0%)이 가장 높았고, 대학교 진학(17.3%), 보호작업장(14.7%), 일반회사 취업(13.3%), 주거 및 보호시설 입소(1.3%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 아직 계획을 세우지 않았거나, 응답자를 받아주는 기관이 현재 없어서 계속 알아보고 있다고 응답하였다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) 양천장애인종합복지관 인지 경로분석 : 타 기관을 통해서(37.3%), 가족·이웃·친지 등을 통해서(28.0%), 구청 및 주민센터 등을 통해서(10.7%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서(9.3%), 복지관 홍보물을 통해서(8.0%), 기타(6.7%) 순으로 나타났다. 기타의견으로 대중교통 또는 길을 지나가다가 양천장애인종합복지관을 보게 되었다고 응답하였다.

2) 양천장애인종합복지관 처음 느낌분석 : 아주 친절하게 안내주었다(44.0%), 그냥 평범했었다(29.3%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(24.0%), 사무적이라는 느낌을 받았다(2.7%) 순으로 나타났다.

3) 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석 : 전혀 없었다(61.3%), 잘 모르겠다(17.3%), 조금은 있었다(16.0%), 많이 있었다(2.7%) 순으로 응답하였다. 이유로는 복지관까지의 이동거리가 멀음, 이용기간이 짧고 대기시간이 길어서, 수업시간이 너무 짧음, 프로그램 종류가 다양하지 않아서, 담당자에게 무성의함을 느낄 때, 치료가 만족스럽지 못할 때, 주차장 협소, 타 기관에 좋은 프로그램이 있다는 이야기 들었을 때, 담당자의 이해, 배려가 부족하다고 느낄 때, 대기기간이 길고 신청할 때마다 재상담해야 할 때 라고 응답하였으며, 옮기고 싶지만 양천구에 장애인복지관이 하나라서 당장은 그만두지 못하고 있다는 의견도 있었다.

4) 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석 : 1순위 재활치료(29.3%), 2순위 아동/청소년 방과 후 프로그램(24.0%), 3순위 여가 및 문화활동 지원(22.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 사회성 프로그램(14.7%)로 가장 높았다. 그 다음으로는 재활치료(14.3%), 아동 및 청소년 방과 후 프로그램(11.1%), 여가 및 문화활동 지원(10.7%), 취업 및 직업훈련(8.0%), 주말 및 방학프로그램(4.4%), 상담 및 진단, 활동보조서비스, 체육 프로그램(3.6%), 가족정서지원, 장애인식개선교육, 교육 프로그램, 장애인의 노후관리(2.7%), 보호서비스(2.2%), 장애인의 인권보호활동(1.8%), 사례관리, 조기 교육지원, 후원 및 지역사회연계(0.9%), 재가복지서비스 및 동아리지원(0.4%) 순으로 나타났다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① 양천장애인종합복지관 : 시설관리(체육센터, 보호작업장, 주단기보호센터 신설), 프로그램(특기개발, 수영, 학교연계활동, 주말 부모교육, 지체장애인 프로그램, 다양한 교육 프로그램, 형제와 함께하는 주말 프로그램, 부모 소그룹 교육), 프로그램 시간 및 이용기간 연장, 개별치료 확대, 장애인식개선교육, 진로 및 취업문제, 대기시간 축소, 담당자 간 이용자 정보공유, 보조기구 지원 가능자 확대, 서비스 정신(따뜻함, 친절함, 전문성) 등으로 나타났다.

② 양천구청, 주민센터 : 장애인이 이용할 수 있는 문화체육센터 및 프로그램 개설, 활동보조서비스 및 헬퍼 서비스 확대, 복지 관련 정보 제공, 주간보호센터 신설, 바우처 및 군센 카드 사용처 확대, 장애인주차구역 단속 등의 의견이 제시되었다.

3. 양천장애인종합복지관 이용 장애인(성인 1 - 만 19세 ~ 만 39세)

가. 일반적 사항

1) 응답자와의 관계분석 : 본인(50.0%)이 가장 높게 나타났다. 부모(35.0%), 배우자(7.5%), 형제 및 자매(5.0%), 활동보조인(2.5%) 순으로 응답하였다.

2) 성별, 연령별 분석 : 남자(55.0%), 여자(42.5%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 19세~28세 이하(55.0%), 만 29세~39세 이하(37.5%) 순으로 나타났다.

3) 장애유형, 등급 분석 : 지적장애(50.0%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 지체장애(15.0%), 뇌병변장애(12.5%), 기타(10.0%), 청각장애(12.5%), 자폐성, 정신장애(2.5%) 순으로 나타났다. 기타로는 중복장애(지적/간질, 지체/뇌병변, 지체/지적) 등으로 나타났다. 장애등급으로는 1급과 2급이 동일하게 37.5%로 응답되었고 3급(20.0%), 6급(2.5%) 순으로 나타났다.

4) 장애유형별 혼인여부 분석 : 미혼(87.5%)이 상대적으로 가장 높았고, 기혼(7.5%), 이혼(2.5%) 순으로 나타났다. 지체장애인은 미혼(15.0%), 뇌병변장애인은 미혼(15.0%), 기혼(5.0%), 청각장애인은 미혼(2.5%) 순으로 응답했다. 또한 지적장애인은 미혼(47.5%), 자폐성장애인은 미혼(5.0%), 정신장애인은 미혼(2.4%), 기타(중복장애)는 미혼(7.5%), 기혼(2.5%) 순으로 응답하였다.

5) 최종학력 유형 분석 : 지체 장애인은 고등학교 및 대학교 졸업자가 동일하게(7.5%) 나타났다. 뇌병변 장애인은 고등학교(7.5%), 중학교 및 대학교가 동일하게 2.5%로 나타났으며, 청각장애인은 특수학교(2.5%)로 나타났다. 또한 지적 장애인은 고등학교(40.0%), 특수학교(7.5%), 기타로 대안학교(2.5%) 순으로 응답하였다. 자폐성 장애인은 고등학교(5.0%)라고 응답하였고, 정신 장애인은 고등학교(2.5%)라고 응답하였다. 기타는 중복장애를 가지고 있는 장애인이 응답하였으며 특수학교(5.0%), 고등학교 및 대학교가 동일하게 2.5%라고 나타났다.

6) 종교 분석 : 기독교(47.5%), 무교(25.0%), 불교(15.0%), 천주교(7.5%), 기타(2.5%) 순으로 나타났다.

7) 공적부조 유형 분석 : 해당없음(65.0%)이 가장 높았고, 수급권(22.5%), 조건부 수급권(5.0%), 차상위 계층(2.5%) 순으로 나타났다.

8) 거주지, 거주기간 분석 : 신정동(47.5%), 신월동(32.5%), 목동(17.5%) 순으로 나타났다. 거주기간은 2년~5년(32.5%)로 가장 높았고, 15년 이상(20.0%), 6년~10년(12.5%), 11년~14년(10.0%), 1년 이하(2.5%)순으로 나타났다.

9) 경제수준 별 분석 : 먼저 공적부조 및 주거소유에 대한 분석을 실시한 결과 현재 주거소유 부분에서

자가(37.5%), 월세(27.5%), 전세(25.0%), 기타(임대아파트 5.0%) 순으로 나타났다. 또한 수급자의 경우 자가 소유는 없었으며, 전세(12.5%), 월세(10.0%) 순으로 응답하였다. 조건부 수급자는 전세(5.0%), 차상위 계층은 기타(1.5%)라고 나타났다. 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정의 경우 자가 소유(37.5%), 월세(15.0%), 전세(5.0%), 기타(2.5%) 순으로 나타났다.

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 일반아파트(37.5%), 다세대주택(35.0%), 단독주택(20.0%), 임대아파트(5.0%) 순으로 나타났다. 또한 수급자는 다세대주택(12.5%), 조건부 수급자는 다세대주택(2.5%), 차상위 계층은 일반아파트(2.5%), 정부지원을 받고 있는 않은 일반가정의 경우 일반아파트(35.0%) 순으로 나타났다.

공적부조 및 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 월 수입이 50만원 이하, 조건부 수급자는 50만원 이하(5.0%), 차상위 계층은 51~100만원(2.5%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 301~400만원(22.5%) 순으로 나타났다.

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 자가소유는 월 수입 301~400만원(7.5%), 전세소유는 101~150만원(10.0%), 월세소유는 50만원 이하(17.5%)가 가장 높게 나타났다.

가족 수 및 월 수입에 대한 분석을 실시하였다. 먼저 가족 구성원 수에 대한 결과로는 4명(40.0%), 3명(32.5%), 5명 이상(5.0%), 단독 또는 2명(5.0%) 순으로 나타났다. 단독 가정인 경우 월 수입이 50만원 이하(5.0%)였으며, 2명인 가정은 50만원 이하 및 201~300만원이 동일하게 2.5%였다. 3명인 가정은 50만원 이하(10.0%), 4명인 가정은 301~400만원(10.0%), 5명 이상인 가정은 50만원 이하(7.5%) 순으로 응답하였다.

10) 가족 구성형태, 가족 수 분석 : 가족 수가 3명 또는 4명인 가정이 가장 많았다. 구성형태로는 본인(장애인), 부모 47.5%, 기타(친척, 조부모 거주) 15.0%, 본인(장애인), 부모, 자녀 10.0%, 본인(단독)과 본인(장애인), 배우자, 자녀는 동일하게 7.5%, 나머지 구성형태는 동일하게 2.5%의 응답률을 나타냈다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급 :** 안다와 모른다는 답변이 동일하게 47.5%의 응답률을 보였다. 이용경험은 있다(50.0%)가 없다(47.5%)보다 3% 정도 높았고 이용희망 여부는 희망안함(62.5%)이 희망(20.0%)보다 높은 것으로 응답되었다.

② **유아교육기관 :** 모른다(50.0%)가 안다(40.0%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 없다(65.0%)가 있다(27.5%)보다 높았다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

③ **특수교육지원센터 :** 모른다(75.0%)가 안다(15.0%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(85.0%)가 안다(7.5%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망안함(77.5%), 희망(10.0%)순으로

나타났다.

④ **각종 치료센터** : 안다(52.5%)가 모른다(35.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(50.0%)가 없다(45.0%)보다 5%정도 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(52.5%)이 희망안함(35.0%)보다 높은 응답률을 보였다.

⑤ **장애인 생활시설** : 안다(47.5%)가 모른다(42.5%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(82.5%)가 있다(10.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(57.5%), 희망(27.5%)순으로 나타났다.

⑥ **그룹홈(공동생활가정)** : 안다(47.5%)가 모른다(45.0%)보다 2.5% 정도 높았고, 이용경험에서는 없다(77.5%), 있다(22.5%)인 것으로 나타났다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(65.0%)이 희망(25.0%)보다 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 모른다(72.5%)가 안다(22.5%)보다 높았다. 이용경험여부는 없다(92.5%)가 있다(2.5%)보다 상대적으로 높았다. 이용희망 여부는 희망안함(80.0%), 희망(12.5%)인 것으로 나타났다.

⑧ **장애인 재가복지 봉사센터** : 모른다(72.5%)가 안다(22.5%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(85.0%)가 있다(7.5%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(70.0%), 희망(20.0%)인 것으로 나타났다.

⑨ **장애인 체육시설** : 안다(47.5%)가 모른다(45.0%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에서는 없다(70.0%)가 있다(27.5%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(47.5%)이 희망(45.0%)보다 2.5% 정도 높게 나타났다.

⑩ **수화통역센터** : 모른다(75.0%)가 안다(12.5%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(80.0%)가 있다(7.5%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(72.5%), 희망(12.5%) 순으로 나타났다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(75.0%)가 안다(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(80.0%)가 있다(12.5%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(62.5%)이 희망(25.0%)보다 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 인지, 이용경험 여부 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타났다. 반면에 향후 이용희망 여부에서는 무응답을 제외한 5.0%가 희망하지 않는다고 응답하였다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(80.0%)가 안다는 답변(12.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이

용경험 여부에 대한 질문에 없다(90.0%)가 있다(2.5%)보다 높았으며 이용희망 여부에서는 희망안함(75.0%), 희망(10.0%) 순으로 나타났다.

2) 타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석 : 보통수준(42.5%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(40.0%), 평균보다 낮은 편(7.5%), 매우 높다, 매우 낮다(5.0%) 순으로 나타났다. 또한 양천구에서 2년~5년 동안 거주하고 있는 응답가정의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

3) 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석 : 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(37.5%), 2순위 장애인복지 전담요원의 확대(22.5%), 3순위 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(22.5%)으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 장애인 복지서비스 제공기관 확충(23.3%)이 가장 높았고, 장애인 일자리 사업 확대(16.7%), 장애인복지 전담요원의 확대(14.0%), 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(9.2%), 공공기관의 편의시설 확충(8.3%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지 및 장애인 주거환경의 개선(5.0%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(4.2%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(3.3%), 기타(0.8%) 순으로 응답하였다.

4) 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석 : 장애인복지 관련 기관(42.5%)이 가장 높았고 가족 및 친척(15.0%), 친구 및 이웃과 인터넷(12.5%), 매스컴 및 활동보조인(7.5%), 구청 및 주민센터(2.5%) 순으로 응답하였다.

5) 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석 : 1순위 취업 및 고용문제(42.5%), 2순위 취업 및 고용문제(20.0%), 3순위 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(17.5%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 취업 및 고용문제(22.5%)가 가장 높았고 경제적 어려움(10.8%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담, 여가 및 문화활동 부족(7.5%), 자녀 양육 및 교육, 장애로 인한 가족과의 갈등(6.7%), 결혼 및 이성문제, 노후대책의 부재(5.8%), 재활서비스 부족(5.0%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(4.2%), 좌절·불안·우울 등의 심리적인 문제(3.3%), 일상생활에서의 불편(2.5%), 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(0.8%) 순으로 나타났다.

6) 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석 : 장애인복지 관련 기관(42.5%)이 가장 높았고 가족 및 친척(22.5%), 친구 및 이웃과 구청 및 주민센터(10.0%), 스스로 해결(5.0%), 종교단체(2.5%) 순으로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 성인(만 19세 ~ 39세 이하)의 서비스 현황분석

① 부모교육(자녀 양육교육) : 필요하다(72.5%)가 필요하지 않다(25.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(12.5%)보다 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.0%)이 희망(42.5%)보다 높았다.

② **통합프로그램(장애/비장애)** : 필요하다(75.0%)가 필요없다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(52.5%)이 희망(37.5%)보다 높게 나타났다.

③ **재활치료** : 필요하다(75.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(62.5%)가 예(32.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

④ **인권교육** : 필요하다(70.0%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(82.5%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(55.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑤ **인문학 교육(문학/역사 등)** : 필요하다(47.5%)가 필요하지 않다(45.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.0%)가 예(2.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(55.0%)이 희망(35.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑥ **정보화교육(컴퓨터, 인터넷)** : 필요하다(65.0%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(10.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(55.0%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 필요하지 않다(47.5%)가 필요하다(45.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(87.5%)가 예(2.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(75.0%)이 희망(10.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑧ **그룹홈(공동생활가정)** : 필요하다(52.5%)가 필요하지 않다(40.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(77.5%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(57.5%)이 희망(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑨ **활동보조서비스** : 필요하다(70.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(55.0%)가 예(35.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(55.0%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑩ **이미용서비스** : 필요하다(55.0%)가 필요하지 않다(37.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(57.5%)가 예(32.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(52.5%)이 희망안함

(35.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑪ **일상생활훈련** : 필요하다(72.5%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(75.0%)가 예(17.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑫ **가사지원 서비스** : 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(22.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(52.5%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑬ **육아지원 서비스** : 필요하지 않다(67.5%)가 필요하다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(85.0%)가 예(7.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.5%)이 희망(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑭ **육아돌보미 서비스** : 필요하지 않다(67.5%)가 필요하다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(82.5%)가 예(7.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.5%)이 희망(15.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑮ **이동목욕 서비스** : 필요하지 않다(47.5%)가 필요하다(42.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(10.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑯ **의료서비스** : 필요하다(75.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(30.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑰ **밀반찬 지원** : 필요하다(55.0%)가 필요하지 않다(40.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(40.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑱ **외출(차량) 지원** : 필요하다(65.0%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(40.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉑ **목욕/위생 지원** : 필요하다(47.5%)가 필요하지 않다(42.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉔ **집안 내부수리** : 필요하다(55.0%)가 필요하지 않다(35.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(75.0%)가 예(15.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉕ **생필품 지원** : 필요하다(67.5%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(70.0%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.5%)이 희망안함(25.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉖ **경제적 지원서비스** : 필요하다(70.0%)가 필요하지 않다(22.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.0%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(65.0%)이 희망안함(22.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉗ **정보 제공서비스** : 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(17.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.0%)이 희망안함(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉘ **성교육** : 필요하다(67.5%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(77.5%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(55.0%)이 희망안함(35.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉙ **결혼/이성 상담** : 필요하다(62.5%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(80.0%)가 예(12.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.5%)이 희망안함(32.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉚ **직업상담** : 필요하다(77.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(52.5%)가 예(37.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(72.5%)이 희망안함(15.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉛ **직업능력평가** : 필요하다(65.0%)가 필요하지 않다(27.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(67.5%)이 희망안함(10.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉜ **직업준비훈련** : 필요하다(67.5%)가 필요하지 않다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.0%)가 예(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.5%)이 희망안함(27.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉝ **취업알선** : 필요하다(80.0%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질

문에는 아니오(50.0%)가 예(35.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(75.0%)이 희망안함(10.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉔ **취미활동** : 필요하다(75.0%)가 필요하지 않다(17.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.0%)가 예(37.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.0%)이 희망안함(17.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉕ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하다(82.5%)가 필요하지 않다(10.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(50.0%)가 아니오(35.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(72.5%)이 희망안함(12.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉖ **체육활동** : 필요하다(77.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(57.5%)가 아니오(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(70.0%)이 희망안함(15.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉗ **사회성 증진 프로그램** : 필요하다(62.5%)가 필요하지 않다(25.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(57.5%)가 아니오(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(37.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉘ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하다(47.5%)가 필요하지 않다(37.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(52.5%)가 예(27.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(40.0%)이 희망(42.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

2) 현재 서비스 제공 기관 현황 분석 : 양천장애인종합복지관(63.9%)이 가장 높았고 병원(16.4%), 구청 및 주민센터(6.6%), 타 지역 장애인복지관(4.9%), 종합사회복지관과 기타(3.3%) , 사설치료기관(1.6%) 순으로 나타났다. 현재 서비스를 받고 있는 기관의 만족여부에 대한 질문에 만족한다(80.0%)가 불만족한다(20.0%)보다 높게 나타났다. 불만족 이유로 짧은 이용횟수 및 시간, 프로그램 다양성 부족, 경제적 비용 부담이 동일하게 25.0%로 나타났다. 또한 짧은 최대이용기간과 기관의 낮은 서비스가 동일하게 12.5%로 응답되었다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(75.0%)가 있다(25.0%)보다 높게 나타났다.

3) 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석 : 1순위 이동거리(50.0%), 2순위 프로그램의 전문성(17.5%), 3순위 서비스 내용(25.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 이동거리(23.3%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 서비스 내용(15.8%), 프로그램의 전문성(10.8%), 이용횟수 및 시간(10.0%), 이용가능시간(6.7%), 기관 인지도(5.0%), 대기시간과 담당자 경력(4.2%), 이용료(2.5%), 기타(1.7%), 시설규모(0.8%) 순으로 나타났다.

4) **취업 경험여부 관련 분석** : 경험여부에서 아니오(62.5%)가 예(37.5%)보다 높게 나타났다. 취업 경험이 있는 응답자 15명을 대상으로 취업경로에 대하여 질문한 결과 장애인복지관(73.3%)이 가장 높게 응답되었다. 그 다음으로 장애인고용공단(20.0%)이었고 기타(6.7%)의견으로는 장애인 취업박람회라고 응답하였다. 근무형태는 정규직(40.0%)이 가장 높았고, 비정규직 및 아르바이트(20.0%), 해당없음 및 기타(6.7%) 순으로 응답되었다. 직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(46.7%), 2순위 장애에 대한 편견 및 이동문제(20.0%), 3순위 체력적인 문제 및 의사소통의 어려움(13.3%) 순으로 나타났다.

또한 최근 2년간 취업한 경험여부를 묻는 질문에 취업경험이 없다고 응답한 25명을 대상으로 조사를 실시하였다. 취업을 하지 못한 이유에 대하여 1순위 장애로 인해(72.0%), 2순위 질병으로 인해(32.0%), 3순위 차별 및 편견 때문에(32.0%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 나이라고 응답하였다.

5) **향후 희망하는 서비스 분석** : 1순위 여가활동 및 문화체험(35.0%), 2순위 평생교육(22.5%), 3순위 직업훈련 및 취업알선(20.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 여가활동 및 문화체험(19.2%)이 가장 높았고, 직업훈련 및 취업알선(14.2%), 평생교육(12.5%), 경제적 지원(10.8%), 생활체육 및 가족지원(7.5%), 주거지원(5.0%), 건강 및 위생지원(4.2%) 순으로 응답하였다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) **양천장애인종합복지관 인지 경로분석** : 구청 및 주민센터 등을 통해서(30.0%)가 가장 높았고 타 기관을 통해서(25.0%), 가족·이웃·친지 등을 통해서(22.5%), 복지관 홍보물을 통해서(12.5%), 기타(5.0%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서(2.5%) 순으로 나타났다. 기타로는 스스로 알아봤다고 응답하였다.

2) **양천장애인종합복지관 처음 느낌분석** : 아주 친절하게 안내주었다(40.0%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(37.5%), 그냥 평범했었다(15.0%), 사무적이라는 느낌을 받았다고 불친절하다는 느낌을 받았다가(2.5%)순으로 나타났다.

3) **타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석** : 잘 모르겠다(42.5%), 전혀 없었다(40.0%), 많이 있었다와 조금은 있었다(7.5%) 순으로 응답하였다. 이유로는 취업에 대한 희망이 사라지면서, 프로그램 종류가 다양하지 않기 때문이라는 응답이 나타났다.

4) **양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석** : 1순위 취업 및 직업훈련(25.0%), 2순위 취업 및 직업훈련(27.5%), 3순위 장애인의 노후관리(20.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 취업 및 직업훈련(19.2%)로 가장 높았다. 그 다음으로는 여가/문화활동 지원(13.3%), 장애인의 노후관리(10.8%), 교육 프로그램(5.8%), 재활치료, 사회성 프로그램, 활동보조서비스, 동아리 지원(5.0%), 체육프로그램(4.2%), 상담 및 진단, 주말 프로그램(3.3%), 장애인식개선교육, 장애인의 인권보호활동(2.5%), 재가복지서비스(1.7%), 가족정서지원, 아동/청소년 방과 후 프로그램, 보호서비스(0.8%) 순으로

나타났다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① **양천장애인종합복지관** : 시설관리(재활운동실 확장 및 다양한 운동기구), 장애인 취업을 위한 중장기적 훈련, 다양한 취업활동 지원이라는 의견이 있었고 중증 장애인이 이용하기 어려운 곳으로 변하고 있다는 내용도 포함되었다.

② **양천구청, 주민센터** : 중증장애인을 대상으로 하는 활동보조인의 경우 수당을 더 많이 지급하여 1급 중증장애인 기피현상 방지, 다양한 정보 및 서비스를 문자, 연락을 통한 정보제공, 임대아파트에 경제적 어려움이 있는 가정만 거주할 수 있도록 세밀한 검사 필요 등의 의견이 제시되었다.

4. 양천장애인종합복지관 이용 장애인(성인 2 - 만 40세 이상)

가. 일반적 사항

1) **응답자와의 관계분석** : 본인(68.7%), 배우자(13.3%), 자녀(8.4%), 부모 및 활동보조인(3.6%), 형제 및 자매, 기타(1.2%) 순으로 응답하였다.

2) **성별, 연령별 분석** : 남자(62.6%), 여자(33.7%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 40세~59세 이하(48.2%), 만 60세 이상(36.1%) 순으로 나타났다.

3) **장애유형, 등급 분석** : 지체장애(48.2%), 뇌병변장애(24.1%), 지적장애(7.2%), 청각장애(4.8%), 언어, 정신, 신장, 간질장애 및 기타(2.4%), 장루요루장애(1.2%) 순으로 나타났다. 장애등급에 대한 분석 결과로는 2급(37.3%)이 가장 높았고 3급(24.1%), 1급(20.1%), 4급과 5급이(8.4%) 순으로 나타났다.

4) **장애유형별 혼인여부 분석** : 전체비율로 봤을 때 기혼(48.2%)이 상대적으로 가장 높았고, 미혼(20.5%), 사별(16.9%), 이별(9.6%) 순으로 나타났다. 지체 장애인은 기혼(25.3%), 미혼(8.4%), 사별(7.2%), 이혼(4.8%)의 응답이 나타났다. 뇌병변 장애인은 기혼(12.0%), 사별(8.4%), 미혼(2.4%), 이혼(1.2%) 순으로 나타났다. 청각 장애인은 기혼(3.6%), 기혼(1.2%), 언어 장애인은 미혼 및 기혼(1.2%) 순으로 응답했다. 지적 장애인은 미혼(2.4%), 기혼 및 사별, 이혼(1.2%) 순이었고, 정신 장애인은 미혼 및 기혼(1.2%)를 나타났다. 신장 장애인은 기혼(3.6%), 장루 요루 장애인은 미혼(1.2%), 간질장애는 미혼(2.4%), 기타(중복장애)는 기혼 및 이혼(1.2%) 순으로 응답하였다.

5) **최종학력 유형 분석** : 지체 장애인은 고등학교(21.7%), 중학교(14.5%), 초등학교(7.2%), 무학, 대학교(2.4%) 순으로 응답하였다. 뇌병변 장애인은 고등학교(9.6%), 초등학교(7.2%), 대학교(3.6%), 중학교(2.4%), 무학(1.2%) 순으로 나타났고 청각장애인은 고등학교 및 대학교(2.4%)로 응답하였다 언어 장애인은 초등학교 및 중학교(1.2%), 지적장애인은 고등학교(2.4%), 무학, 초등학교, 중학교, 대학교(1.2%), 정신 장애인은 초등학교 및 고등학교(1.2%) 순으로 응답하였다. 신장 및 간질 장애인은 동일하게 초등학교, 고등학교(1.2%)로 응답했고, 장루, 요루 장애인은 고등학교(1.2%), 기타(중복장애)는 고등학교(2.4%) 순으로 나타났다.

6) **종교 분석** : 기독교(48.2%), 무교(19.3%), 천주교(15.7%), 불교(14.5%) 순으로 나타났다.

7) **공적부조 유형 분석** : 해당없음(47.0%), 수급권(38.6%), 차상위 계층(9.6%), 조건부 수급권(2.4%) 순으로 나타났다.

8) **거주지, 거주기간 분석** : 신정동(43.4%), 신월동(30.1%), 목동(24.1%) 순으로 나타났다. 거주기간은 15년 이상(28.9%)이 가장 높았고, 2년~5년(21.7%), 6년~10년(19.3%), 11년~14년(6.0%), 1년 이하(1.2%)순으로 나타났다.

9) 경제수준 별 분석 : 주거소유 부분에서 전세(36.1%), 자가(28.9%), 월세(27.7%), 기타(임대아파트 3.6%) 순으로 나타났다. 주거형태로는 다세대주택(30.1%), 일반아파트(28.9%), 임대아파트(25.3%), 단독주택(12.0%) 순으로 나타났다. 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 월 수입이 50만원 이하(22.9%), 조건부 수급자는 50만원 이하(1.2%), 차상위 계층은 50만원 이하(8.4%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 201~300만원(13.3%)이 가장 높은 비율로 나타났다.

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가소유는 201~300만원 이하(8.4%), 전세소유는 50만원 이하(8.4%), 월세소유는 50만원 이하(26.5%)가 가장 높은 비율을 차지했다. 가족 수 및 월 수입에 대한 분석으로는 단독가구(27.7%), 3명(22.9%), 4명(19.3%), 2명(18.1%), 5명 이상(10.8%) 순으로 나타났다. 월 수입은 단독 가정의 경우 50만원 이하(24.1%)가 가장 높았으며 2명인 가정은 50만원 이하(8.4%), 3명인 가정은 50만원 이하(6.0%), 4명인 가정은 50만원 이하와 51~100만원(4.8%), 5명 이상인 가정에서는 201~300만원(6.0%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

10) 가족 구성형태, 가족 수 분석 : 본인(장애인), 배우자, 자녀(37.3%), 단독(27.7%), 본인(장애인), 배우자(13.2%), 본인(장애인), 자녀와 본인(장애인), 부모가 동일하게 6.0%, 본인(장애인), 부모, 자녀와 본인(장애인), 친척 및 기타가 동일하게 2.4% 순으로 나타났다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급** : 인지여부로는 모른다(53.0%)가 안다(21.7%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(69.9%)가 안다(3.5%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망안함(68.7%), 희망(1.2%)순으로 나타났다.

② **유아교육기관** : 모른다(38.6%)가 안다(34.9%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 없다(67.5%)가 있다(3.6%)보다 높았다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(67.5%)이 희망(2.4%)보다 높게 나타났다.

③ **특수교육지원센터** : 인지여부로는 모른다(62.7%)가 안다(10.8%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(69.9%)가 안다(2.4%)보다 상대적으로 높았으며 향후 이용희망 여부 질문에 희망안함(67.5%), 희망(2.4%)순으로 나타났다.

④ **각종 치료센터** : 안다(41.0%)가 모른다(33.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(49.4%)가 있다(26.5%)보다 5%정도 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.4%)이 희망안함(27.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

⑤ **장애인 생활시설** : 모른다(38.6%)가 안다(37.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(65.1%)가 있다(12.0%)보다 높았으며 이용희망여부는 희망안함(60.2%), 희망(12.0%)순으로 나타났다.

⑥ **그룹홈(공동생활가정)** : 모른다(53.0%)가 안다(21.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(69.9%)가 있다(2.4%)보다 높았으며 이용희망여부는 희망안함(62.7%), 희망(8.4%)순으로 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 모른다(60.2%)가 안다(13.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(69.9%)가 있다(1.2%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(59.0%), 희망(13.3%)순으로 나타났다.

⑧ **장애인 재가복지 봉사센터** : 모른다(45.8%)가 안다(31.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(63.9%)가 있다(12.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(55.4%), 희망(19.3%)순으로 나타났다.

⑨ **장애인 체육시설** : 안다(47.0%)가 모른다는 답변(28.9%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(48.2%)가 있다(25.3%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망(50.6%)이 희망안함(24.1%)보다 높게 나타났다.

⑩ **수화통역센터** : 모른다(48.2%)가 안다는 답변(26.5%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(69.9%)가 있다(2.4%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(63.9%), 희망(7.2%) 순으로 나타났다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(57.8%)가 안다는 답변(13.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(69.9%)가 있다(1.2%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(63.9%)이 희망(4.8%)보다 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 인지, 이용경험 여부 대한 질문에 무응답 제외하고 전원 모두가 긍정적인 답변을 나타났다. 반면에 향후 이용희망 여부에서는 무응답을 제외한 4.8%가 희망하지 않는다고 응답하였다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(53.0%)가 안다는 답변(19.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 없다(69.9%)가 있다(2.4%)보다 높았으며 이용희망 여부에서는 희망안함(57.8%), 희망(14.5%) 순으로 나타났다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 보통수준(41.0%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(31.3%), 매우 높다(16.9%), 평균보다 낮은 편(8.4%) 매우 낮다(1.2%) 순으로 나타났다. 또한 양천구 거주기간에 따른 만족여부를 추가 분석한 결과 양천구에서 15년 이상 거주하고 있는 응답가정이 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

3) **양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석** : 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(28.9%), 2순위 장애인 주거환경의 개선(21.7%), 3순위 장애인복지 전담요원의 확대(15.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 장애인 복지서비스 제공기관 확충(18.5%)이 가장 높았고, 장애인

주거환경의 개선(11.2%), 공공기관의 편의시설 확충(10.8%), 장애인복지 전담요원의 확대(10.0%), 장애인 일자리 사업 확대(9.6%), 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(7.2%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(5.2%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.0%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(3.6%), 기타(2.8%) 순으로 응답하였다. 기타 의견으로는 셔틀버스 운행에 대한 내용이었다.

4) 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석 : 장애인복지 관련 기관(38.6%)이 가장 높았고 매스컴(25.3%), 친구 및 이웃(14.5%), 구청 및 주민센터(9.6%), 종교단체(6.0%), 인터넷 및 활동 보조인(2.4%), 가족 및 친척(1.2%) 순으로 응답하였다.

5) 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석 : 1순위 경제적 어려움(22.9%), 2순위 경제적 어려움(21.7%), 3순위 노후대책의 부재(15.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 경제적 어려움(54.2%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(36.2%), 일상생활에서의 불편(30.1%), 노후대책의 부재(26.5%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(25.3%), 교통수단의 부재로 인한 이동 제한, 취업 및 고용문제(21.6%), 여가 및 문화활동 부족(16.8%), 재활서비스 부족 및 좌절·불안·우울 등의 심리적인 문제(14.4%), 장애로 인한 가족과의 갈등(13.2%), 자녀 양육 및 교육(10.8%), 결혼 및 이성문제와 장애에 대한 사회적 편견, 기타(2.4%) 순으로 나타났다.

6) 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석 : 장애인복지 관련 기관(49.4%)이 가장 높았고 가족 및 친척(15.7%), 구청 및 주민센터(13.3%), 종교단체(8.4%), 친구 및 이웃(4.8%), 스스로 해결(3.6%), 기타(2.4%) 순으로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 성인(만 40세 이상)의 서비스 현황분석

① **부모교육(자녀 양육교육) :** 필요하지 않다(38.6%)가 필요하다(28.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(53.0%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.0%)이 희망(9.6%)보다 높았다.

② **통합프로그램(장애/비장애) :** 필요하다(39.8%)가 필요하지 않다(31.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(61.4%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(43.4%)이 희망(22.9%)보다 높게 나타났다.

③ **재활치료 :** 필요하다(60.2%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(43.4%)가 예(26.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(51.8%)이 희망안함(18.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

④ **인권교육** : 필요하다(53.0%)가 필요하지 않다(18.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(58.7%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(47.0%)이 희망안함(20.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑤ **인문학 교육(문학/역사 등)** : 필요하다(48.2%)가 필요하지 않다(22.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(44.6%)이 희망안함(24.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑥ **정보화교육(컴퓨터, 인터넷)** : 필요하다(65.3%)가 필요하지 않다(9.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(56.6%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.8%)이 희망안함(14.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 필요하다(42.2%)가 필요하지 않다(26.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.3%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(47.0%)이 희망(20.5%)보다 높게 나타났다.

⑧ **그룹홈(공동생활가정)** : 필요하지 않다(37.3%)가 필요하다(28.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 무응답을 제외하고 가장 높게 응답되었으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(8.4%)보다 높게 나타났다.

⑨ **활동보조서비스** : 필요하다(51.8%)가 필요하지 않다(21.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(53.0%)가 예(20.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(44.6%)이 희망안함(27.7%)보다 높게 나타났다.

⑩ **이미용서비스** : 필요하다(71.1%)가 필요하지 않다(3.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(44.6%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(69.9%)이 희망안함(9.5%)보다 높게 나타났다.

⑪ **일상생활훈련** : 필요하다(57.8%)가 필요하지 않다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.7%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(49.4%)이 희망안함(22.9%)보다 높게 나타났다.

⑫ **가사지원 서비스** : 필요하다(62.7%)가 필요하지 않다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.7%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(57.8%)이 희망안함(15.7%)보다 높게 나타났다.

⑬ **육아지원 서비스** : 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에

대한 질문에는 아니오(89.9%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.9%)이 희망(7.2%)보다 높게 나타났다.

⑭ **육아돌보미 서비스** : 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(14.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.7%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.3%)이 희망(4.8%)보다 높게 나타났다.

⑮ **이동목욕 서비스** : 필요하지 않다(45.8%)가 필요하다(27.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(69.9%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.4%)이 희망안함(30.1%)보다 높게 나타났다.

⑯ **의료서비스** : 필요하다(72.3%)가 필요하지 않다(3.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(50.6%)가 예(24.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(66.3%)이 희망안함(7.2%)보다 높게 나타났다.

⑰ **밀반찬 지원** : 필요하다(61.4%)가 필요하지 않다(13.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(55.4%)가 예(19.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(65.1%)이 희망안함(9.6%)보다 높게 나타났다.

⑱ **외출(차량) 지원** : 필요하다(61.4%)가 필요하지 않다(13.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(56.6%)이 희망안함(18.1%)보다 높게 나타났다.

⑲ **목욕/위생 지원** : 필요하다(59.0%)가 필요하지 않다(15.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.3%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(54.2%)이 희망안함(20.5%)보다 높게 나타났다.

⑳ **집안 내부수리** : 필요하다(62.7%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(63.9%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(59.0%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

㉑ **생필품 지원** : 필요하다(71.1%)가 필요하지 않다(6.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(44.6%)가 예(30.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(67.5%)이 희망안함(6.0%)보다 높게 나타났다.

㉒ **경제적 지원서비스** : 필요하다(69.9%)가 필요하지 않다(9.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(54.2%)가 예(21.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(66.3%)이 희망

안함(9.6%)보다 높게 나타났다.

㉓ **정보 제공서비스** : 필요하다(68.7%)가 필요하지 않다(7.2%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(48.2%)가 예(24.1%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(60.2%)이 희망안함(12.0%)보다 높게 나타났다.

㉔ **성교육** : 필요하지 않다(49.4%)가 필요하다(21.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(60.2%)이 희망(10.8%)보다 높게 나타났다.

㉕ **결혼/이성 상담** : 필요하지 않다(49.4%)가 필요하다(21.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(59.6%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(44.6%)이 희망안함(27.7%)보다 높게 나타났다.

㉖ **직업상담** : 필요하다(44.6%)가 필요하지 않다(27.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(65.1%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(42.2%)이 희망안함(30.1%)보다 높게 나타났다.

㉗ **직업능력평가** : 필요하다(39.8%)가 필요하지 않다(31.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.3%)가 예(4.8%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(36.1%)이 희망안함(34.9%)보다 높게 나타났다.

㉘ **직업준비훈련** : 필요하다(39.8%)가 필요하지 않다(31.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(67.5%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(36.1%)이 희망안함(34.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉙ **취업알선** : 필요하다(48.2%)가 필요하지 않다(24.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(61.4%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(41.0%)이 희망안함(30.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉚ **취미활동** : 필요하다(65.1%)가 필요하지 않다(9.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(51.8%)가 예(19.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(60.2%)이 희망안함(12.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉛ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하다(72.3%)가 필요하지 않다(3.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(39.8%)가 예(33.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(66.3%)이 희망안함(7.2%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉔ **체육활동** : 필요하다(66.3%)가 필요하지 않다(8.4%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(44.6%)가 예(28.9%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(65.1%)이 희망안함(8.4%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉕ **사회성 증진 프로그램** : 필요하다(56.6%)가 필요하지 않다(15.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(47.0%)가 예(25.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(59.0%)이 희망안함(14.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

㉖ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하다(60.2%)가 필요하지 않다(12.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(41.0%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(57.8%)이 희망(14.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

2) **현재 서비스 제공 기관 현황 분석** : 양천장애인종합복지관(51.6%)이 가장 높았고 병원(21.1%), 구청 및 주민센터(17.4%), 종합사회복지관(7.5%), 타 지역 장애인복지관(2.5%) 순으로 나타났다. 만족여부에 대한 질문에 만족한다(74.7%)가 불만족한다(25.3%)보다 높게 나타났다. 불만족 이유로 기관의 낮은 서비스(23.8%), 교통문제(19.0%), 경제적 비용 부담(14.3%), 짧은 최대이용기간 및 기대에 비해 낮은 효과성, 담당자와의 낮은 신뢰성(9.5%), 짧은 이용횟수와 시간, 기관의 환경열악, 낮은 신뢰도(4.8%) 순으로 응답되었다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 없다(85.7%)가 있다(14.3%)보다 높게 나타났다.

3) **서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석** : 1순위 이동거리(44.6%), 2순위 서비스 내용(24.1%), 3순위 프로그램의 전문성(14.5%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 이동거리(20.5%)가 가장 높은 응답률을 보였으며, 서비스 내용(17.7%), 프로그램의 전문성(14.9%), 이용가능시간(8.8%), 이용횟수 및 시간(7.2%), 기관 인지도(5.2%), 시설규모(4.8%), 이용료(3.6%), 담당자 경력 및 기타(1.2%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 담당자의 친절성에 대한 내용이 나타났다.

4) **취업 경험여부 관련 분석** : 아니오(73.5%)가 예(25.3%)보다 높게 나타났다. 취업경로는 장애인복지관(57.1%)이 가장 높게 나타났고, 구청 및 주민센터(19.0%), 장애인고용공단(9.5%), 구인정보지 및 TV, 기타(4.8%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 직업소개소라고 응답하였다. 근무형태는 비정규직(38.1%)이 가장 높았고, 아르바이트 및 부업(33.3%), 해당없음(9.5%), 정규직 및 기타(4.8%) 순으로 응답되었다.

직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(66.7%), 2순위 장애에 대한 편견(19.0%), 3순위 장애에 대한 편견(19.0%) 순으로 나타났다. 또한 최근 2년간 취업한 경험이 없는 응답자의 경우, 취업을 하지 못한 이유로 1순위 장애로 인해(65.6%), 2순위 기타(23.0%)로 나이제한 및 정보부족, 3순위 편의시설 부족(21.3%)으로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 장애(26.2%)가 가장 큰 응답률을 보였으며 그 다음으로는 기타의견으로 나이제한 및 정보부족(18.6%), 질병으로 인해(14.2%), 취업을 원치 않거나 편의시설 부족(7.7%), 체력적인 문제(6.6%), 직장생활에 대한 두려움(4.9%), 이동문제 및 차별, 편견(4.4%), 낮은 급여와 수급권 탈락의 우려(2.7%) 순으로 응답하였다.

5) **향후 희망하는 서비스 분석** : 1순위 경제적 지원(21.7%), 2순위 건강 및 위생지원(19.3%), 3순위 생활체육(14.5%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 건강 및 위생지원(16.9%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 경제적 지원(12.9%), 생활체육(11.2%), 여가활동 및 문화체험, 주거지원(10.4%), 평생교육(9.2%), 가족지원 및 취업알선(7.2%), 직업훈련(5.2%), 기타(0.8%) 순으로 나타났다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) **양천장애인종합복지관 인지 경로분석** : 가족·이웃·친지 등을 통해서(26.5%)가 가장 높았고, 구청 및 주민센터 등을 통해서(25.3%), 복지관 홍보물을 통해서(21.7%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서(13.3%), 타 기관을 통해서 및 기타(6.0%)로 나타났다.

2) **양천장애인종합복지관 처음 느낌분석** : 아주 친절하게 안내주었다(36.1%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(30.1%), 그냥 평범했었다(27.7%), 사무적이라는 느낌을 받았다(2.4%)와 불친절하다는 느낌을 받았다가(1.2%)순으로 나타났다.

3) **타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석** : 전혀 없었다(43.4%), 잘 모르겠다(32.5%), 조금은 있었다(14.5%), 많이 있었다(4.8%) 순으로 응답하였다. 이유로는 불친절한 서비스, 타 기관의 프로그램이 좋을 경우, 담당교사의 교수법에 대한 문제, 짧은 훈련기관, 프로그램 이용기간 제한 등으로 나타났다.

4) **양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석** : 1순위 장애인의 노후관리(18.1%), 2순위 재가복지서비스 및 체육 프로그램(12.1%), 3순위 장애인의 노후관리(24.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 장애인의 노후관리(16.9%)가 가장 높았고, 재가복지서비스(10.0%), 여가 및 문화활동 지원(8.4%), 활동보조서비스(8.0%), 후원 및 지역사회연계(7.6%), 재활치료 및 취업, 직업훈련(7.2%), 상담 및 진단(5.2%), 가족정서지원 및 체육프로그램(4.8%), 사회성 프로그램(4.4%), 장애인의 인권보호 활동(3.6%), 교육 프로그램 및 보호서비스(3.2%), 장애인식개선교육(2.8%), 주말 프로그램(0.8%), 사례관리, 아동 청소년 방과 후 프로그램, 방학 프로그램, 동아리 지원(0.4%) 순으로 나타났다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① **양천장애인종합복지관** : 시설관리(시설 및 체육시설 확장, 셔틀버스 운행), 프로그램(성인평생교육, 취업알선, 문화교육, 장애인식개선교육), 시간제 일자리 확대, 서비스 부분(서비스 질적 향상, 가정 방문 및 수시로 연락)의 의견으로 나타났다.

② **양천구청, 주민센터** : 장애인을 직원으로 채용하는 법안 마련 필요, 양천장애인종합복지관 시설 확충 및 직원 채용을 위한 많은 예산 지원 등의 의견이 제시되었다.

5. 양천구 지역 장애인 (미취학 아동 - 만 6세 이하)

가. 일반적 사항

1) **응답자와의 관계분석** : 응답자 전원(16명)이 부모의 대리 응답을 나타내고 있다. 설문대상이 미취학 아동이기 때문에 보호자가 대리응답을 하였으며, 전원이 부 또는 모인 것으로 나타났다.

2) **성별, 연령별 분석** : 남자(75.0%)가 여자(25.0%)보다 높았고 연령별 분석으로는 만 1세~3세 이하(56.3%)가 만 4세~6세 이하(43.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

3) **장애유형, 등급 분석** : 미등록(31.3%)이 가장 많았고 기타(중복장애)와 지적장애(18.9%), 자폐성장애(12.6%), 지체, 뇌병변, 언어장애가 동일하게(6.3%) 응답하였다. 장애등급은 1급과 해당없음(31.8%)이 동일하게 가장 높았으며, 2급(25.2%), 3급과 5급(6.3%) 순으로 응답하였다.

4) **공적부조 유형 분석** : 해당없음(75.1%)이 가장 높았고, 수급권과 조건부 수급권(12.5%) 순으로 나타났다.

5) **거주지, 거주기간 분석** : 목동(56.3%)이 신정동(43.9%)보다 높게 나타났다. 거주기간은 2년~5년(43.8%)이 가장 높았고, 6년~10년(25.0%), 1년 이하와 11년 이상(6.3%)이 동일한 응답률을 보였다.

6) **가족 구성형태, 가족 수 분석** : 본인(장애인), 부모, 형제·자매(68.9%)가 가장 높았으며, 본인(장애인)·부모(25.1%), 기타(6.3%) 순으로 나타났다. 가족 수에 대한 응답은 4명(56.3%), 3명(18.8%), 5명(12.5%), 6명과 7명(6.3%)으로 나타났다.

7) **월 수입 분석** : 201~300만원(37.5%), 301~400만원과 401~500만원(25.0%), 51~100만원과 101~150만원(6.3%) 순으로 나타났다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급** : 안다(87.5%)가 모른다(12.5%)보다 높았다. 반면에 이용경험은 없다(81.4%)가 있다(18.8%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(68.8%)이 희망(31.3%)보다 높은 것으로 응답되었다.

② **유아교육기관** : 전체응답자가 안다고 응답하였다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(56.3%)가 없다(43.8%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(81.4%)이 희망안함(18.8%)보다 높은 것으로 나타났다.

③ **특수교육지원센터** : 안다(62.5%)가 모른다(37.5%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 없다(62.5%)가 있

다(37.5%)보다 높았고 이용희망 여부에서는 희망(56.3%)이 희망안함(43.8%)보다 높은 응답률을 나타냈다.

④ **각종 치료센터** : 안다(87.5%)가 모른다(12.5%)보다 높았다. 이용경험 여부에 대한 질문에 있다(62.5%)가 없다(37.5%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(75.0%), 희망안함(25.0%) 순으로 나타났다.

⑤ **장애인 생활시설** : 모른다(75.0%)가 안다(25.0%)보다 높았다. 이용경험여부에서는 응답자 전원이 없다고 응답하였으며 이용희망여부는 희망안함(87.5%), 희망(12.5%) 순으로 나타났다.

⑥ **그룹홈(공동생활가정)** : 인지여부에서 모른다(81.4%)가 안다(18.8%)보다 높았다. 또한 이용자 전원이 이용경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

⑦ **주단기보호시설** : 모른다(87.5%)가 안다(12.5%)보다 상대적으로 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에도 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망여부에서는 희망안함(87.5%), 희망(12.5%) 순으로 나타났다.

⑧ **장애인 재가복지 봉사센터** : 응답자 전원이 모르고 있으며 이용경험도 없는 것으로 나타났다. 이용경험여부에 대한 질문에서는 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 응답하였다.

⑨ **장애인 체육시설** : 모른다(68.8%)가 안다(31.3%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(81.4%)가 있다(18.8%)보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부는 희망안함(68.8%)이 희망(31.3%)보다 높게 응답하였다.

⑩ **수화통역센터** : 모른다(93.8%)가 안다(6.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 응답자 전원이 이용한 경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(93.8%)가 안다(6.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에서는 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망 여부는 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 응답자 전원이 알고 있고, 이용경험이 있다고 응답하였다. 이용희망 여부에서는 희망(62.5%), 희망안함(37.5%)으로 나타났다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(93.8%)가 안다(6.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 응답자 전원이 이용경험이 없고 향후 희망하지 않는다고 응답하였다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 보통수준(43.8%)이 가장 높았고 평균보다 높은 편(31.3%), 평균보다 낮은 편(18.8%), 매우 높다(6.3%) 순으로 나타났다.

3) 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석 : 1순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(68.8%), 2순위 기타(25.0%), 3순위 장애인복지 전담요원의 확대(43.8%) 순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 장애인 복지서비스 제공기관 확충(31.2%)이 가장 높았고, 공공기관의 편의시설 확충(10.4%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지와 장애인복지 전담요원의 확대, 기타(8.3%), 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(6.3%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.2%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(2.1%) 순으로 응답하였다

4) 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석 : 인터넷(31.3%), 친구 및 이웃(25.0%), 종교단체(18.8%), 장애인복지 관련 기관(12.5%), 매스컴과 구청 및 주민센터(6.3%) 순으로 응답하였다.

5) 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석 : 1순위 자녀 양육 및 교육(43.8%), 2순위 재활서비스 부족(31.3%), 3순위 무응답을 제외하고 자녀양육 및 교육, 장애로 인한 가족과의 갈등, 장애인 복지정책 및 복지 서비스에 대한 정보 부족, 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적 문제로 동일한 비율(12.5%)로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 자녀 양육 및 교육(20.8%)이 가장 높았고 재활서비스 부족(16.7%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(12.5%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(10.4%), 장애로 인한 가족과의 갈등, 일상생활에서의 불편(6.3%), 경제적 어려움, 좌절 · 불안 · 우울 등의 심리적인 문제, 장애에 대한 사회적 편견, 여가 및 문화활동 부족(4.2%) 순으로 나타났다.

6) 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석 : 스스로 해결(37.5%)이 가장 높았고, 장애인복지 관련 기관(31.3%), 가족 및 친척(18.8%), 친구 및 이웃(12.5%) 순으로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 취학학생의 서비스 현황분석

① **조기특수교육** : 필요하다(87.7%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(75.0%)가 아니오(25.0%)보다 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망(75.0%)이 희망안함(25.0%)보다 높게 나타났다.

② **부모교육(자녀 양육교육)** : 응답자 전원이 필요하다고 응답하였으며 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(68.8%)가 아니오(51.3%)보다 높았다. 향후 이용희망 여부에 대해 응답자 전원이 희망한다고 응답하였다.

③ **장애이해교육(부모/형제)** : 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 또한 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(75.0%)가 예(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(87.5%)이 희망안함(12.5%)보다 높은 응답률이 나타났다.

④ **통합프로그램(장애/비장애)** : 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이

용여부에 대한 질문에는 아니오(68.8%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높은 응답률이 나타났다.

⑤ **재활치료** : 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(75.0%)가 아니오(25.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부는 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑥ **집단 프로그램** : 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높았고 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(93.8%)가 예(6.3%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(81.3%)이 희망안함(18.8%)보다 높았다.

⑦ **캠프** : 필요하다(62.5%)가 필요하지 않다(37.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였으며, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높게 나타났다.

⑧ **장애전담 어린이집** : 필요하지 않다(56.3%)가 필요하다(43.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(93.8%)이 희망(6.3%)보다 높게 나타났다.

⑨ **통합 어린이집** : 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 높았고 현재 이용여부에 대한 질문에는 예(62.5%)가 아니오(37.5%)보다 높은 응답률을 보였다. 또한 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높게 나타났다.

⑩ **주단기보호시설** : 필요하지 않다(56.3%)가 필요하다(43.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

⑪ **진로상담(진학)** : 응답자 전원이 필요하고 이용한 것으로 응답하였으며 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(62.5%)이 희망안함(37.5%)보다 높게 나타났다.

⑫ **건강관리(상담/검진 등)** : 응답자 전원이 필요하다고 응답하였고, 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(87.5%)가 예(12.5%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(56.3%)이 희망(43.8%)보다 높게 나타났다.

⑬ **활동보조서비스** : 응답자 전원이 필요하다고 응답하였고, 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(56.3%)가 예(43.8%)보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(81.3%)이 희망(18.8%)보다 높게 나타났다.

⑭ **가사서비스** : 필요하지 않다(81.3%)가 필요하다(18.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(56.3%)이 희망(43.8%)보다 높게 나타났다.

⑮ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하다(81.3%)가 필요하지 않다(18.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(56.3%)이 희망안함(43.8%)보다 높게 나타났다.

⑯ **체육활동** : 필요하다(81.3%)가 필요하지 않다(18.8%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(68.8%)가 예(31.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(56.3%)이 희망안함(43.8%)보다 높게 나타났다.

⑰ **사회성 증진 프로그램** : 필요하다(87.5%)가 필요하지 않다(12.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(93.8%)가 예(6.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(81.3%)이 희망안함(18.8%)보다 높게 나타났다.

⑱ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하지 않다(87.5%)가 필요하다(12.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(87.5%)이 희망(12.5%)보다 높게 나타났다.

2) **현재 서비스 제공 기관 현황 분석** : 양천장애인종합복지관(40.5%)이 가장 높았고 어린이집 및 유치원(24.3%), 사설치료기관(16.2%), 구청 및 주민센터(8.1%), 타 지역 장애인복지관(5.4%), 종합사회복지관, 병원(2.7%) 순으로 응답하였다. 만족여부에 대한 결과로는 만족한다(68.8%)가 불만족한다(31.3%)보다 높게 나타났다. 불만족 이유로 짧은 최대이용기간(40.0%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 프로그램 다양성 부족, 담당자와의 낮은 신뢰성, 장기적인 대기시간(20.0%) 순으로 나타났다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문은 없다(60.0%)가 있다(40.0%)보다 높게 나타났다.

3) **서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석** : 서비스 제공기관 선택 시 고려하는 사항에 대한 질문에 1순위 이동거리(31.3%), 2순위 서비스 내용(37.5%), 3순위 이용료(37.5%)순으로 나타났다.

또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 동일하게 이동거리, 서비스 내용, 프로그램의 전문성(16.7%)로 가장 높았다. 그 다음으로는 이용료(14.6%), 기관 인지도 및 담당자 경력(8.3%), 대기시간 및 이용가능시간(6.3%), 이용횟수 및 시간(4.2%), 시설규모(2.1%) 순으로 나타났다.

4) **필요한 재활치료 분석** : 1순위 언어치료(50.0%), 2순위 미술치료, 인지치료(18.8%), 3순위 음악치료, 심리운동치료(25.0%) 순으로 나타났다. 또한 순위와 상관없이 전체 비율을 살펴본 결과 언어치료(18.8%)가 높았고 놀이치료(14.6%), 미술치료, 심리운동치료(12.5%), 음악치료(10.4%), 인지치료, 감각통합치료, 원예치료(8.3%), 작업치료(4.2%), 물리치료(2.1%) 순으로 나타났다.

5) **향후 희망하는 서비스 분석** : 1순위 집단 프로그램과 개별치료(31.3%), 2순위 집단 프로그램, 사회 적응훈련(25.0%), 3순위 집단 프로그램(18.8%)인 것으로 나타났다.

또한 전체 비율을 살펴보면 집단 프로그램(25.0%)이 가장 높았고, 개별치료(16.7%), 사회적응훈련, 조기특수교육(12.5%), 체육프로그램(8.3%), 가족프로그램(6.3%), 주말프로그램, 의료서비스(4.2%), 자립 생활훈련, 자녀양육프로그램, 경제적 지원서비스, 진로상담, 기타(2.1%) 순으로 나타났다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) **양천장애인종합복지관 인지 경로분석** : TV, 신문, 인터넷 등 대중매체(31.3%)이 가장 높았고, 가족 · 이웃 · 친지, 구청 및 주민센터(25.0%), 타 기관을 통해서(12.5%), 기타(6.3%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

2) **양천장애인종합복지관 인지 관련 분석** : 지금도 이용 중(43.8%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 모르고 있었다, 이름은 들어봤다, 방문해본 적이 있다, 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(12.5%), 전화문의해본 적이 있다(6.3%) 순으로 나타났다. 복지관 첫 느낌은 아주 친절하게 안내해주었다(58.3%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(41.7%)고 응답하였다.

3) **타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석** : 조금은 있었다(42.9%), 잘 모르겠다(28.6%), 많이 있었다, 전혀 없었다(14.3%) 순으로 응답하였다. 그 이유로는 타 기관 프로그램이 다양하다는 얘기를 들었을 때, 치료 대기시간이 너무 길어서, 타 기관과 같이 이용 중인데 일정 조절이 어려울 때, 타 기관 시설(체육센터)가 좋을 때, 담당교사와 수업 스타일이 맞지 않을 때, 이용시간이 맞지 않아서 등으로 응답되었다.

4) **양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석** : 1순위 조기교육지원, 재활치료(31.3%), 2순위 재활치료(37.5%), 3순위 조기교육지원, 교육 프로그램(18.8%)순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 재활치료(25.0%)가 가장 높았고 조기교육지원(18.8%), 주말 프로그램, 사회성 프로그램, 교육 프로그램(8.3%), 상담 및 진단, 장애인식개선교육, 체육 프로그램(4.2%), 아동청소년 방과 후 프로그램, 가족 정서지원, 방학프로그램, 장애인 인권보호활동, 후원 및 지역사회연계, 기타(2.1%) 순으로 응답하였다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① **양천장애인종합복지관** : 시설관리(공간 및 인력 확대), 프로그램(부모교육 및 모임, 부모&자녀 여가지원, 정보제공서비스, 조기교육 및 집단 프로그램 확대), 서비스(장애인을 찾아가는 서비스 희망, 일정부문 사전 연락), 대기시간 단축, 바우처 확대 등의 의견이 제시되었다.

② **양천구청, 주민센터** : 정책 안내 및 홍보, 정보제공, 정확한 내용 숙지 후 전달, 바우처 제도 및 사 용처 확대, 장애인 콜택시 확대 운영, 양천구 내 사회복지기관 및 프로그램 연계 시스템 마련 등의 의견이 나타났다.

6. 양천구 지역 장애인 (취학학생 - 만 7세 ~ 만 18세 이하)

가. 일반적 사항

1) **응답자와의 관계분석** : 부모(95.5%), 조부모(4.5%) 순으로 나타났다. 설문대상이 취학 학생이기이기 때문에 보호자가 대리응답을 한 것으로 나타난다.

2) **성별, 연령별 분석** : 남자(72.7%)가 여자(27.3%)보다 높았고 연령별 분석으로는 만 7세~11세 이하(68.2%)가 만 12세~18세 이하(31.8%)보다 높은 응답률을 보였다.

3) **장애유형, 등급 분석** : 지적장애(45.5%)이 가장 많았고, 자폐성장애(22.7%), 뇌병변장애(13.6%), 미등록, 기타(9.1%) 순으로 나타났다. 기타로 응답한 경우는 중복장애인 것으로 나타났다. 장애등급으로는 1급(45.5%)이 가장 많았고 2급(27.3%), 3급(18.2%), 해당없음(9.1%) 순으로 응답하였다.

4) **공적부조 유형 분석** : 해당없음(59.1%)이 가장 높았고, 수급권(22.7%), 조건부 수급권 및 차상위계층(9.1%) 순으로 나타났다.

5) **거주지, 거주기간 분석** : 신정동(45.4%)이 가장 높았고 목동(31.8%), 기타지역(13.5%), 신월동(9.0%)으로 나타났다. 거주기간은 11년 이상(42.1%)이 가장 높았고, 2년~5년(31.6%), 6년~10년(15.8%), 1년 이하(10.5%)순으로 나타났다.

6) **가족 구성형태, 가족 수 분석** : 본인(장애인), 부모, 형제·자매(54.2%)가 가장 높았으며, 기타(31.5%), 본인(장애인), 부모(13.6%)순으로 나타났다. 기타 의견으로는 친척, 조부모 등으로 나타났다. 가족 수에 대한 응답은 4명(31.8%), 3명(22.7%), 6명(18.2%), 5명(13.6%), 2명(9.0%), 8명(4.5%)으로 나타났다.

7) **월 수입 분석** : 101~150만원(22.7%)이 가장 높았고 301~400만원(18.2%), 51~100만원, 500만원 이상(13.6%), 151~200만원, 201~300만원, 401~500만원(9.1%), 50만원 이하(4.5%)순으로 나타났다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급** : 안다(81.8%)가 모른다(18.2%)보다 높았다. 이용경험은 있다(81.8%)가 없다(18.2%)보다 높았고 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(68.2%)이 희망안함(31.8%)보다 높은 것으로 응답되었다.

② **유아교육기관** : 안다(68.2%)가 모른다(31.8)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 있다(59.1%)가

없다(40.9%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.7%), 희망(27.3%)으로 나타났다.

③ 특수교육지원센터 : 안다(77.3%)가 모른다(22.7%)보다 높게 나타났다. 이용경험 여부도 있다, 없다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났다. 향후 이용희망 여부 질문에는 희망(54.5%)이 희망안함(45.5%)보다 높게 나타났다.

④ 각종 치료센터 : 안다(95.5%)가 모른다(4.5%)보다 높았다. 이용경험 여부에 대한 질문에 있다(86.4%)가 없다(13.6%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망(54.5%), 희망안함(45.5%) 순으로 나타났다.

⑤ 장애인 생활시설 : 안다(68.2%)가 모른다(31.8%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문은 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망 여부에서는 희망(59.1%)이 희망안함(40.9%)보다 높게 나타났다.

⑥ 그룹홈(공동생활가정) : 안다(77.3%)가 모른다(22.7%)보다 높았다. 이용경험여부에 대해 응답자 전원이 없다고 응답하였고 이용희망여부에서는 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑦ 주간기보호시설 : 안다(68.2%)가 모른다(31.8%)보다 높게 나타났다. 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(81.8%)가 있다(18.2%)보다 높았고, 이용희망에서는 희망안함(68.2%), 희망(31.8%) 순으로 응답하였다.

⑧ 장애인 재가복지 봉사센터 : 모른다(77.3%)가 안다(22.7%)보다 높게 나타났다. 이용경험여부에 대한 질문은 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망은 희망안함(72.7%)이 희망(27.3%)보다 높게 나타났다.

⑨ 장애인 체육시설 : 모른다(54.5%)가 안다(45.5%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(68.2%)가 있다(31.8%) 보다 높게 나타났다. 향후 이용희망 여부는 희망안함(59.1%)이 희망(40.9%)보다 높게 나타났다.

⑩ 수화통역센터 : 모른다(86.4%)가 안다(13.6%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에도 없다(86.4%)가 있다(13.6%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(90.9%), 희망(9.1%) 순으로 나타났다.

⑪ 지적장애인자립지원센터 : 모른다(90.9%)가 안다(9.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에서는 있다, 없다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났으며, 이용희망 여부에서는 희망안함(90.9%), 희망(9.1%) 순으로 나타났다.

⑫ 장애인복지관 : 인지, 이용경험에서 응답자 전원이 알고 있고, 이용해 본 적이 있다고 응답하였다. 이용희망에 대한 질문에는 희망(68.2%), 희망안함(31.8%)으로 나타났다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 안다(72.7%)가 모른다(27.3%)보다 높게 나타났다. 또한 응답자 전원이 이용한 경험이 없고 향후 이용희망하지 않는다고 응답하였다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 평균보다 높은 편, 보통수준(36.8%)이 동일하게 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 낮은 편(26.3%) 순으로 나타났다. 양천구 거주기간이 11년 이상 된 응답가정이 가장 만족도가 긍정적인 것으로 나타났다.

3) **양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석** : 1, 2, 3순위 모두 장애인 복지서비스 제공기관 확충으로 나타났다. 또한 기타의견으로는 경제적 지원서비스 확대로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 장애인 복지서비스 제공기관 확충(45.4%)이 가장 높았고, 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선, 장애인복지 전담요원의 확대, 장애인 일자리 사업 확대(9.1%), 공공기관의 편의시설 확충(7.6%), 장애인 주거환경의 개선, 기타(6.1%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.5%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(3.0%) 순으로 응답되었다.

4) **정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석** : 친구 및 이웃(40.9%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 장애인복지 관련 기관(27.3%), 구청 및 주민센터(18.2%), 인터넷(9.1%), 매스컴(4.5%) 순으로 나타났다.

5) **장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석** : 1순위 자녀 양육 및 교육(40.9%), 2순위 장애로 인한 경제적 비용추가부담(22.7%), 3순위 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(22.7%)순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 자녀 양육 및 교육(18.2%)이 가장 높았고 경제적 어려움(13.6%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(10.6%), 일상생활에서의 불편, 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(9.1%), 장애로 인한 가족과의 갈등, 장애에 대한 사회적 편견(7.6%), 취업 및 고용문제, 재활서비스 부족, 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(4.5%), 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제와 결혼 및 이성문제, 여가 및 문화활동 부족(3.0%), 노후대책의 부재(1.5%) 순으로 나타났다.

6) **장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석** : 가족 및 친척(31.8%)이 가장 높았고, 장애인복지 관련 기관(22.7%), 구청 및 주민센터(18.2%), 친구 및 이웃, 스스로 해결(13.6%) 순으로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 취학학생의 서비스 현황분석

① **조기특수교육** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에서는 예(54.5%), 아니오(45.5%)로 응답했고 이용희망 여부는 응답자 전원이 희망한다고 답하였다.

② **부모교육(자녀 양육교육)** : 필요하다(90.9%)가 필요하지 않다(9.1%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(90.9%)가 예(9.1%)보다 높았고, 이용희망 여부는 희망(90.9%)이 희망안함(9.1%)보다 높게 응답하였다.

③ **장애이해교육(부모/형제)** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(77.3%)이 희망안함(22.7%)보다 높게 나타났다.

④ **통합프로그램(장애/비장애)** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(95.5%)이 희망안함(4.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑤ **재활치료** : 응답자 전원이 필요하다고 응답하였다. 또한 현재 이용여부에서는 예, 아니오가 동일한 비율(50.0%)로 나타났으며 희망여부에서는 희망안함(63.6%), 희망(36.4%)으로 나타났다.

⑥ **집단 프로그램** : 필요하다(90.9%)가 필요하지 않다(9.1%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(54.5%)가 예(45.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(77.3%)이 희망안함(22.7%)보다 높게 나타났다.

⑦ **캠프** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑧ **장애전담 어린이집** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(86.4%)이 희망(13.6%)보다 높았다.

⑨ **통합 어린이집** : 응답자 전원이 필요하다고 응답하였다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(86.4%)이 희망(13.6%)보다 높았다.

⑩ **주단기보호시설** : 필요하다는 답변(86.4%)이 필요하지 않다(13.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(54.5%)이 희망안함(45.5%)보다 높은 응답률이 나타났다.

⑪ **진로상담(진학)** : 필요하다(86.4%)가 필요하지 않다(13.6%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에서는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망

(72.7%)이 희망안함(27.3%)보다 높게 나타났다.

⑫ **건강관리(상담/검진 등)** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 희망여부에서는 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑬ **활동보조서비스** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑭ **가사서비스** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(72.7%)가 예(27.3%)보다 높게 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑮ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.5%)가 예(4.5%)보다 상대적으로 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(54.5%)이 희망(45.5%)보다 높게 나타났다.

⑯ **체육활동** : 필요하다(95.5%)가 필요하지 않다(4.5%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.4%)가 예(13.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(90.9%)이 희망안함(9.1%)보다 높게 나타났다.

⑰ **사회성 증진 프로그램** : 필요하다(90.9%)가 필요하지 않다(9.1%)보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(86.4%)이 희망안함(13.6%)보다 높게 나타났다.

⑱ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하다, 필요하지 않다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났고, 현재 이용여부를 묻는 질문에서는 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 또한 이용희망 여부도 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

나. 현재 서비스 제공 기관 현황 분석 : 양천장애인종합복지관(43.5%)이 가장 높았고 타 지역 장애인복지관(21.8%), 사설치료기관(19.6%), 종합사회복지관, 병원, 구청/주민센터(4.3%), 어린이집/유치원(2.2%) 순으로 응답하였다. 만족여부에 대한 질문에 만족한다(86.4%)가 불만족한다(13.6%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 만족 이유로 짧은 최대이용기간, 기관의 환경 열악, 기관의 낮은 신뢰도가 동일한 비율로 나타났다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험이 있는지 질문한 결과 없다(66.7%)가 있다(33.3%)보다 높게 나타났다.

다. 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석 : 1순위 서비스 내용(31.8%), 2순위 이동거리(27.3%), 3순위 서비스 내용(27.3%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 서비스 내용(25.8%)이 가장 높게 나타났고, 이동거리(18.2%), 프로그램의 전문성, 이용료(13.5%), 담당자의 경력(7.6%), 대기시간, 이용가능시간(6.1%), 기관 인지도, 이용횟수 및 시간(4.5%) 순으로 나타났다.

라. 필요한 방과 후 프로그램 분석 : 1순위 학습지원, 사회성 훈련, 체험학습(27.3%), 2순위 사회성훈련, 자립생활훈련(27.3%), 3순위 사회성훈련(31.8%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 사회성 훈련(28.8%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 체험학습(13.6%), 학습지원, 자립생활훈련(12.1%), 여가활동(10.6%), 재활치료, 직업준비교육, 취미활동, 예체능활동(4.5%), 성교육(1.5%)순으로 나타났다.

마. 향후 희망하는 서비스 분석 : 1순위 집단 프로그램과 개별치료(22.7%), 2순위 여가활동 및 문화체험, 자립생활훈련, 사회적응훈련(18.2%), 3순위 여가활동 및 문화체험(18.2%) 순으로 나타났다.

또한 전체 비율을 살펴보면 여가활동 및 문화체험(15.2%), 자립생활훈련(12.1%), 집단 프로그램, 개별치료, 사회적응훈련(10.6%), 체육프로그램, 직업훈련(7.6%), 주말프로그램, 진로상담(6.1%), 학습지원, 경제적 지원서비스(4.5%), 캠프(3.0%), 가족 프로그램(1.5%) 순으로 나타났다.

바. 고등학교 졸업 후 진로계획 분석 : 기타(45.5%)가 가장 높은 응답률을 나타냈으며, 기타의견으로는 '아직 자녀 나이로 인해 계획을 세우지 않았다. 잘 모르겠다. 어떤 진로계획을 세울 수 있는지 모르고 있다' 등으로 나타났다. 그 다음으로는 보호 작업장(22.7%), 대학교 진학(13.6%), 일반회사 취업, 주거/보호시설 입소(9.1%) 순으로 응답하였다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) 양천장애인종합복지관 인지 경로분석 : 가족 · 이웃 · 친지를 통해서(36.4%)가 가장 높았고 그 다음으로는 TV, 신문, 인터넷 등 대중매체(27.3%), 타 기관을 통해서, 구청 및 주민센터 등을 통해서(13.6%), 복지관 홍보물, 기타(4.5%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

2) 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석 : 지금도 이용 중(81.8%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(18.2%)는 의견이 나타났다. 복지관 첫 느낌을 알아 본 결과 아주 친절하게 안내해주었다, 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(36.4%), 그냥 평범했었다(27.3%)순으로 응답되었다.

3) 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석 : 전혀 없었다(44.4%), 조금은 있었다(27.8%), 잘 모르겠다(22.2%), 많이 있었다(5.6%) 순으로 응답하였다. 그 이유로는 이용기간 종결을 앞두고 있어서, 타 기관 프로그램 때문에, 대기시간이 길어서, 계속 다닐 수 없기 때문이라고 응답하였다.

4) 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석 : 1순위 재활치료, 주말 프로그램(22.7%), 2순위 아동/청소년 방과 후 프로그램, 사회성 프로그램(13.6%), 3순위 여가/문화활동 지원, 보호서비스(27.3%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 재활치료, 주말 프로그램(12.1%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 여가/문화활동 지원(10.6%), 사회성 프로그램, 보호서비스(9.1%), 취업 및 직업훈련(7.6%), 아동/청소년 방과 후 프로그램, 교육 프로그램(6.1%), 조기교육지원, 장애인식개선교육(4.5%), 상담 및 진단, 가족정서지원, 활동보조서비스, 후원/지역사회연계, 체육 프로그램(3.0%), 방학 프로그램, 장애인 인권보호활동(1.5%) 순으로 응답하였다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① 양천장애인종합복지관 : 시설관리(시설 확대, 장애아동 이용 공간 확대), 프로그램 부분(가족 나들이, 학교 연계, 청소년 프로그램 및 방과 후 활동 확대, 교육청 연계사업, 통합교육기관 정보제공, 개별상담), 프로그램 모집과 관련하여 이용자들에게 우편 및 문자발송을 통한 정보제공 등의 의견이 제시되었다.

② 양천구청, 주민센터 : 장애인 편의시설 확대, 장애인복지관 확장, 장애아동 무료 예방접종, 장애인복지 관련 다양한 정보제공 등의 의견이 제시되었다.

7. 양천구 지역 장애인 (성인1 - 만 19세 ~ 만 39세 이하)

가. 일반적 사항

1) 응답자와의 관계분석 : 본인(90.0%), 부모(6.7%), 배우자(3.3%) 순으로 응답하였다.

2) 성별, 연령별 분석 : 남자(36.6%), 여자(50.0%)로 여자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 29세~39세 이하(56.7%), 만 19세~28세 이하(16.7%)순으로 나타났다.

3) 장애유형, 등급 분석 : 지체장애(53.3%), 청각장애(13.3%), 뇌병변, 시각장애(10.0%), 지적장애(6.7%), 미등록(3.3%)순으로 나타났다. 장애등급으로는 2급(23.3%)이 가장 높게 나타났고, 1급, 3급, 4급이 동일하게 16.7%로 응답되었고 6급(13.3%), 5급(10.0%), 해당없음(3.3%) 순으로 나타났다.

4) 장애유형별 혼인여부 분석 : 기혼(43.3%), 미혼(30.1%), 이혼(23.2%), 사별(3.3%) 순으로 나타났다. 지체장애인은 기혼(26.7%), 미혼(16.7%), 이혼(10.0%), 뇌병변장애인은 미혼(6.7%), 이혼(3.3%), 시각장애인은 기혼, 사별, 이혼이 동일한 비율(3.3%)로 나타났다. 또한 청각장애인은 기혼(10.0%), 이혼(3.3%), 지적장애인은 미혼(6.7%), 장애등록이 안되어 있는 응답자의 경우 기혼(3.3%)인 것으로 나타났다.

5) 최종학력 유형 분석 : 지체 장애인은 고등학교(36.7%), 중학교(13.3%), 대학교(3.3%), 뇌병변장애인은 대학교(6.7%), 초등학교(3.3%), 시각장애인은 초, 중, 고등학교 동일한 비율(3.3%), 청각장애인은 고등학교(10.0%), 중학교(3.3%), 지적장애인은 고등학교(6.7%), 장애등록이 안되어 있는 응답자의 경우 고등학교(3.3%)까지 졸업한 것으로 나타났다. 전체 최종학력 비율을 분석할 경우에는 고등학교(63.3%) 졸업이 가장 높은 것으로 나타났다.

6) 종교 분석 : 기독교(46.7%), 불교(36.7%), 무교(10.0%), 천주교(6.7%)순으로 나타났다.

7) 공적부조 유형 분석 : 해당없음(43.3%)이 가장 높았고, 수급권(26.7%), 차상위 계층(13.3%), 조건부 수급권(3.3%)순으로 나타났다.

8) 거주지, 거주기간 분석 : 신정동(59.9%), 신월동(13.2%), 목동(10.0%) 순으로 나타났다. 거주기간을 분석한 결과 15년 이상(40.0%)이 가장 높게 나타났고, 2년~5년, 6년~10년(20.0%), 1년 이하(6.7%) 순으로 나타났다.

9) 경제수준 별 분석 : 공적부조 및 주거소유에 대한 분석을 실시한 결과 현재 주거소유 부분에서 자가(40.0%), 전세(23.3%), 월세(20.0%), 기타(6.7%) 순으로 나타났다. 또한 수급자의 경우 전세(10.0%), 조건부 수급권자는 전세(3.3%), 차상위 계층은 기타(6.7%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정의 경우 자가, 월세(6.7%)부분이 가장 높게 나타났다.

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 임대아파트(36.7%), 일반아파트(23.3%), 다세대주택(20.0%), 단

독주택(16.7%) 순으로 나타났다. 수급자는 임대아파트(16.7%)에 주로 거주하고 있으며 조건부 수급권은 임대아파트(3.3%), 차상위 계층은 임대아파트(10.0%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 일반아파트(16.7%) 부분이 가장 높게 나타났다.

공적부조 및 월 수입에 대한 분석결과 수급자는 월 수입이 50만원 이하(20.0%), 조건부 수급자는 50만원 이하(3.3%), 차상위 계층은 50만원 이하, 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 50만원 이하, 51~100만원(16.7%)이 가장 비율로 나타났다.

주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가, 월세소유 모두 월 수입이 50만원 이하라고 응답하였다. 가족 수 및 월 수입으로는 단독 가정인 경우 월 수입이 50만원 이하(26.7%)였으며, 51~100만원(3.3%), 2명인 가정은 50만원 이하 및 201~300만원이 동일한 비율(13.3%)로 나타났다. 또한 3명인 가정은 50만원 이하(6.7%), 101~150만원, 151~200만원(3.3%), 4명인 가정은 51~100만원(6.7%), 5명 이상인 가정은 50만원 이하(6.7%), 51~100만원(3.3%)순으로 응답하였다.

10) 가족 구성형태, 가족 수 분석 : 가족 수가 1명인 가정이 가장 많았다. 구성형태로는 단독가정(4.0%)이 가장 높았고, 본인(장애인), 배우자(23.3%), 본인(장애인), 배우자, 자녀(13.3%), 본인(장애인), 부모(13.3%), 본인(장애인), 부모(10.0%) 순으로 나타났다.

나. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급 :** 모른다(56.7%)가 안다(33.3%)보다 높게 나타났고, 이용경험은 무응답을 제외하고 응답자 전원이 이용한 경험이 있다고 응답하였다. 또한 이용희망 여부로는 희망안함(83.3%)이 희망(6.7%)보다 높게 나타났다.

② **유아교육기관 :** 모른다(50.0%)가 안다(40.0%)보다 높았으며 이용경험여부에 대한 질문에 무응답을 제외하고 응답자 전원이 없다고 응답하였다. 또한 이용희망 여부는 희망안함(86.7%)이 희망(3.3%)보다 높게 나타났다.

③ **특수교육지원센터 :** 모른다(66.7%)가 안다(23.3%)보다 높게 나왔다. 이용경험 여부는 무응답을 제외한 응답자 전원이 없다고 응답하였으며, 이용희망 여부 질문에 희망안함(86.7%), 희망(3.3%)순으로 나타났다.

④ **각종 치료센터 :** 모른다(70.0%)가 안다(20.0%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(80.0%)가 있다(10.0%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(73.3%)이 희망(16.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

⑤ **장애인 생활시설 :** 모른다(56.7%)가 안다(33.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(80.0%)가 있다(10.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(83.3%), 희망(6.7%)순으로 나타났다.

⑥ **그룹홈(공동생활가정)** : 모른다(73.3%)가 안다(16.7%)보다 높았고, 이용경험에서는 무응답을 제외한 응답자 전원이 없다고 응답하였다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(86.7%)이 희망(3.3%)보다 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 모른다(73.3%)가 안다(16.7%)보다 높았다. 또한 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

⑧ **장애인 재가복지 봉사센터** : 모른다(63.3%)가 안다(26.7%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(86.7%)가 있다(3.3%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(80.0%), 희망(10.0%)인 것으로 나타났다.

⑨ **장애인 체육시설** : 모른다(53.3%)가 안다(36.7%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(83.3%)가 있다(6.7%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(73.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

⑩ **수화통역센터** : 모른다(73.3%)가 안다(16.7%)보다 높았으며 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(70.0%)가 안다(20.0%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(83.3%)가 있다(6.7%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(86.7%)이 희망(3.3%)보다 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 안다(66.6%)가 모른다(33.4%)보다 높게 나타났고, 이용경험은 있다(73.3%), 없다(26.7%)로 응답하였다. 향후 이용희망 여부에 대해서는 희망(83.3%), 희망안함(16.7%)로 나타났다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(73.3%)가 안다는 답변(16.7%)보다 높게 나타났다. 또한 무응답을 제외한 응답자 이용한 경험이 없고 이용을 희망하지 않는다고 응답하였다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 평균보다 높은 편(40.0%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 보통수준(33.3%), 매우 높다(26.7%) 순으로 나타났다. 분석결과 만족도가 보통 수준 이상인 것으로 나타났다.

3) **양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석** : 1순위 공공기관의 편의시설 확충(26.7%), 2순위 공공기관의 편의시설 확충, 장애인 복지서비스 제공 기관 확충, 장애인 일자리 사업 확대(16.7%), 3순위 장애인 복지서비스 제공 기관 확충(30.0%) 순으로 나타났다.

또한 전체 비율은 장애인 복지서비스 제공 기관 확충(20.0%), 공공기관의 편의시설 확충(16.7%), 장애인 일자리 사업 확대(14.4%), 장애인 주거환경의 개선(11.1%), 장애인복지 전담요원의 확대, 장애인의

이동이 편리하도록 도로정비(10.0%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지, 공무원의 장애인에 대한 인식개선(5.6%), 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선(4.4%), 기타(2.2%) 순으로 나타났다.

4) 정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석 : 장애인복지 관련 기관(50.0%)이 가장 높았고 매스컴(16.7%), 가족 및 친척(13.3%), 구청/주민센터(10.0%), 친구 및 이웃(6.7%), 기타(3.3%) 순으로 나타났다.

5) 장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석 : 1순위 경제적 어려움(23.3%), 2순위 노후대책의 부재(6.7%), 3순위 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(36.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율은 노후대책의 부재(15.5%)가 가장 높았고, 경제적 어려움, 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(14.4%), 일상생활에서의 불편(10.0%), 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(8.9%), 취업 및 고용문제, 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제(6.7%), 재활서비스 부족, 장애로 인한 가족과의 갈등, 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(5.6%), 자녀양육 및 교육(2.2%), 기타(1.1%) 순으로 나타났다.

6) 장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석 : 장애인복지 관련 기관(33.3%)이 가장 높았고 구청 및 주민센터(16.7%), 친구 및 이웃(10.0%), 가족 및 친척, 종교단체, 병원(6.7%), 스스로 해결, 기타(3.3%)로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 성인(만 19세 ~ 39세 이하)의 서비스 현황분석

① **부모교육(자녀 양육교육) :** 필요하지 않다(60.0%)가 필요하다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높았다.

② **통합프로그램(장애/비장애) :** 필요하지 않다(56.7%)가 필요하다(23.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

③ **재활치료 :** 필요하다(60.0%)가 필요하다(2.0%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망(50.0%)이 희망 안함(30.0%)보다 높았다.

④ **인권교육 :** 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.0%)이 희망(30.0%)보다 높게 나타났다.

⑤ **인문학 교육(문학/역사 등)** : 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.0%)이 희망(30.0%)보다 높게 나타났다.

⑥ **정보화교육(컴퓨터, 인터넷)** : 필요하다(60.0%)가 필요하지 않다(20.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니오(80.0%)가 가장 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(46.7%)이 희망안함(33.3%)보다 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 필요하지 않다(70.0%)가 필요하다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.3%)이 희망(6.7%)보다 높게 나타났다.

⑧ **그룹홈(공동생활가정)** : 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

⑨ **활동보조서비스** : 필요하다(53.3%)가 필요하지 않다(26.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑩ **이미용서비스** : 필요하다(56.7%)가 필요하지 않다(23.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

⑪ **일상생활훈련** : 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

⑫ **가사지원 서비스** : 필요하다(43.3%)가 필요하지 않다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

⑬ **육아지원 서비스** : 필요하지 않다(53.3%)가 필요하다(26.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑭ **육아돌보미 서비스** : 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에

대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

⑮ **이동목욕 서비스** : 필요하지 않다(46.7%)가 필요하다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(46.7%)이 희망(33.3%)보다 높게 나타났다.

⑯ **의료서비스** : 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(46.7%)이 희망안함(33.3%)보다 높게 나타났다.

⑰ **밀반찬 지원** : 필요하다(50.0%)가 필요하지 않다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(60.0%)가 예(20.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(50.0%)이 희망안함(30.0%)보다 높게 나타났다.

⑱ **외출(차량) 지원** : 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 또한 무응답을 제외한 응답자 전원이 현재 이용하고 있지 않다고 응답하였으며, 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(50.0%)로 나타났다.

⑲ **목욕/위생 지원** : 필요하지 않다(46.7%)가 필요하다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용하고 있지 않다고 응답하였으며, 이용희망 여부에서는 희망안함(50.0%)이 희망(30.0%)보다 높게 나타났다.

⑳ **집안 내부수리** : 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(46.7%)이 희망(33.3%)보다 높게 나타났다.

㉑ **생필품 지원** : 필요하다(43.3%)가 필요하지 않다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

㉒ **경제적 지원서비스** : 필요하다, 필요하지 않다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났고, 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(43.3%)이 희망(36.7%)보다 높게 나타났다.

㉓ **정보 제공서비스** : 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(43.3%)이 희망

안함(36.7%)보다 높게 나타났다.

㉔ **성교육** : 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답했고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망안함(13.3%)보다 높게 나타났다.

㉕ **결혼/이성 상담** : 필요하지 않다(63.3%)가 필요하다(16.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였으며, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

㉖ **직업상담** : 필요하지 않다(60.0%)가 필요하다(20.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

㉗ **직업능력평가** : 필요하지 않다(56.7%)가 필요하다(23.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.7%)이 희망(13.3%)보다 높게 나타났다.

㉘ **직업준비훈련** : 필요하지 않다(53.3%)가 필요하다(26.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

㉙ **취업알선** : 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.3%)이 희망(16.7%)보다 높게 나타났다.

㉚ **취미활동** : 필요하지 않다(50.0%)가 필요하다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(76.7%)가 예(3.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.7%)이 희망(23.3%)보다 높게 나타났다.

㉛ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하지 않다(50.0%)가 필요하다(30.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(63.3%)가 예(16.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(46.7%)이 희망(33.3%)보다 높게 나타났다.

㉜ **체육활동** : 필요하다, 필요하지 않다가 동일한 비율(50.0%)로 나타났고 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(66.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(40.0%)로 나타났다.

㉓ **사회성 증진 프로그램** : 필요하지 않다(43.3%)가 필요하다(36.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(73.3%)가 예(6.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.3%)이 희망(26.7%)보다 높게 나타났다.

㉔ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하다(46.7%)가 필요하지 않다(33.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(70.0%)가 예(10.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.3%)이 희망(26.7%)보다 높게 나타났다.

2) 현재 서비스 제공 기관 현황 분석 : 병원(32.7%)이 가장 높았고, 구청/주민센터(21.5%), 양천장애인 종합복지관(20.0%), 종합사회복지관(14.5%), 기타(5.5%), 타 지역 장애인복지관(3.6%), 사설치료기관(1.8%) 순으로 나타났다. 만족여부에 대한 질문에 만족한다(83.3%)가 불만족한다(16.7%)보다 높게 나타났다. 불만족 이유로 짧은 최대이용기간, 짧은 이용횟수 및 시간, 기대에 비해 낮은 효과성, 장기적인 대기시간, 기관의 낮은 서비스가 동일한 비율로 나타났다. 이용횟수 및 시간, 프로그램 다양성 부족, 경제적 비용 부담이 동일하게 25.0%로 나타났다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부에 대한 질문에는 응답자 전원이 없다고 응답하였다.

3) 서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석 : 1순위 이동거리(40.0%), 2순위 서비스의 내용(40.0%), 3순위 프로그램의 전문성(26.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 서비스 내용, 프로그램의 전문성(23.3%), 이동거리(18.9%), 시설규모(10.0%), 이용가능시간, 이용료(6.7%), 대기시간(5.6%), 기관 인지도(3.3%), 이용횟수 및 시간, 담당자 경력(1.1%) 순으로 나타났다.

4) 취업 경험여부 관련 분석 : 아니오(73.3%)가 예(36.7%)보다 높게 나타났다. 취업경로로는 장애인복지관(62.5%), 가족, 친지 이웃(25.0%), 장애인고용공단(12.5%)이라고 응답하였다. 근무형태에 대한 부분에서는 비정규직 및 해당없음(37.5%), 아르바이트/부업(25.0%)순으로 응답되었다. 직장생활을 하면서 어려운 점에 대하여 질문한 결과 1순위 낮은 급여(37.5%), 2순위 이동문제(25.0%), 3순위 이동문제, 직장 내 대인관계의 어려움(25.0%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 낮은 급여, 이동문제(20.8%), 직장 내 대인관계의 어려움(16.7%), 체력적인 문제(12.5%), 장애에 대한 편견, 업무능력의 부족, 의사소통의 어려움(8.3%), 편의시설 부족(4.2%)순으로 나타났다.

최근 2년간 취업을 하지 못한 이유로는 1, 2, 3순위 모두 장애 때문이라고 응답하였다. 전체비율을 살펴보면 장애로 인해서(36.4%)가 가장 높았고, 질병 및 직장생활에 대한 두려움(13.6%), 이동문제(10.6%), 체력적인 문제(7.6%), 취업을 원치 않아서, 차별 및 편견 때문에(4.5%), 낮은 급여, 편의시설 부족, 수급권 탈락이 우려되어(3.0%) 순으로 나타났다.

5) 향후 희망하는 서비스 분석 : 1순위 경제적 지원(33.3%), 2, 3순위가 직업훈련으로 동일한 비율(26.7%)로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 직업훈련(18.9%), 경제적 지원(17.8%), 평생교육(12.2%), 건강 및 위생지원, 주거지원(11.1%), 취업알선(10.0%), 여가활동/문화체험(8.9%), 가족지원(7.8%), 생활체육(2.2%) 순으로 응답하였다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) 양천장애인종합복지관 인지 경로분석 : 구청, 주민센터를 통해서(23.3%)가 가장 높았고, 가족·이웃·친지 및 타 기관을 통해(20.0%), 오늘 설문조사를 통해(16.7%), 복지관 홍보물, 기타의견(13.3%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체(10.0%), 타 기관을 통해서(3.3%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 지나가다가 복지관을 알게 되었다고 응답하였다.

2) 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석 : 지금도 이용 중(36.7%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 이름은 들어봤다(20.0%), 모르고 있었다(16.7%), 방문해본 적이 있다(13.3%), 전화문의, 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(6.7%) 순으로 나타났다. 복지관 첫 느낌을 알아본 결과 아주 친절하게 안내해주었다(20.0%), 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다, 그냥 평범했었다(16.7%), 사무적이라는 느낌을 받았다(15.8%)순으로 응답되었다.

3) 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석 : 전혀 없었다(54.5%), 조금은 있었다, 잘 모르겠다(18.2%), 많이 있었다(9.1%) 순으로 응답하였다. 그 이유로는 기관에 없는 다양한 서비스를 받고 싶어서, 장애로 인해 이동이 어려움 등의 의견이 제시되었다.

4) 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석 : 1순위 장애인의 노후관리(23.3%), 2순위 취업 및 직업훈련, 장애인의 노후관리(13.3%), 3순위 취업 및 직업훈련, 장애인의 노후관리(10.0%)순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 장애인의 노후관리(15.6%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 취업 및 직업훈련(12.2%), 여가/문화활동 지원(8.9%), 가족정서지원, 활동보조서비스(6.7%), 교육 프로그램, 재가 복지서비스, 보호서비스(5.6%), 상담 및 진단, 재활치료, 장애인 인권보호활동, 후원/지역사회연계, 동아리지원(4.4%), 주말 프로그램, 체육 프로그램(3.3%), 사회성 프로그램, 장애인식개선교육(2.2%) 순으로 응답하였다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① 양천장애인종합복지관 : 서비스(생필품 지원, 청각장애인 대상 서비스, 경제적 지원), 장애인 누구나 이용할 수 있는 복지관 희망, 단독세대에 대한 가정방문 요청 등의 의견이 제시되었다.

② 양천구청, 주민센터 : 시설관리(편의시설, 도로개선, 장애인이용시설, 장애인 콜택시 확대), 서비스(경제적 서비스, 정보제공서비스, 가정방문, 직원의 친절성) 등의 의견이 제시되었다.

8. 양천구 지역 장애인 (성인2 - 만 40세 이상)

가. 일반적 사항

1) 응답자와의 관계분석 : 본인(85.5%), 배우자(14.5%) 순으로 응답하였다.

2) 성별, 연령별 분석 : 남자(62.7%), 여자(37.3%)로 남자의 응답률이 높게 나타났다. 연령별로는 만 70세~79세 이하(45.8%), 만 60세~69세 이하(24.1%), 만 50세~59세 이하(16.9%), 만 40세~49세 이하(7.2%), 만 80세 이상(6.0%) 순으로 나타났다.

3) 장애유형, 등급 분석 : 지체장애(48.2%), 뇌병변장애(18.1%), 청각장애(10.8%), 시각장애(8.4%), 정신, 심장, 간질, 호흡기장애(2.4%), 지적, 신장, 안면, 장루/요루장애(1.2%) 순으로 나타났다.

장애등급으로는 3급(32.5%), 2급(26.4%), 4급(15.6%), 6급(10.8%), 5급(9.5%), 1급(3.6%) 순으로 나타났다.

4) 장애유형별 혼인여부 분석 : 기혼(66.2%)이 가장 높았고, 사별(14.4%), 미혼(12.0%), 이혼(7.2%)순으로 나타났다. 지체장애인은 기혼(31.3%), 사별(8.4%), 미혼(6.0%), 이혼(2.4%), 뇌병변장애인은 기혼(14.5%), 사별(2.4%), 이혼(1.2%), 시각장애인은 기혼(7.2%), 미혼(1.2%), 청각장애인은 미혼, 기혼(3.6%), 사별(2.4%), 이혼(1.2%), 지적장애인은 미혼(1.2%), 정신, 호흡기장애인은 기혼, 이혼(1.2%), 신장장애인은 기혼(1.2%), 심장, 간질장애인 기혼(2.4%), 안면장애인은 기혼(1.2%), 장루/요루장애인은 사별(1.2%) 순으로 나타났다.

5) 최종학력 유형 분석 : 지체 장애인은 중학교(14.5%), 초등학교(13.3%), 고등학교(8.4%), 대학교(6.0%), 무학(4.8%), 대학원(1.2%)순으로 나타났다. 뇌병변장애인은 고등학교(7.2%), 초등학교(6.0%), 대학교(2.4%), 중학교/대학원(1.2%), 시각장애인은 초등학교(3.6%), 중학교/고등학교(2.4%), 청각장애인은 초등학교(7.2%), 중학교(2.4%), 대학교(1.2%), 지적장애인은 고등학교(1.2%)순으로 응답하였다.

또한 정신장애인은 중학교/대학교(1.2%), 신장장애인은 초등학교(1.2%), 심장장애인은 중학교/고등학교(1.2%), 안면장애인은 고등학교(1.2%), 장루/요루장애인은 중학교(1.2%), 간질장애인은 초등학교/고등학교(1.2%), 호흡기장애인은 고등학교(2.4%) 순으로 나타났다.

응답자 전체에 대한 최종학력을 분석한 결과로는 초등학교(32.5%)졸업이 가장 높았고 그 다음으로는 고등학교(25.3%), 중학교(24.1%), 대학교(10.8%), 무학(4.8%), 대학원(2.4%) 순으로 나타났다.

6) 종교 분석 : 기독교(47.0%), 무교(21.7%), 불교(19.3%), 천주교(12.0%)순으로 나타났다.

7) 공적부조 유형 분석 : 해당없음(60.2%)이 가장 높았고, 수급권(25.3%), 차상위 계층(9.6%), 조건부 수급권(4.8%)순으로 나타났다.

8) 거주지, 거주기간 분석 : 신정동(57.8%), 신월동(27.7%), 목동(14.5%) 순으로 나타났다. 거주기간을

분석한 결과 15년 이상(41.0%)이 가장 높았고, 6년~10년(21.7%), 2년~5년(19.3%), 1년 이하(13.3%), 11년~14년(4.8%) 순으로 나타났다.

9) 경제수준 별 분석 : 주거소유 부분에서 자가(43.4%), 전세(26.5%), 월세(24.1%), 기타(6.0%) 순으로 나타났다. 수급자는 월세(12.0%), 조건부 수급자는 월세(2.4%), 차상위 계층은 월세(3.6%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정의 경우 자가 소유(39.8%)순으로 나타났다.

공적부조 및 주거형태 분석결과 현재 임대아파트(36.5%), 일반아파트(24.4%), 다세대주택(20.7%), 단독주택(19.5%)순으로 나타났다. 또한 수급자는 임대아파트(14.6%), 조건부 수급자는 임대아파트(2.4%), 차상위 계층은 임대아파트(4.9%), 정부지원을 받고 있는 않은 일반가정의 경우 단독주택(17.1%)이 가장 높게 응답되었다.

월 수입의 경우 50만원 이하(59.0%)가 가장 높았고 그 다음으로는 51~100만원(25.3%), 101~150만원(7.2%), 501만원 이상(4.8%), 151~200만원(2.4%), 301~400만원(1.2%) 순으로 나타났다. 수급자는 50만원 이하(15.7%), 조건부 수급자는 50만원 이하(2.4%), 차상위 계층은 50만원 이하(8.4%), 정부지원을 받고 있지 않은 일반가정은 50만원 이하(32.5%)순으로 나타났다. 주거소유 및 월 수입에 대한 분석결과 자가소유, 전세, 월세, 기타 모두 월 수입 50만원 이하가 가장 높은 비율을 차지하였다. 가족 수 및 월 수입에 대한 분석으로 먼저 가족 구성원 수는 2명(41.0%), 1명(26.5%), 3명(16.9%), 4명(9.6%), 5명 이상(6.0%) 순으로 나타났다. 단독 가정인 경우 월 수입이 50만원 이하(21.7%), 2명인 가정은 50만원 이하(22.9%), 3명인 가정은 50만원 이하(7.2%), 4명인 가정은 50만원 이하, 5명 이상인 가정에서는 50만원 이하(3.6%)가 가장 높은 응답을 보였다.

10) 가족 구성형태, 가족 수 분석 : 가족 수가 1명 또는 2명인 가정이 가장 많았다. 구성형태로는 본인(장애인), 배우자(30.1%), 단독(26.5%), 본인(장애인), 배우자, 자녀(21.7%), 본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀(7.2%), 본인(장애인), 자녀/본인(장애인), 부모(6.0%), 본인(장애인), 부모, 자녀(2.4%) 순으로 나타났다.

다. 기관 이용현황 및 욕구

1) 장애인복지 사업 실시기관 관련 분석

① **특수학교, 특수학급** : 모른다(59.0%)가 안다(38.6%)보다 높게 나타났다. 이용경험은 없다(86.7%)가 있다(7.2%)보다 높았고 이용희망 여부는 무응답을 제외한 응답자 전원이 희망하지 않는다고 응답하였다.

② **유아교육기관** : 모른다(65.1%)가 안다(32.5%)보다 높았으며 무응답을 제외한 응답자 전원이 이용경험이 없고, 이용희망하지 않는다고 응답하였다.

③ **특수교육지원센터** : 모른다(77.1%)가 안다(20.5%)보다 높게 나왔다. 무응답을 제외한 응답자 전원이

이용한 경험이 없고, 이용희망하지 않는다고 응답하였다.

④ **각종 치료센터** : 모른다(57.8%)가 안다(39.8%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(83.1%)가 있다(12.0%)보다 높았으며 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(61.4%)이 희망(33.7%)보다 높은 응답률을 보였다.

⑤ **장애인 생활시설** : 모른다(66.3%)가 안다(31.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에 없다(89.2%)가 있다(6.0%)보다 상대적으로 높았으며 이용희망여부는 희망안함(69.9%), 희망(24.1%)순으로 나타났다.

⑥ **그룹홈(공동생활가정)** : 모른다(80.7%)가 안다(16.9%)보다 높았고, 이용경험에서는 없다(92.8%), 있다(2.4%) 순으로 나타났다. 또한 이용희망 여부를 묻는 질문에서는 희망안함(75.9%)이 희망(18.1%)보다 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 모른다(78.3%)가 안다(19.3%)보다 높았다. 이용경험여부에 대한 질문에는 없다(92.8%)가 있다(1.2%)보다 상대적으로 높았다. 이용희망 여부는 희망안함(72.3%), 희망(21.7%) 순으로 나타났다.

⑧ **장애인 재가복지 봉사센터** : 모른다(59.0%)가 안다(38.6%)보다 높았으며 이용경험 여부는 없다(85.5%)가 있다(8.4%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(62.7%), 희망(31.3%)인 것으로 나타났다.

⑨ **장애인 체육시설** : 모른다(53.0%)가 안다(44.6%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험여부에 대한 질문에서는 없다(85.5%)가 있다(8.4%)보다 높았고 향후 이용희망 여부는 희망안함(60.2%)이 희망(33.7%)보다 높게 나타났다.

⑩ **수화통역센터** : 모른다(77.1%)가 안다(20.5%)보다 높았으며 이용경험여부는 없다(91.6%)가 있다(2.4%)보다 상대적으로 높은 응답률을 보였다. 이용희망 여부는 희망안함(77.1%), 희망(16.9%) 순으로 나타났다.

⑪ **지적장애인자립지원센터** : 모른다(80.7%)가 안다(15.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에도 없다(91.6%)가 있다(1.2%)보다 높았으며, 이용희망 여부는 희망안함(92.7%)이 희망(1.2%)보다 높게 나타났다.

⑫ **장애인복지관** : 안다(91.6%)가 모른다(6.0%)보다 높았고 이용경험 여부에서는 있다(72.3%)가 없다(25.3%)보다 높게 나타났다. 이용희망 여부에서는 희망(77.1%)이 희망안함(20.5%)보다 높은 응답률을 보였다.

⑬ **중증장애인요양시설** : 모른다(62.7%)가 안다(34.9%)보다 높게 나타났다. 또한 이용경험 여부에 대한 질문에 없다(92.8%)가 있다(2.4%)보다 높았으며 이용희망 여부에서는 희망안함(69.9%), 희망(24.1%) 순으로 나타났다.

2) **타 지역과 비교한 양천구 장애인 복지서비스 만족도 분석** : 보통수준(30.1%)이라는 응답이 가장 높았고, 그 다음으로는 평균보다 높은 편(24.1%), 매우높다, 평균보다 낮은 편(16.9%), 매우 낮다(12.0%) 순으로 나타났다. 양천구에서 15년 이상 거주하고 있는 응답가정의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

3) **양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 개선사업 분석** : 1순위 장애인 일자리 사업 확대(18.1%), 2순위 장애인 복지서비스 제공기관 확충(28.9%), 3순위 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(18.1%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 장애인 복지서비스 제공기관 확충(18.5%)이 가장 높았고, 장애인 일자리 사업 확대(14.5%), 장애인의 이동이 편리하도록 도로정비(12.0%), 장애인 주거환경의 개선(11.6%), 공공기관의 편의시설 확충(10.0%), 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지(8.8%), 장애인복지 전담요원의 확대(7.2%), 지역주민의 장애인에 대한 인식개선(6.4%), 기타(6.0%), 공무원의 장애인에 대한 인식개선(4.8%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 셔틀버스 운행, 경제적 지원서비스, 다양한 정보제공, 여성장애인을 위한 다양한 서비스 제공 등이 나타났다.

4) **정부의 복지정책, 복지서비스에 대한 정보제공 경로분석** : 장애인복지 관련 기관(27.7%)이 가장 높았고 기타(19.3%), 매스컴(18.1%), 구청/주민센터(14.5%), 친구 및 이웃(10.8%), 인터넷(4.8%), 가족 및 친척(2.4%), 종교단체, 활동보조인(1.2%) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 경로당, 보건소, 가정에 방문하는 자원봉사자 등으로 나타났다.

5) **장애로 인한 현재 어려운 문제점 분석** : 1순위, 2순위 모두 경제적 어려움으로 나타났고 3순위로는 노후대책의 부재(19.3%)로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 경제적 어려움(22.1%)이 가장 높았고, 그 다음으로는 노후대책의 부재(11.2%), 일상생활에서의 불편(10.0%), 장애로 인한 경제적 비용 추가 부담(9.6%), 장애인 복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족(7.6%), 재활서비스 부족(6.8%), 취업 및 고용문제, 교통수단의 부재로 인한 이동 제한(6.0%), 좌절·불안·우울 등의 심리적인 문제(4.4%), 자녀 양육 및 교육(4.0%), 장애에 대한 사회적 편견(3.6%), 기타(2.8%), 여가 및 문화활동 부족(2.0%), 장애로 인한 가족과의 갈등, 결혼 및 이성문제(1.6%) 순으로 응답하였다.

6) **장애로 인한 어려움을 해결하는 경로 분석** : 장애인복지 관련 기관(28.9%)이 가장 높았고 스스로 해결(19.3%), 가족 및 친척(16.9%), 구청 및 주민센터(9.6%), 병원(8.4%), 종교단체(7.2%), 기타(6.0%), 친구 및 이웃(3.6%) 순으로 나타났다.

다. 서비스 이용현황

1) 성인(만 19세 ~ 39세 이하)의 서비스 현황분석

① **부모교육(자녀 양육교육)** : 필요하지 않다(67.5%)가 필요하다(30.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(63.9%)이 희망(33.7%)보다 높았다.

② **통합프로그램(장애/비장애)** : 필요하지 않다(60.2%)가 필요하다(38.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(65.1%)이 희망(32.5%)보다 높게 나타났다.

③ **재활치료** : 필요하다(55.4%)가 필요하지 않다(43.4%)보다 높은 것으로 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(86.7%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대한 질문에 희망안함(53.0%)이 희망(43.4%)보다 높게 나타났다.

④ **인권교육** : 필요하지 않다(53.0%)가 필요하다(45.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(39.8%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

⑤ **인문학 교육(문학/역사 등)** : 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(39.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(94.0%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(60.2%)이 희망(36.1%)보다 높게 나타났다.

⑥ **정보화교육(컴퓨터, 인터넷)** : 필요지 않다(54.2%)가 필요하다(44.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용 여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(57.8%)이 희망(38.6%)보다 높게 나타났다.

⑦ **주단기보호시설** : 필요하지 않다(71.1%)가 필요하다(26.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(65.1%)이 희망(31.3%)보다 높게 나타났다.

⑧ **그룹홈(공동생활가정)** : 필요하지 않다(74.7%)가 필요하다(22.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(68.6%)이 희망(27.7%)보다 높게 나타났다.

⑨ **활동보조서비스** : 필요하지 않다(56.6%)가 필요하다(41.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(88.0%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희

망(39.8%)보다 높게 나타났다.

⑩ **이미용서비스** : 필요하다(54.2%)가 필요하지 않다(44.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(83.1%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(53.0%)이 희망안함(43.4%)보다 높게 나타났다.

⑪ **일상생활훈련** : 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.2%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(53.0%)이 희망(43.4%)보다 높게 나타났다.

⑫ **가사지원 서비스** : 필요하지 않다(49.4%)가 필요하다(48.2%)보다 약간 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(88.0%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.6%)이 희망(45.8%)보다 높게 나타났다.

⑬ **육아지원 서비스** : 필요하지 않다(73.5%)가 필요하다(24.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(74.7%)이 희망(21.7%)보다 높게 나타났다.

⑭ **육아돌보미 서비스** : 필요하지 않다(73.5%)가 필요하다(24.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(74.7%)이 희망(21.7%)보다 높게 나타났다.

⑮ **이동목욕 서비스** : 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(67.5%)이 희망(28.9%)보다 높게 나타났다.

⑯ **의료서비스** : 필요하다(62.7%)가 필요하지 않다(36.1%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(84.3%)가 예(13.3%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(56.6%)이 희망안함(39.8%)보다 높게 나타났다.

⑰ **밀반찬 지원** : 필요하지 않다(51.8%)가 필요하다(45.8%)보다 약간 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(49.4%)이 희망안함(47.0%)보다 높게 나타났다.

⑱ **외출(차량) 지원** : 필요하지 않다(62.7%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(55.4%)이 희망(41.0%)보다 높게 나타났다.

⑲ **목욕/위생 지원** : 필요하지 않다(60.2%)가 필요하다(37.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(94.0%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(65.1%)이 희망안함(31.3%)보다 높게 나타났다.

⑳ **집안 내부수리** : 필요하지 않다(50.6%)가 필요하다(47.0%)보다 약간 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.2%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(50.6%)이 희망(45.8%)보다 높게 나타났다.

㉑ **생필품 지원** : 필요하다(53.0%)가 필요하지 않다(45.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(89.2%)가 예(8.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(56.6%)이 희망안함(39.8%)보다 높게 나타났다.

㉒ **경제적 지원서비스** : 필요하다(59.0%)가 필요하지 않다(38.6%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(81.9%)가 예(15.7%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(61.4%)이 희망안함(34.9%)보다 높게 나타났다.

㉓ **정보 제공서비스** : 필요하다(50.6%)가 필요하지 않다(47.0%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(90.4%)가 예(7.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망, 희망안함이 동일한 비율(48.2%)로 나타났다.

㉔ **성교육** : 필요하지 않다(85.5%)가 필요하다(13.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(95.2%)가 예(2.4%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(75.9%)이 희망(20.5%)보다 높게 나타났다.

㉕ **결혼/이성 상담** : 필요하지 않다(79.5%)가 필요하다(19.3%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(72.3%)이 희망(24.1%)보다 높게 나타났다.

㉖ **직업상담** : 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(34.9%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(67.5%)이 희망(28.9%)보다 높게 나타났다.

㉗ **직업능력평가** : 필요하지 않다(66.3%)가 필요하다(32.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(66.3%)이 희망(30.1%)보다 높게 나타났다.

㉘ **직업준비훈련** : 필요하지 않다(65.1%)가 필요하다(32.5%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한

질문에는 무응답을 제외한 응답자 전원이 아니라고 응답하였다. 또한 이용희망 여부에서는 희망안함(65.1%)이 희망(31.3%)보다 높게 나타났다.

㉔ **취업알선** : 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(33.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(96.4%)가 예(1.2%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(62.7%)이 희망(33.7%)보다 높게 나타났다.

㉕ **취미활동** : 필요하지 않다(55.4%)가 필요하다(42.2%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(92.8%)가 예(4.8%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(56.6%)이 희망(39.8%)보다 높게 나타났다.

㉖ **여가활동(공연, 나들이)** : 필요하다(54.2%)가 필요하지 않다(43.4%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(83.1%)가 예(14.5%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망(49.4%)이 희망안함(47.0%)보다 높게 나타났다.

㉗ **체육활동** : 필요하지 않다(55.4%)가 필요하다(42.2%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(91.6%)가 예(6.0%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(61.4%)이 희망(34.9%)보다 높게 나타났다.

㉘ **사회성 증진 프로그램** : 필요하지 않다(57.8%)가 필요하다(39.8%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(94.0%)가 예(3.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(60.2%)이 희망(36.1%)보다 높게 나타났다.

㉙ **휠체어/보장구 제작 및 대여** : 필요하지 않다(63.9%)가 필요하다(33.7%)보다 높게 나타났다. 현재 이용여부에 대한 질문에는 아니오(88.0%)가 예(9.6%)보다 높았고, 향후 이용희망 여부에 대해 희망안함(59.0%)이 희망(34.9%)보다 높게 나타났다.

2) **현재 서비스 제공 기관 현황 분석** : 양천장애인종합복지관(29.5%)이 가장 높았고 병원(24.8%), 기타(13.3%), 종합사회복지관(11.4%), 타 지역 장애인복지관, 구청/주민센터(10.5%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 경로당, 교회에서 서비스를 제공받고 있다고 응답하였다. 만족여부는 만족한다(62.6%)가 불만족한다(37.4%)보다 높게 나타났다. 불만족 이유로 프로그램의 다양성 부족(22.6%)이 가장 높았고, 기대에 비해 낮은 효과성(18.3%), 교통문제, 경제적 비용 부담(16.1%), 짧은 최대이용기간(9.7%), 짧은 이용횟수 및 시간, 담당자와의 낮은 신뢰성(6.5%), 기관의 환경 열악(3.2%) 순으로 응답하였다. 불만족하여 타 기관으로 이동한 경험여부는 없다(61.3%)가 있다(38.7%)보다 높게 나타났다.

3) **서비스 제공기관 선택 시 고려사항 분석** : 1순위 이동거리(57.8%), 2순위 서비스 내용(20.5%), 3순위 프로그램의 전문성(21.7%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 이동거리(24.1%)가 가장 높

은 응답률을 보였으며, 서비스 내용(21.3%), 프로그램의 전문성(12.4%), 이용료(10.4%), 대기시간(8.2%), 이용가능시간, 시설규모(4.8%), 기타(4.4%), 이용횟수 및 시간, 담당자 경력(3.6%), 기관 인지도(3.2%) 순으로 나타났다.

4) 취업 경험여부 관련 분석 : 아니오(78.3%)가 예(21.7%)보다 높게 나타났다. 취업경로는 가족, 친지, 이웃(44.4%), 장애인고용공단, 스스로 검색(16.7%), 장애인복지관, 구청/주민센터(11.1%) 순으로 나타났다. 근무형태에 대하여 질문한 결과는 비정규직(50.0%)이 가장 높았고, 아르바이트/부업(33.3%), 해당없음(11.1%), 비정규직(5.6%) 순으로 응답하였다. 직장생활을 하면서 느꼈던 어려운 점으로는 1순위 낮은 급여(50.0%), 2순위 편의시설 부족(27.8%), 3순위 직장 내 대인관계의 어려움(27.8%) 순으로 나타났다. 또한 전체비율을 살펴보면 낮은 급여(24.1%)가 가장 높았고 그 다음으로 직장 내 대인관계의 어려움, 편의시설 부족(16.7%), 체력적인 문제(14.8%), 장애에 대한 편견(11.1%), 업무능력의 부족(11.1%), 의사소통의 어려움(5.6%), 이동문제(1.9%) 순으로 나타났다.

2년 이상 취업을 하지 못한 응답자를 대상으로 취업을 하지 못한 이유를 물은 결과 1순위 장애로 인해(30.8%), 2순위 기타(29.2%)로 나타났으며 기타 의견으로는 나이라고 응답하였다. 3순위로는 직장생활에 대한 두려움(16.9%)로 나타났다. 전체 비율을 살펴보면 장애로 인해(19.0%)가 가장 높았고, 나이 때문이라고 응답한 기타의견(17.4%), 질병으로 인해(15.4%), 체력적인 문제(12.8%), 직장생활에 대한 두려움(10.8%), 이동문제(6.2%), 수급권 탈락이 우려되어(5.6%), 낮은 급여, 차별 및 편견 때문에(3.6%), 취업을 원치 않아서(3.1%), 편의시설 부족(2.6%) 순으로 나타났다.

5) 향후 희망하는 서비스 분석 : 1순위 경제적 지원(25.3%), 2순위 주거지원(18.1%), 3순위 경제적 지원, 취업 알선(14.5%) 순으로 나타났다. 또한 전체 비율을 살펴보면 경제적 지원(18.9%)이 가장 높았고 그 다음으로는 주거지원(14.1%), 건강 및 위생지원(12.4%), 여가활동/문화체험, 생활체육(10.8%), 평생 교육, 취업알선(8.9%), 가족 지원(8.0%), 직업훈련(7.2%) 순으로 응답하였다.

라. 양천장애인종합복지관 서비스 욕구

1) 양천장애인종합복지관 인지 경로분석 : 복지관 홍보물을 통해서(27.7%)가 가장 높았고 그 다음으로는 기타(20.5%), 가족 · 이웃 · 친지들을 통해서(18.1%), 구청/주민센터 등을 통해서(14.5%), 오늘 설문 조사를 통해서(7.2%), TV, 신문, 인터넷 등 대중매체 및 타 기관을 통해서(6.0%) 순으로 응답되었다. 기타에 대한 부분으로는 지나가다가 복지관을 보게 되었다는 의견이 있었다.

2) 양천장애인종합복지관 인지 관련 분석 : 지금도 이용 중(37.3%)이라는 응답률이 가장 높았고, 그 다음으로는 이름은 들어봤다(25.3%), 방문해본 적이 있다(16.9%), 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(10.8%), 모르고 있었다(9.6%) 순으로 나타났다. 복지관 첫 느낌을 알아본 결과 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다(42.6%), 사무적이라는 느낌을 받았다(27.8%), 아주 친절하게 안내해주었다(13.0%), 그냥 평범했었다(9.3%), 불친절하다는 느낌을 받았다(7.4%)순으로 응답되었다.

3) 타 기관으로 옮기고 싶은 욕구분석 : 많이 있었다(38.7%)가 가장 높았고 조금은 있었다(29.0%), 전혀 없었다(22.6%), 잘 모르겠다(9.7%)순으로 응답하였다. 그 이유로는 복지관의 불친절한 서비스를 제공할 경우, 장애인의 마음을 이해하지 못할 때, 타 기관의 좋은 프로그램이 있는 경우, 이동거리 등의 의견이 제시되었다.

4) 양천장애인종합복지관이 수행해야 할 사업방향 분석 : 1순위 교육프로그램, 재가복지서비스(14.5%), 2순위 장애인의 노후관리(18.1%), 3순위 보호서비스(16.9%) 순으로 나타났다. 또한 전체비용을 살펴보면 장애인의 노후관리(10.8%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 가족정서지원(7.6%), 재활치료, 취업 및 직업훈련, 교육 프로그램, 보호서비스(7.2%), 활동보조서비스, 재가복지서비스(6.4%), 상담 및 진단(5.6%), 체육 프로그램(5.2%), 장애인식개선교육, 동아리 지원(4.4%), 후원/지역사회연계(4.0%), 장애인 인권보호활동, 기타(3.6%), 여가/문화활동 지원(3.2%), 사회성 프로그램(2.8%), 주말 프로그램(2.0%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 경제적 서비스라고 응답하였다.

5) 양천장애인종합복지관, 구청, 주민센터에 대한 제안 및 조언

① 양천장애인종합복지관 : 시설관리(셔틀버스 요청, 재활운동실 및 주차장 확장, 전동휠체어 충전소, 휴식 공간), 프로그램(법률지원, 가정방문 학습지원, 육아지원, 여행 프로그램, 장애인식개선교육 확대, 결혼 관련 상담, 주말 밀반찬 서비스, 건강검진, 정보제공), 서비스 부분(직원들의 서비스 정신 및 전문성 교육) 등의 의견이 제시되었다.

② 양천구청, 주민센터 : 셔틀버스 운행, 장애인 및 가정 세금 감면혜택, 경제적 지원 서비스, 가정 내 응급벨 설치, 주거지원, 장애인 취업 확대, 도로정비, 장애인 노후관리를 위한 복지확대 등의 의견이 제시되었다.

II. 제언

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회욕구조사의 결과를 바탕으로 장애인들의 욕구를 충분히 검토하여 향후 복지관 서비스 발전방향에 대해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 연령별 욕구에 부합하는 생애주기별 서비스 제공

본 조사결과를 통해서 장애인 각 연령별로 다양한 욕구가 나타났다. 아동, 청소년, 성인(청년/중장년)으로 대상을 나눠 설문조사를 실시한 결과 연령에 따른 생애주기별 다양한 욕구가 제시되었다. 우선 장애아동(만 6세 이하)의 경우 재활치료, 조기교육, 사회성 프로그램 등에 대한 욕구가 높게 나타났다. 장애청소년(만 7세~만 18세)은 재활치료, 방과 후 프로그램, 여가문화활동, 진로상담, 직업훈련 등에 대한 욕구가 나타났다. 성인은 연령 폭이 넓기 때문에 성인 1(만 19세~만 39세), 성인 2(만 40세 이상)로 구분하여 욕구 분석한 결과 성인 1(만 19세~만 39세)의 경우 취업 및 직업훈련, 노후관리 등으로 나타났고 성인 2(만 40세 이상)는 높은 연령대에 부합하게 노후관리, 경제적 서비스에 대한 욕구가 높게 제시되었다. 성인의 경우 연령대가 높아질수록 취업에 대한 욕구보다는 경제적 지원, 노후관리에 대한 욕구가 강하게 나타났다.

이처럼 연령대별로 다양한 서비스 욕구가 나타나기 때문에 그에 부합한 생애주기별 서비스를 제공하는 것이 필요할 것이다. 하지만 본 조사 외에 수시로 진행된 욕구 및 만족도 파악을 통해 사업을 진행하기 때문에 이와 같은 조사결과에 따라 복지관 사업을 진행하고는 있지만, 더 많은 표집 수의 결과치에 따라 서비스 개발 및 확대가 필요할 것이다. 이미 실시하고 있는 프로그램 및 서비스의 경우 '확대'에 대한 의견이 제시된 만큼 인력 및 서비스 확대를 위한 양천장애인종합복지관의 노력이 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 장애인의 욕구를 최대한 반영한 이용자 중심의 프로그램 및 서비스 제공

본 조사결과를 통해 나타난 결과를 바탕으로 장애인의 욕구를 최대한 반영할 필요가 있다. 개선사항을 살펴보면 시설관리 부분으로 재활운동실, 보호작업장, 주단기보호센터, 휴식공간, 주차공간 확장 및 셔틀버스 운행에 대한 내용이 제시되었다. 서비스 부분으로는 바우처, 개별치료, 청소년 프로그램, 부모교육, 가족 나들이, 경제적 지원, 직업훈련 및 취업 등의 욕구가 다양하게 나타났다. 또한 프로그램 및 치료시간 연장, 이용기간 확대, 대기시간 축소에 따른 인력 총원 등의 의견들도 제시되었다.

이와 같이 각 연령별로 구분하여 결과분석을 실시하였지만 전체적인 욕구를 살펴보면 다양성과 함께 기본적으로 제시되는 욕구들이 나타났다. 이러한 욕구를 바탕으로 장애인의 욕구에 최대한 부응하는 서비스를 제공하기 위하여 질적으로 향상된 프로그램 및 서비스를 시행해야 할 것이다.

더불어 현재 장애인이 직면하고 있는 어려움으로 나타난 내용이 경제적 어려움, 자녀의 교육 및 양육문제, 노후대책의 부재, 사회적 편견 등으로 나타났다. 연령별로 직면하고 있는 고충문제가 다양하게 나타나고 있지만 서비스 욕구와 마찬가지로 기본적으로 가지고 있는 실질적인 어려움이 동일하게 나타나고 있다. 가장 높은 비율을 차지한 경제적 어려움, 노후대책의 부재, 그리고 장애자녀 교육 및 양육

문제와 관련하여 양천장애인복지관의 지원 및 자원연계 등이 필요할 것이다.

경제적 어려움 해소를 위한 경제적 지원서비스의 경우 의료비, 생계비, 교육비 등의 문제를 해결할 수 있도록 지역자원을 최대한 활용해야 할 것이다. 노후대책에 대한 부분으로는 경제적 지원 서비스와 더불어 직업훈련 및 취업지원, 장애인복지 관련 정보제공 등을 통해 해결하는 것이 필요할 것이다. 양천장애인종합복지관 특성 상 성인장애인의 이용비율이 높고, 특히 노년층의 비율이 높기 때문에 당장 현실적인 문제로 노후대책에 대한 의견이 제시된 것으로 사료된다. 노후대책의 문제가 개개인이 준비하고 해결하는 것이 아니라 노후대책과 관련된 다양한 정보제공과 방법 등을 지원해주는 노력이 필요할 것이다.

셋째, 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 노력

양천장애인종합복지관이 양천구 내 유일한 장애인복지관이기 때문에 다른 복지관에 비해 양천구 지역 장애인의 이용비율 및 초기상담이 높기 때문에 양천구 장애인 복지서비스 수준 향상을 위한 양천장애인종합복지관의 역할 및 노력이 중요할 것이다. 양천구의 장애인 복지서비스 수준 향상을 위하여 가장 필요한 사업으로 장애인 복지서비스 제공기관 확충, 장애인복지 전담요원의 확대에 대한 욕구가 높게 나타났다. 다양한 욕구를 반영하고 그에 맞는 서비스 및 프로그램을 제공하기 위해서는 그만큼 제공기관 및 인력이 확대, 확충되는 것이 필요할 것이다. 신체적 불편과 지리적 특성으로 인해 서비스 접근성 제한으로 인해 이용조차 하지 못하고 있는 재가 장애인을 포함한 많은 장애인을 위한 양천구의 노력이 필요할 것이다.

넷째, 장애인 복지 관련 정보제공서비스 확대

정부의 복지정책 및 복지서비스, 장애인 복지 관련 다양한 정보제공에 대한 연령별 욕구비율이 높은 것으로 나타났다. 정보제공 부분으로는 법률, 정책, 혜택, 서비스 이외에도 각 생애주기별 관련 정보에 대한 욕구가 높게 제시되었다. 장애아동 및 청소년 자녀를 둔 보호자의 경우 양육 및 교육, 진로부분과 관련된 정보제공에 대한 요청이 있었고 성인의 경우 경제적 지원, 혜택과 관련된 정보 내용이었다.

생애주기별로 인지하고 있어야 할 정보, 내용 외에도 추가로 실시되는 장애인 복지 정보에 대한 지원서비스가 이루어져야 할 것이다. 어떠한 정보와 방법이 있는지 알지 못해서 시기를 놓치거나 혜택을 받지 못하는 장애인이 많고, 장애인복지기관을 통해 정보제공을 받는 장애인의 비율이 높기 때문에 그에 따른 다양한 정보제공서비스가 확대되어 실시되어야 할 것이다.

마지막, 장애인을 찾아가는 장애인복지관의 역할

최근 등록 장애인의 수가 급격히 많아지면서 장애인의 권리향상, 자기결정권의 강화, 장애인 단체 및 복지시설 증가 등의 현상이 이루어지고 있다. 따라서 지역사회 내의 장애인복지관의 역할에 대한 중요성도 대두되고 있다. 이러한 현상들 속에서 장애인복지관이 성장하고 장애인 중심의 기관으로 발전되기 위해서는 장애인이 직접 찾아오는 기관이 아닌 기관이 직접 장애인을 찾아가는 장애인복지 기관이

되는 것이 필요할 것이다. 장애인을 위해 만들어진 복지관이므로 장애인의 다양한 욕구를 충족시키는 것만큼 중요한 것은 장애인의 의견을 듣고 전달하고, 서비스를 배분 및 연계하는 역할로 발전되어가는 것이 필요할 것이다.

조사연구의 필요성 부분에도 제시되었듯이 장애인복지관은 장애인과 그 지역사회의 다양한 욕구를 충족시키기 위하여 필요한 서비스를 지원, 연계, 전달하도록 설립된 조직이라 할 수 있다. 또한 이러한 목적으로 설립된 조직이 전문적이고 발전하기 위해서는 지역사회와 장애인의 욕구를 정확하게 파악하고, 그 결과를 바탕으로 서비스를 제공하고 있는지가 중요한 핵심일 것이다. 다양해지는 장애인 개인과 그 가정, 더 나아가 사회적 문제를 직면하고 해결하기 위해서는 기존의 서비스를 유지하는 것뿐만 아니라 효과적인 서비스를 기획하고 전달하는 것이 중요할 것이다.

2013년 양천장애인종합복지관 이용자 만족도조사

I. 연구개요	315
II. 조사결과 분석	
1. 복지관 이용 전반에 대한 만족도조사 결과	315
2. 프로그램별 평가	322
3. 재가복지서비스 이용자 만족도 결과	351
4. 재가서비스 프로그램별 평가	354
5. 자원봉사 활동 만족도 결과	361
6. 후원 활동 만족도 결과	368
III. 분석결과 요약	371
IV. 제언	382

제 1장 연구 개요

1. 대 상 : 복지관 이용자 및 보호자(456명)
2. 기 간 :
 - 가. 설문기간 : 2013.10.21.(월) ~ 11.01.(금)
 - 나. 결과분석 : 2013.11.02.(토) ~ 11.12.(화)
 - 다. 최종보고서 작성 : 2013.11.12(화) ~ 12.09(화)
3. 내 용 :
 - 가. 복지관 이용 전반에 대한 만족도 조사
 - 나. 단위사업별 이용자 만족도 조사
 - 다. 재가복지서비스 이용자 만족도조사
 - 라. 자원봉사자 만족도 조사
 - 마. 후원자 만족도 조사
4. 조사방법
 - 가. 복지관 이용전반에 대한 만족도 조사, 단위사업별 이용자만족도 조사는 각 사업 담당자가 설문지를 배포하여 자기 기입식으로 조사
 - 나. 자원봉사자와 후원자 만족도조사는 사업 담당자가 직접 설문을 배포하고 수거하는 방식으로 진행
 - 다. 설문지 수거에 대한 이용자 편의 및 권리보장을 위해 복지관 내 수거함 비치
5. 통계방법 : SPSSWIN 18.0을 이용한 빈도분석(Frequency), 교차분석 실시

제 2장 조사 결과 분석

1. 복지관 이용 전반에 대한 만족도조사 결과 (총 456명)

가. 이용현황

1) 응답자 유형

만족도 조사 응답자 유형을 보면 <표1>과 같이 장애인 보호자에 의한 응답이 231명(59%)으로 직접 기술 168명(36.8%)보다 높게 나타났다. 특히 <표2>를 보면, 지적장애는 107명(89%)이 보호자가 대리

로 작성한 것으로 조사되었다.

<표1> 응답자 유형

(단위 : 명, %)

구분		빈도	퍼센트
응답자	본인	168	36.8
	부	16	3.5
	모	186	40.8
	활동보조인	29	6.4
	기타	38	8.3
	무응답	19	4.2
전체		456	100.0

<표2> 장애별 응답자 유형

(단위 : 명)

		관계						전체
		본인	부	모	활동 보조인	기타	무응답	
장애명 및 등록여부	지체	46	1	2	3	0	1	53
	뇌병변	87	0	26	9	17	0	139
	지적	10	3	91	5	8	3	120
	자폐성	2	6	22	1	2	1	34
	정신	1	0	3	0	0	1	5
	시각	1	0	0	2	0	0	3
	청각	4	0	4	0	0	0	8
	언어	2	1	6	0	0	1	10
	간질	0	0	1	0	0	0	1
	기타	5	2	12	3	4	2	28
	해당사항 없음	4	3	15	4	6	6	38
	무응답	6	0	4	2	1	4	17
전체		168	16	186	29	38	19	456

2) 이용자의 일반적인 특성

모든 문항을 장애인 중심으로 기술하는 것을 원칙으로 하여 성별, 연령, 수급여부, 거주지를 조사한 결과 <표3>과 같이 남자 153명(33.6%), 여자 303명(66.4%)으로 여성 응답자가 훨씬 높게 조사되었다. 이는 보호자에 의한 응답이 과반수를 초과했던 것을 비취보았을 때, 활동보조인을 포함한 보호자가 대부분 여성 비율이 높기 때문이라고 생각한다.

연령대별 분포는 학령기 응답자가 127명(27.9%)으로 가장 많이 나타났으며, 중년기 108명(23.7%) 등의 순으로 나타났다.

이용인의 기초생활수급여부를 확인한 결과 수급자는 41명(9%)으로 서비스에 대한 수급비율은 굉장히 낮게 나타났으며, 양천구에 거주하는 이용자는 278명(61%)으로 나타났다.

<표3> 이용자의 일반적 특성

(단위 : 명, %)

구분	구분	대상자수	백분율
성 별	남	153	33.6
	여	303	66.4
연령	학령전기(7세 이하)	58	12.7
	학령기(8세-19세)	127	27.9
	청년기(20세-29세)	50	11.0
	장년기(30세~45세)	49	10.7
	중년기(45세-64세)	108	23.7
	노년기(65세이상)	57	12.5
	무응답	7	1.5
수급여부	기초생활보장수급자	41	9.0
	조건부수급자	11	2.4
	차상위계층	32	7.0
	수급대상 아님	345	75.7
	무응답	27	5.9
거주지	양천구 목동	80	17.5
	양천구 신정동	134	29.4
	양천구 신월동	64	14.0
	타 지역	116	25.4
	무응답	62	13.6

3) 이용자의 장애유형 및 등급

이용자의 장애유형 및 등급에 대해 조사한 결과 <표4>와 같이 뇌병변장애 139명(30.5%), 지적장애 120명(26.3%) 등의 순서로 나타나 현재 복지관을 이용하는 장애유형이 편중되어 지원하고 있다. 장애 등급으로는 1급 137명(30%), 2급 129명(29.3%)로 중증 장애를 가진 이용자분들이 대부분으로 나타났다.

<표4> 이용자의 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
장애명 및 등록여부	지체장애	53	11.6
	뇌병변장애	139	30.5
	지적장애	120	26.3
	자폐성장애	34	7.5
	정신장애	5	1.1
	시각장애	3	0.7
	청각장애	8	1.8
	언어장애	10	2.2
	간질장애	1	0.2
	기타장애	28	6.1
	해당사항없음	38	8.3
	무응답	17	3.7
장애등급	1급	137	30.0
	2급	129	29.3
	3급	88	19.3
	4급	14	3.1
	5급	8	1.8
	6급	1	0.2
	미등록	20	4.4
	해당사항없음	36	7.9
	무응답	23	5.0

4) 복지관 이용기간 및 방문횟수

복지관 이용기간은 <표5>과 같이 3년 이상 5년 미만 응답자가 96명(21.1%)로 가장 높게 나타났으며, 이용횟수로는 주 2회 응답자가 140명(30.7%)로 가장 높게 나타났다.

<표5> 복지관 이용기간 및 방문횟수

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
복지관 이용기간	1년 미만	86	18.9
	1년 이상 - 2년 미만	75	16.4
	2년 이상 - 3년 미만	91	20.0
	3년 이상 - 5년 미만	96	21.1
	5년 이상	86	18.9
	무응답	22	4.8
복지관 방문 횟수	주1회	25	5.5
	주2회	140	30.7
	주3회	87	19.1
	주4회	51	11.2
	주5회	91	20.0
	주6회	15	3.3
	무응답	47	10.3

나. 시설 및 환경에 대한 만족도

시설 및 환경에 대해 <표6>을 살펴보면 전반적으로 그렇다 이상이 71.3%로 높게 나타난 것을 알 수 있다.

<표6> 시설 및 환경에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
복지관내 시설이 안전하다	110 (24.1)	276 (60.5)	55 (12.1)	0 (0.0)	4 (0.9)	11 (2.4)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
복지관의 공간 분위기나 주변 환경이 좋다	95 (20.8)	224 (49.1)	106 (23.2)	16 (3.5)	5 (1.1)	10 (2.2)
복지관 내에서 이동하는데 불편함이 적은 편이다	91 (20.0)	243 (53.3)	93 (20.4)	13 (2.9)	5 (1.1)	11 (2.4)
마음 편히 쉴만한 공간이 있다	75 (16.4)	184 (40.4)	125 (27.4)	46 (10.1)	14 (3.1)	12 (2.6)
복지관 내 청소, 관리상태가 좋다	91 (20.0)	237 (52.0)	100 (21.9)	14 (3.1)	3 (0.7)	11 (2.4)

다. 2014년 프로그램 욕구조사

2014년 확대되길 희망하는 프로그램에 대해서 <표8>에 나온 것처럼 관내 재활치료 121명(26.5%), 여가 및 문화생활지원 54명(11.8%), 직업재활사업 29명(6.4%) 순으로 나타났다.

<표 8> 2014년도에 확대되길 희망하는 프로그램<복수응답>

(단위 : 명, %, N=680)

구분		대상자수	백분율
확대희망 프로그램	관내재활치료	202	30
	장애인여가, 문화생활지원	123	18
	가족지원서비스	59	9
	장애인역량강화사업	43	7
	직업재활사업	72	11
	재가장애인 생활안정지원	38	6
	지역사회자원개발	31	5
	장애인인식개선 및 홍보	17	3
	장애인활동지원사업, 발달재활서비스 등	38	6
	기타	26	4
	무응답	31	5

※ 2014년 확대 희망 프로그램 기타의견

2014년 확대
희망 프로그램
기타의견

- 정보화 대회
- 컴퓨터교육
- 치료, 체육의 기회가 증대, 아동, 청소년의 프로그램이 줄어든 느낌
- 권리옹호-장애청소년이 꾸준히 자기표현 가능한 프로그램
- 청소년 프로그램 증가
- 사진촬영 등 프로그램 사진 찍고, 작품전시해보는 프로그램
- 청소년 프로그램-운동, 탁구, 농구
- 이용프로그램 대기가 너무 길어 프로그램 수가 많아지길 바람
- 코끼리 부족(재활운동실 운동기구)
- 그룹활동의 기회가 많아지면 좋을 것 같다. 보조교사 선생님의 지원요청
- 주차 공간 확대
- 장애인 수영교실 확장
- 주차장시설 확충
- 청소년 대상 물리, 작업, 언어(치료 확대)
- 장애인재활운동기구를 기다리지 않고 활용할 수 있게 확대 요청
- 장애인 지역사회와 연계하여 체육수업진행 여가진행 예)목동문화센터와 연계하여 장애인수영 줄넘기 농구 등 배울 수 있는 기회 마련
- 성인지적장애인 언어, 인지 치료(2명)
- 그룹홈 증가
- 탁구장을 좀 더 확대하여 더 많은 사람이 이용하길 희망함
- 체력단련실을 1층으로 올려주기를 희망함
- 초등프로그램

2. 프로그램별 평가 (총 578명)

<표 9> 세부 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %)

구분	연번	프로그램명	조사목표인원	달성인원	수거율
가족지원팀	1	영아조기교육	8	11	138
	2	놀이활동	12	12	100
	3	언어활동	13	34	283
	4	음악활동	13	34	283
	5	미술활동	14	23	164
	6	심리운동	12	31	258
기능향상팀	7	물리활동	12	32	267
	8	작업활동	15	24	160
	9	수중활동	13	18	138
사회통합지원팀	10	초등통합지원	10	9	90
	11	청소년프로그램	14	18	129
	12	아동청소년체육	13	11	85
	13	성인체육	13	11	85
	14	재활운동실	30	46	153
	15	성인스포츠동아리	15	25	167
	16	장애인생활수영	8	17	213
	17	성인교육	12	9	75
직업지원팀	18	직업적응훈련	13	26	15
	19	공동생활가정 (드림하우스/해누리하우스)	6	6	100
지역복지팀	20	재가서비스	5	10	200
	21	자원봉사	5	52	104
	22	후원	5	10	200
기획홍보팀	23	컴퓨터교육	15	29	193
운영지원팀	24	식당	60	80	167
총 합계			336	578	172

1) 영아조기지원 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 10> 영아조기지원 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=11)

구분		대상자수	백분율
이용프로그램	조기교실	3	27.3
	통합준비반	4	36.4
	개별교육	4	36.4

<표 11> 영아조기지원 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	4 (36.4)	6 (54.5)	1 (9.1)	0	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	5 (45.5)	5 (45.5)	1 (9.1)	0	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	5 (45.5)	5 (45.5)	1 (9.1)	0	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	9 (81.8)	2 (18.2)	0	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	7 (63.6)	4 (36.4)	0	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	7 (63.6)	4 (36.4)	0	0	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	8 (72.7)	3 (27.3)	0	0	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	4 (36.4)	5 (45.5)	1 (9.1)	0	0	1 (9.1)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	5 (45.5)	4 (36.4)	1 (9.1)	0	0	1 (9.1)

※ 영아조기지원 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

영아조기지원 프로그램 기타의견	- 언어와 놀이 등 프로그램 제공기간이 1년인 것은 참 많이 짧음. 특히 장애가 있고 발달이 지연되는 아이들에겐 라포형성 기간을 감안한다면 최소 2년은 연장해야 함 - 충분히 만족하고 있다. 특히 선생님 너무 친절하다. 이용자 부모상담 프로그램 - 꼭 만들어 주기를 바람 - 어린이집이나 유치원을 다니는 아이들을 위한 방과후반이 새롭게 마련되길 바람 - 조기교실 프로그램 및 발달장애 프로그램 확대, 이용기간 제한없이 이용희망

2) 놀이활동 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 12> 놀이활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=12)

구분		대상자수	백분율
이용프로그램	놀이활동	6	50.5
	영유아놀이활동	4	33.3
	가족지원놀이활동	2	16.7

<표 13> 놀이활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	0	8 (66.7)	4 (33.3)	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	1 (8.3)	5 (41.7)	3 (25.0)	3 (25.0)	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	1 (8.3)	0	11 (91.7)	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	1 (8.3)	8 (66.7)	3 (25.0)	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	3 (25.0)	7 (58.3)	2 (33.3)	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	1 (8.3)	7 (58.3)	4 (33.3)	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	1 (8.3)	6 (50.5)	5 (41.7)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	1 (8.3)	9 (75.0)	2 (16.7)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	1 (8.3)	6 (50.5)	5 (41.7)	0	0

※ 놀이활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

놀이활동 프로그램 기타의견	- 그룹놀이가 생겼으면 좋겠다 - 난방을 일찍 돌렸으면 한다. 아이가 첫 타임에 들어가는 경우에 약간 춥게 느껴진다 - 선생님들의 전문성이 더 높았으면 좋겠다 - 아이 나이대별에 맞는 놀이감이 더 있었으면 좋겠다 - 아이와 가정에서도 함께할 수 있는 놀이에 대한 부모교육 등도 있으면 좋겠다 - 어쩔 수 없는 결석하는 경우들에 대한 보강에 대해 더 조정되었으면 한다 - 프로그램 이용기간이 늘어났으면 한다. 자매가 함께하는 활동의 기회가 많았으면 좋겠다

3) 음악활동 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 14> 음악활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=34)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	아동음악활동	10 29.4
	청소년음악활동	3 8.8
	청소년합창단	9 26.5
	성인음악활동	6 17.6
	무응답	6 17.6

<표 15> 음악활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	3 (8.8)	22 (64.7)	8 (23.5)	0	0	1 (2.9)
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	3 (8.8)	23 (67.6)	7 (20.6)	0	0	1 (2.9)
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	7 (20.6)	23 (67.6)	3 (8.8)	0	0	1 (2.9)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	7 (20.6)	22 (64.7)	4 (11.8)	0	0	1 (2.9)
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	7 (20.6)	21 (61.8)	5 (14.7)	0	0	1 (2.9)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	8 (23.5)	21 (61.8)	4 (11.8)	0	0	1 (2.9)
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	9 (26.5)	21 (61.8)	3 (8.8)	0	0	1 (2.9)
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	4 (11.8)	23 (67.6)	6 (17.6)	0	0	1 (2.9)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	9 (26.5)	22 (64.7)	2 (5.9)	0	0	1 (2.9)

※ 음악활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

음악활동 프로그램 기타의견	- 주 2회였으면 한다 - 대회에 나가서 많은 경험을 통해 아이들이 성장하길 바란다(예 : 지자체 행사에 찬조 출연) - 부모 참여 수업을 가정에서도 할 수 있는 것들을. - 앞으로도 지금처럼.

4) 미술활동 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 16> 미술활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=23)

구분		대상자수	백분율
이용 프로그램	아동미술활동	11	47.8
	청소년미술활동	1	4.3
	도자기공예반	2	8.7
	성인미술취미반	2	8.7
	무응답	7	30.4

<표 17> 미술활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	3 (13.0)	15 (65.2)	3 (13.0)	0	0	1 (4.3)
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	3 (13.0)	16 (69.6)	3 (13.0)	0	0	1 (4.3)
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	5 (21.7)	15 (65.2)	2 (8.7)	0	0	1 (4.3)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	8 (34.8)	14 (60.9)	0	0	0	1 (4.3)
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	8 (34.8)	13 (56.5)	1 (4.3)	0	0	1 (4.3)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	8 (34.8)	12 (52.2)	2 (8.7)	0	0	1 (4.3)
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	10 (43.5)	10 (43.5)	2 (8.7)	0	0	1 (4.3)
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	8 (34.8)	10 (43.5)	4 (17.4)	0	0	1 (4.3)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	8 (34.8)	14 (60.9)	1 (4.3)	0	0	1 (4.3)

※ 미술활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

미술활동 프로그램 기타의견	- 이용기간이 희망자에 한해 연장되었으면 한다 - 미술활동 프로그램을 주 2회로 늘려주세요 - 외부공방활동과 미술견학활동, 도자기 외의 유화, 수채화 등 다양한 미술활동이 있었으면 한다

5) 심리운동 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 18> 심리운동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=31)

구분	대상자수	백분율
이용 프로그램	심리운동	16
	영유아심리운동	2
	영아연계 심리운동	6
	사회성 심리운동	5
	무응답	2
		51.6
		6.5
		19.4
		16.1
		6.5

<표 19> 심리운동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	7 (22.6)	9 (29.0)	6 (19.4)	7 (22.6)	1 (3.2)	1 (3.2)
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	14 (45.2)	13 (41.9)	2 (6.5)	1 (3.2)	0	1 (3.2)
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	18 (58.1)	10 (32.3)	1 (3.2)	0	0	1 (3.2)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	23 (74.2)	6 (19.4)	1 (3.2)	0	0	1 (3.2)
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	20 (64.5)	8 (25.8)	1 (3.2)	0	0	1 (3.2)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	18 (58.1)	10 (32.3)	2 (6.5)	0	0	1 (3.2)
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	21 (67.7)	9 (29)	0	0	0	1 (3.2)
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	17 (54.8)	11 (35.5)	2 (6.5)	0	0	1 (3.2)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	22 (71.0)	8 (25.8)	0	0	0	1 (3.2)

※ 심리운동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면 기재해주시기 바랍니다.

심리활동 프로그램 기타의견	- 심리운동 이용횟수 연장과 기간을 연장해서 아이들이 더 집중적으로 치료 받을 수 있기를 바란다 - 아무래도 그룹이다 보니 보조교사분이 있으면 더욱 집중도가 좋을 듯싶다 - 이용횟수를 조금 늘리고 놀이치료나 통합치료처럼 아이의 행동이나 심리, 잘못된 것을 바로 잡아주는 심리에 초점을 맞추었으면 좋겠다. 보조교사가 한명 더 있었으면 좋겠다 - 사회성 심리운동은 아이들의 모든 발달에 가장 효과적인 프로그램이라 생각된다. 아이도 즐겁고 엄마도 즐겁다. 시간을 많이 늘려주면 좋겠다 - 일주일에 한번만 수업하면 좋겠다 - 수업내용을 좀 더 자세히 설명 들었으면 좋겠다 - 2014년에 방과후반 만들어줬으면 좋겠다 - 주 2회 했으면 좋겠다(2명)

6) 언어활동 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 20> 언어활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=34)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	아동언어	10 29.4
	영유아언어	1 2.9
	성인언어(언어, 인지, 생활언어)	15 44.1
	무응답	8 23.5

<표 21> 언어활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	5 (14.7)	25 (73.5)	4 (11.8)	0	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	7 (20.6)	19 (55.9)	7 (20.6)	1 (2.9)	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	5 (14.7)	20 (58.8)	7 (20.6)	1 (2.9)	0	1 (2.9)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	11 (32.4)	21 (61.8)	2 (5.9)	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	12 (35.3)	18 (52.9)	4 (11.8)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	14 (41.2)	16 (47.1)	3 (8.8)	1 (2.9)	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	9 (26.5)	21 (61.8)	3 (8.8)	1 (2.9)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	7 (20.6)	22 (64.7)	4 (11.8)	1 (2.9)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	8 (23.5)	23 (67.6)	2 (5.9)	1 (2.9)	0	0

※ 언어활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

언어활동 프로그램 기타의견	- 언어활동 프로그램이 타 프로그램(예:음악 심리운동 등) 보다 확대되었으면 함. 대기시간이 2년 이상 소모된 걸 감안하면 그 만큼 수요가 높은 걸 반증하므로... - 언어사회성 프로그램을 원한다 - 주 3회로 늘이고 싶다 - 학교적응 언어치료 프로그램 희망한다 - 환자에 대해 전문적인 치료가 이루어지면 좋겠다는 바람이다 - 부모교육이 자주 접할 수 있으면 좋을 것 같고 연령별로 하면 좋겠다(4명)

7) 물리활동 서비스 만족도 및 욕구조사 결과

<표 22> 물리활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=32)

구분		대상자수(명)	백분율(%)
이용 프로그램	아동물리활동	13	40.6
	성인물리활동	4	12.5
	성인그룹물리활동	11	34.4
	무응답	4	12.5

<표 23> 물리활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	5 (15.6)	12 (37.5)	13 (40.6)	1 (3.1)	1 (3.1)	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	7 (21.9)	16 (50.0)	7 (21.9)	2 (6.3)	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	7 (21.9)	19 (59.4)	5 (15.6)	1 (3.1)	0	1 (3.1)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	12 (37.5)	17 (53.1)	3 (9.4)	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	11 (34.4)	18 (56.3)	3 (9.4)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	12 (37.5)	12 (37.5)	7 (21.9)	1 (3.1)	0	1 (3.1)
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	13 (40.6)	17 (53.1)	2 (6.3)	0	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	8 (25.0)	15 (46.9)	8 (25.0)	1 (3.1)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	8 (25.0)	23 (71.9)	1 (3.1)	0	0	0

※ 물리활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

물리활동 프로그램 기타의견	- 물리활동실을 매일 개방해주세요. 프로그램 활용이 안 되는 시간은 조사해서 더 효율적으로 이용해주세요 - 30분은 좀 짧은 것 같아요. 40-50분정도 됐으면 좋겠어요, 선생님들이 열심히 하셔서 만족해요 - 물리활동 주 횟수 이용한도 높이길 바란다 - 소근육 운동기구를 보충해주시면 좋겠다 - 유연성과 적극적인 프로그램이 좋으며, 프로그램 다양성이 필요하다 - 이용횟수를 늘려주길, 도구가 많았으면 좋겠다

8) 작업활동 서비스 만족도 및 욕구조사 결과

<표 24> 작업활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=24)

구분	대상자수	백분율
이용 프로그램	개별작업활동	10 41.7
	감각통합활동	5 20.8
	선인그림작업활동	5 20.8
	무응답	4 16.7

<표 25> 작업활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	3 (12.5)	14 (58.3)	6 (25.0)	1 (4.2)	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	5 (20.8)	12 (50.0)	3 (12.5)	4 (16.7)	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	7 (29.2)	13 (54.2)	4 (16.7)	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	9 (37.5)	13 (54.2)	2 (8.3)	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	11 (45.8)	11 (45.8)	2 (8.3)	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	11 (45.8)	6 (25.0)	6 (25.0)	1 (4.2)	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	10 (41.7)	10 (41.7)	3 (12.5)	1 (4.2)	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	11 (45.8)	5 (20.8)	8 (33.3)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	10 (41.7)	9 (37.5)	5 (20.8)	0	0

※ **작업활동 프로그램에** 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

작업활동 프로그램 기타의견	- 복지관 건의사항 : 장애인종합복지관인데 아동치료프로그램보다 성인프로그램 비중이 높아서 노인복지관 인지 구별이 안 될 정도임. 행사 때는 개별 치료를 하지 말았으면 좋겠다. 시끄럽고 주차문제도 그렇고 많이 실망스러움 - 작업치료도구도 대여되길 바란다 - 전문적이고 체계적인 장애인의 프로그램이 되었으면 좋겠다 - 활동내용과 결과를 부모에게 직접 전화나 문자로라도 알려주면 좋겠다

9) 수중활동 서비스 만족도 및 욕구조사 결과

<표 26> 수중활동 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=18)

구분	대상자수	백분율
이용 프로그램	개별수중활동	7 38.9
	성인그룹수중활동	4 22.2
	청소년수중활동	2 11.1
	아동수중심리활동	2 11.1
	무응답	3 16.7

<표 27> 수중활동 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	4 (22.2)	10 (55.6)	3 (16.7)	1 (5.6)	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	4 (22.2)	10 (55.6)	2 (11.1)	1 (5.6)	1 (5.6)
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	6 (33.3)	6 (33.3)	4 (22.2)	2 (11.1)	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	9 (50.5)	9 (50.5)	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	11 (61.1)	7 (38.9)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	9 (50.5)	9 (50.5)	0	0	0
담당자의 전문성	10 (55.6)	7 (38.9)	1 (5.6)	0	0
도구장비	7 (38.9)	9 (50.5)	1 (5.6)	1 (5.6)	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	5 (27.8)	12 (66.7)	1 (5.6)	0	0

※ 수중활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

수중활동 프로그램 기타의견	- 1년 끝나면 다음에 할 수 있는 기회가 힘들어서 계속 수중 할 수 있게 해주면 좋겠다 - 단기적이 아니라 오래 할 수 있으면 좋겠다 - 이용기간 1년 짧다, 더 길면 좋겠다. 이용시간 40-50분 정도는 되어야하지 않을까싶다 - 자주 이용하면 좋겠다 - 프로그램 대기기간 너무 길다. 청소년 치료 프로그램이 없다

10) 초등통합지원 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 28> 초등통합지원 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=9)

구분		대상자수	백분율
이용프로그램	초등저학년	2	22.2
	초등고학년	5	55.6
	무응답	2	22.2

<표 29> 초등통합지원 프로그램별 만족도결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	4 (44.4)	3 (33.3)	2 (22.2)	0	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	0	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	3 (33.3)	4 (44.4)	2 (22.2)	0	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	5 (55.6)	4 (44.4)	0	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	5 (55.6)	3 (33.3)	1 (11.1)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	5 (55.6)	3 (33.3)	1 (11.1)	0	0	0
담당자의 전문성	4 (44.4)	3 (33.3)	2 (22.2)	0	0	0
도구장비	3 (33.3)	3 (33.3)	3 (33.3)	0	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	4 (44.4)	2 (22.2)	2 (22.2)	0	0	1 (11.1)

(1) 초등통합 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

초등통합 프로그램 기타의견	- 아이들을 위해서 항상 애써주시고 사랑으로 감싸주셔서 항상 감사드립니다. 아이가 프로그램을 아주 좋아해서 흐뭇하다 - 예전부터해온 양천복지관 수업 중 초중고통합프로그램에 아주 만족한다. 이 수업을 양천복지관이 제일 잘한다고 생각한다 - 조금 더 적극적인 프로그램 부탁드립니다 - 초등통합프로그램 시 다른 수업과(어른) 연계되어 있어 수업분위기가 초등체육 수업에는 다소 미비하다. 체육, 놀이 시설 부족. 환경이 다소 산만함.

11) 청소년 프로그램 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 30> 청소년 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=18)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	난타	5 27.8
	난타, 사회성교실	1 5.6
	레크댄스	6 33.3
	레크댄스, 난타	2 11.1
	레크댄스, 사회성교실	3 16.7
	사회성교실	1 5.6

<표 31> 청소년 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	2 (11.1)	9 (50.0)	5 (27.8)	2 (11.1)	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	2 (11.1)	14 (77.8)	2 (11.1)	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	2 (11.1)	16 (88.9)	0	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	12 (66.7)	4 (22.2)	2 (11.1)	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	5 (27.8)	11 (61.1)	2 (11.1)	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	4 (22.2)	11 (61.1)	3 (16.7)	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	7 (38.9)	10 (55.6)	1 (5.6)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	2 (11.1)	16 (88.9)	0	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	2 (11.1)	16 (88.9)	0	0	0

※ 청소년 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

청소년 프로그램 기타의견	- 농구프로그램에서 공만 던지지 말고 경기의 방법을 알려주면 좋겠다 - 문제해결에 적극적이라 만족한다 - 자기주장프로그램이 따로 생기면 좋겠다 - 청소년 프로그램이 더 많았으면 좋겠다 - 체육, 활동적인 프로그램이 많아지면 좋겠다. 특수활동 (인라인, 실내에서) - 토요일프로그램 많아지거나 대기사항에 대해 자주 연락해주면 좋겠다 - 프로그램 횟수가 증가하면 좋겠다 - 학교졸업 후 프로그램이 많이 생기면 좋겠다 - 행동조절이 안 되는 친구들은 보조인이 같이 있으면 좋겠다 - 활동적인 프로그램이 많았으면 좋겠다

12) 아동/청소년 체육 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 32> 아동/청소년 체육 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=11)

구분		대상자수	백분율
이용프로그램	유아체육	2	18.2
	초등체육	2	18.2
	청소년체육(김계형)	0	0
	청소년체육(강우람)	3	27.3
	청소년탁구	4	36.4

<표 33> 아동/청소년 체육 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	6 (54.5)	3 (27.3)	2 (18.2)	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	7 (63.6)	3 (27.3)	1 (9.1)	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	6 (54.5)	4 (36.4)	1 (9.1)	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	7 (63.6)	3 (27.3)	1 (9.1)	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	6 (54.5)	4 (36.4)	1 (9.1)	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	3 (27.3)	6 (54.5)	2 (18.2)	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	6 (54.5)	4 (36.4)	1 (9.1)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	4 (36.4)	6 (54.5)	1 (9.1)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	6 (54.5)	4 (36.4)	1 (9.1)	0	0

※ 아동/청소년 체육 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

아동/청소년 체육 프로그램 기타의견	- 주 2회 이상으로 늘려주시면 더 좋겠다 - 다양한 활동에 접목시키면 좋겠다. - 아동청소년 체육프로그램이 체육통합프로그램과 탁구에 한정되어 있는데 좀 더 다양한 프로그램이 실시되어 확대되었으면 좋겠다 - 체육활동에 필요한 장비가 좀 더 다양했으면 좋겠다

13) 성인체육 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 34> 성인체육 프로그램 조사인원

(단위 : 명, %, N=11)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	성인스트레칭	3 27.3
	무응답	8 72.7

<표 35> 성인체육 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	2 (18.2)	6 (54.5)	2 (18.2)	1 (9.1)	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	2 (18.2)	6 (54.5)	2 (18.2)	1 (9.1)	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	1 (9.1)	8 (72.7)	1 (9.1)	1 (9.1)	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	3 (27.3)	6 (54.5)	2 (18.2)	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	2 (18.2)	7 (63.6)	1 (9.1)	1 (9.1)	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	2 (18.2)	6 (54.5)	3 (27.3)	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	3 (27.3)	6 (54.5)	2 (18.2)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	2 (18.2)	4 (36.4)	5 (45.5)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	3 (27.3)	6 (54.5)	2 (18.2)	0	0

14) 재활운동실 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 36> 재활운동실 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %, N=46)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
재활운동실 의견수렴을 위한 자치위원회 활동이 만족스럽다.	6 (13.0)	27 (58.7)	10 (21.7)	3 (6.5)	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	3 (6.5)	26 (56.5)	13 (28.3)	4 (8.7)	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	4 (8.7)	21 (45.7)	19 (41.3)	1 (2.2)	1 (2.2)	0
이용방법 안내 및 운동지도가 만족스럽다.	2 (4.3)	22 (47.8)	16 (34.8)	5 (10.9)	0	1 (2.2)
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	4 (8.7)	16 (34.8)	18 (39.1)	4 (8.7)	1 (2.2)	3 (6.5)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	3 (6.5)	20 (43.5)	15 (32.6)	5 (10.9)	3 (6.5)	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	2 (4.3)	20 (43.5)	19 (41.3)	2 (4.3)	1 (2.2)	2 (4.3)
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다	2 (4.3)	20 (43.5)	17 (37.0)	4 (8.7)	0	3 (6.5)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	4 (8.7)	23 (50.0)	15 (32.6)	2 (4.3)	0	2 (4.3)

※ 재활운동실에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

재활운동실 기타의견	- 런닝머신 주위에 먼지가 많고, 장소가 협소하여 공기가 탁하다(2명) - 장소 협소함(2명) - 런닝머신을 다른 곳으로 이동해주시고, 보호자들은 되도록 운동실 밖으로 나가게 해주면 좋겠다(2명) - 같은 장애인을 배려하는 분위기 형성 희망 - 여가활동지원, 셔틀버스 운행(영등포 복지관처럼), 영화감상 기회 부여 - 운동기구 '꺼꾸리'가 너무 노후되었고, 교환이나 수리가 필요하다 - 운동기구가 많고 사람도 많다. - 운동기구들을 사용할 때 시간을 적는데 오전에 탄 사람들은 오후에 탈 사람들에게 양보해주면 좋겠다 - 금요일 오후 토요일 이용할 수 있게 물 컵 좀 닦아주면 좋겠다 - 체력단련실에 발로 발판을 밟는 운동기계가 키 작은 사람을 이용하기 어렵다. 작동이 쉬워 작은 사람도 이용할 수 있게 해주면 좋겠다 - 코끼리(운동기구) 타는 것에 오지도 않은 사람을 적는 것은 개선되어야 한다

15) 성인스포츠동아리 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 37> 성인스포츠동아리 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=25)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	양천장애인복지관 탁구클럽	9 36.0
	양천게이트볼동아리	3 12.0
	양천파크골프	8 32.0
	양천트레킹동아리	4 16.0
	무응답	1 4.0

<표 38> 성인스포츠동아리 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	21 (84.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	21 (84.0)	4 (16.0)	0	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	20 (80.0)	5 (20.0)	0	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	20 (80.0)	5 (20.0)	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	21 (84.0)	4 (16.0)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	20 (80.0)	4 (16.0)	1 (4.0)	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	21 (84.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	18 (72.0)	6 (24.0)	1 (4.0)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	21 (84.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	0	0

16) 장애인 생활수영 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 39> 장애인 생활수영 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=17)

구분		대상자수	백분율
이용프로그램	그룹생활수영	5	29.4
	성인그룹생활수영	2	11.8
	개별생활수영	2	11.8
	문화체육센터 생활수영	8	47.1

<표 40> 장애인 생활수영 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	1 (5.9)	11 (64.7)	3 (17.6)	2 (11.8)	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	7 (41.2)	9 (52.9)	1 (5.9)	0	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	3 (17.6)	12 (70.6)	1 (5.9)	0	0	1 (5.9)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	11 (64.7)	6 (35.3)	0	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	14 (82.4)	3 (17.6)	0	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	11 (64.7)	5 (29.4)	1 (5.9)	0	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	16 (94.1)	1 (5.9)	0	0	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	5 (29.4)	9 (52.9)	1 (5.9)	2 (11.8)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	8 (47.1)	9 (52.9)	0	0	0	0

※ 장애인생활수영 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

장애인생활수영 프로그램 기타의견	- 이용기간 및 시간이 더 늘었으면 한다(5명) (생활수영을 아이들에게 좀 더 많은 시간을 이용하게 해주셨으면 한다. 정해져있는 1년 동안은 기본기를 배우기에도 적은 시간이다. 아이가 활용할 수 있고 좀 더 기본기를 다져서 다른 일반 수영센터에서도 할 수 있도록 배울 수 있었으면 좋겠다. 우리아이들이 생활수영을 배울 수 있는 기회를 좀 더 주면 좋겠다. 문화센터 생활수영의 시간대를 늘려주셨으면 한다, 저녁 시간대만 있으니 활용할 수 없다. 오전 시간대에도 있으면 한다. 선생님을 보강해 더 많은 기회가 주어졌으면 좋겠다) - 주2회 수영횟수는 적당하나 필요한 경우 치료연장이 가능하면 좋겠다 - 주3회 이용 원한다. 낡은 도구 교체가 필요하다

17) 성인교육 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 41> 성인교육 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=9)

구분		대상자수	백분율
이용프로그램	민요교실, 생활요가교실	6	66.7
	청년자조모임	1	11.1
	청년자조모임, 우리들의 이야기 자조모임	1	11.1
	무응답	1	11.1

<표 42> 성인교육 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	4 (44.4)	3 (33.3)	1 (11.1)	1 (11.1)	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	3 (33.3)	5 (55.6)	1 (11.1)	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	2 (22.2)	7 (77.8)	0	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	1 (11.1)	7 (77.8)	1 (11.1)	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	2 (22.2)	5 (55.6)	2 (22.2)	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	3 (33.3)	4 (44.4)	1 (11.1)	1 (11.1)	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	3 (33.3)	4 (44.4)	2 (22.2)	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	4 (44.4)	2 (22.2)	3 (33.3)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	3 (33.3)	4 (44.4)	2 (22.2)	0	0

※ 성인교육 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

성인교육 프로그램 기타의견	- 젊은 사람(남자)들이 많이 들어왔으면 좋겠다.

18) 직업적응훈련 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 43> 직업적응훈련 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %, N=26)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	11 (42.3)	12 (46.2)	2 (7.7)	1 (3.8)	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	9 (34.6)	16 (61.5)	1 (3.8)	0	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	10 (38.5)	8 (30.8)	7 (26.9)	1 (3.8)	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	13 (50.0)	10 (38.5)	3 (11.5)	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	13 (50.0)	10 (38.5)	3 (11.5)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	11 (42.3)	13 (50.0)	2 (7.7)	0	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	10 (38.5)	10 (38.5)	6 (23.1)	0	0	0
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	8 (30.8)	7 (26.9)	9 (34.6)	1 (3.8)	0	1 (3.8)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	9 (34.6)	9 (34.6)	8 (30.8)	0	0	0

※ 직업적응훈련 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

직업적응훈련 프로그램 기타의견	- 하루일과 중 또는 점심식사 후 체육활동을 요청함. 신진대사활동이 왕성한 연령 대 아이들의 에너지소비, 호르몬 분비 발산 등을 고려하여 하루 일과 중 한시간 정도 집중 체육시간을 요청함. 성교육 차원에서도 꼭 필요하다고 생각함

19) 공동생활가정 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 44> 공동생활가정 프로그램 조사인원

(단위 : 명, %, N=6)

	구분	대상자수	백분율
이용프로그램	드림하우스 공동생활가정	3	50.0
	해누리하우스 공동생활가정	3	50.0

<표 45> 공동생활가정 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	4 (66.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가 진다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족 스럽게 이루어진다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	4 (66.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	5 (83.3)	1 (16.7)	0	0	0

20) 컴퓨터교육 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 46> 컴퓨터교육 프로그램 조사인원

(단위 : 명, %, N=29)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	기초과정	8 27.6
	중급과정	6 20.7
	문서작성반	2 6.9
	컴퓨터 활용반(직업적응훈련반)	4 13.8
	무응답	9 31.0

<표 47> 컴퓨터교육 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	8 (27.6)	13 (44.8)	4 (13.8)	1 (3.4)	0	3 (10.3)
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	9 (31.0)	11 (37.9)	5 (17.2)	1 (3.4)	0	3 (10.3)
프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.	9 (31.0)	12 (41.4)	5 (17.2)	0	0	3 (10.3)
교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	10 (34.5)	11 (37.9)	4 (13.8)	1 (3.4)	0	3 (10.3)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	10 (34.5)	11 (37.9)	4 (13.8)	1 (3.4)	0	3 (10.3)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	9 (31.0)	10 (34.5)	5 (17.2)	1 (3.4)	1 (3.4)	3 (10.3)
프로그램 담당자의 전문성이 높다.	10 (34.5)	11 (37.9)	4 (13.8)	0	0	4 (13.8)
프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.	6 (20.7)	15 (51.7)	3 (10.3)	1 (3.4)	0	4 (13.8)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	6 (20.7)	14 (48.3)	4 (13.8)	1 (3.4)	0	4 (13.8)

※ 컴퓨터교육 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

컴퓨터교육 프로그램 기타의견	- 이해 안 되는 것에 대한 개별보충 시 선생님의 설명이 학습자의 입장이 아니라 선생님 입장에서 설명하시는 것 같고, 다소 조금 급한 느낌이 든다, 조금 천천히 - 부드럽게 해주시면 더욱더 좋은 수업이 될 것 같다 - 엑셀, ppt를 배웠으면 좋겠다 - 내가 청각장애인데다가 눈도 안경 쓰고도 불충분해 선생님의 진행을 따라간다 - 초보자반 시간이 너무 짧다. 다시 이용할 수 있도록 시간이 더 필요하다

21) 맛있는 집(식당) 이용자 만족도 및 욕구조사 결과

<표 48> 맛있는 집(식당) 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용시간이 만족스럽다.	21 (26.3)	33 (41.3)	20 (25.0)	4 (5.0)	0	2 (2.5)
식당 장소 및 공간에 대해 만족스럽다.	18 (22.5)	33 (41.3)	20 (25.0)	6 (7.5)	0	3 (3.8)
배식대, 식탁, 식판 등의 청결 상태가 만족스럽다.	21 (26.3)	38 (47.5)	17 (21.3)	1 (1.3)	0	3 (3.8)
1회 제공되고 있는 음식의 양이 만족스럽다.	23 (28.7)	32 (40.0)	18 (22.5)	4 (5.0)	0	3 (3.8)
제공되고 있는 음식의 간이 만족스럽다.	21 (26.3)	27 (33.8)	20 (25.0)	7 (8.8)	3 (3.8)	2 (2.5)
전반적으로 식당 운영에 대해 만족한다.	23 (28.7)	31 (38.8)	22 (27.5)	2 (2.5)	2 (2.5)	2 (2.5)

<표 49> 맛있는 집(식당) 기타사항 만족도 결과

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
주로 이용하는 요일	매일	47	58.8
	월요일	0	0
	화요일	8	10.0
	수요일	0	0
	목요일	1	1.3
	금요일	0	0
	무응답	24	30.0
다른 기관 급식서비스 이용여부	이용하고 있다	22	27.5
	이용한일이 없다	35	43.8
	무응답	23	28.7

	구분	대상자수	백분율
타 기관 이용 장소 (17명)	교회	6	7.5
	교회, 절	2	2.5
	양천구청, 반석교회	1	1.3
	반석교회	1	1.3
	김가네김밥	1	1.3
	불교	1	1.3
	양천구청	2	2.5
	영등포종합사회복지관	1	1.3
	국제선센터 3층 식당	1	1.3
	탁구장	1	1.3
	무응답	63	78.8

※ '맛있는 집(식당)'에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

맛있는 집 기타의견	- 고기반찬이 많이 나오면 좋겠다(2명) - 깨끗한 맛집이다(2명) - 1회 제공되는 양이 적으며 특히 반찬은 너무 적게 주는 것 같다. 직접 식판에 떠서 먹었으면 좋겠다. 부족하면 더 먹어도 된다고 하지만 내가 뜨는 게 아니라 떠 주는 거라 불편하고 왠지 눈치가 보여 불편하다 - 고사리, 계란이 나오면 좋겠다 - 만족한다, 그러나 식당 근무자들이 늘 웃으며 요리하고 복지관 이용자를 맞을 수 있도록 이분들에 대한 대우를 잘 해주면 좋겠다 - 맛있다 - 배식시간이 짧은 것 같다. 중증장애(휠체어)의 경우 볼일보고 좀 늦게 올 때가 있는데 배식이 12시30분쯤 끝나 버려서 끼니를 거른 경우도 있었다. 중증장애자들은 식당에 가기도 불편하고 복지관 식당이 제일 편한데 배식시간을 조금만 더 연장해주면 정말 좋겠다 - 설렁탕집에서 주면 좋겠다 - 식사 밥이 너무 질다. 밥을 먹기가 조금 불편스럽다, 조금만 덜 질었으면 좋겠다 - 월 1회 평소음식과 다른 메뉴개발(피자, 스파게티)을 하면 좋겠다 - 이동상 좋아서 이용한다 - 자리 맡아놓는 일이 없길 간절히 바란다, 반찬의 단맛이 덜 했으면 한다(어묵등) - 장조림이 나오면 좋겠다

3. 재가복지서비스 이용자 만족도 결과 (총 10명)

가. 이용현황

1) 응답자 유형

만족도 조사 응답자 유형을 보면 <표50>과 같이 장애인 본인이 직접 기술 7명(70%)으로 대부분이 응답자가 직접 작성한 것으로 조사되었다.

<표 50> 재가복지 서비스 응답자 유형

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
응답자	본 인	7	70.0
	모	1	10.0
	기타	1	10.0
	무응답	1	10.0

2) 이용자의 일반적인 특성

모든 문항을 장애인 중심으로 기술하는 것을 원칙으로 하여 성별, 연령, 수급여부, 거주지를 조사한 결과 <표51>과 같이 남자 6명(60%), 여자 4명(40%)으로 남자 응답자가 약간 높게 조사되었다. 연령대 별 분포는 중년기 응답자가 6명(60%)으로 가장 많이 나타났다.

이용인의 기초생활수급여부를 확인한 결과 수급자는 6명(60%)으로 서비스에 대한 수급비율은 매우 높게 나타났으며, 거주지는 복지관이 속해 있는 양천구 신정동 거주자가 6명(60%)로 가장 높게 나타났다. 가구형태로는 독거가 7명(70%)로 가장 높게 나타났다.

<표 51> 재가복지 서비스 이용자의 일반적 특성

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
성 별	남	6	60.0
	여	4	40.0
연령	학령기(8세~19세)	1	10.0
	장년기(30세~45세)	1	10.0
	중년기(45세~64세)	6	60.0
	노년기(65세이상)	2	20.0

구분		대상자수	백분율
수급여부	기초생활보장수급자	6	60.0
	조건부수급자	1	10.0
	차상위계층	1	10.0
	무응답	2	20.0
거주지	양천구 목동	1	10.0
	양천구 신정동	6	60.0
	양천구 신월동	3	30.0
가구형태	본인 독거	7	70.0
	본인+배우자+자녀	2	20.0
	본인+부모+형제	1	10.0

3) 이용자의 장애유형 및 등급

이용자의 장애유형 및 등급에 대해 조사한 결과 <표52>와 같이 지체장애 5명(50%), 뇌병변장애 2명(20.0%) 등의 순서로 나타났다. 장애 등급으로는 2급과 4급이 각각 3명(30%) 등의 순으로 나타났다.

<표52> 이용자의 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
장애명 및 등록여부	지체장애	5	20.0
	뇌병변장애	2	20.0
	지적장애	1	10.0
	정신장애	1	10.0
	언어장애	1	10.0
장애등급	1급	2	20.0
	2급	3	30.0
	3급	1	10.0
	4급	3	30.0
	5급	1	10.0

나. 이용과정에 대한 만족도

1) 만족도 조사 결과

이용과정에 대한 만족도를 조사한 결과 <표 53>과 같이 그렇다 이상이 80%로 이용과정에 대한 만족도가 전반적으로 긍정적인 것으로 나타났다.

<표 53> 프로그램 이용과정에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

평가 요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
접수과정에서 궁금한 점에 대해 충분한 설명을 들었다.	4 (40.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0	0
복지관에 등록된 나의 개인정보가 보호받고 있다고 느껴진다.	5 (50.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0
프로그램 초기 및 진행과정에서 나의 욕구가 충분히 반영된다.	5 (50.0)	4 (40.0)	0	0	0	1 (10.0)
복지관 이용과 관련해서 불편한 사항이 생겼을 때 소통할 수 통로가 충분하다.	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0	0	0
복지관 건의사항에 충분한 검토 한 후 반영 결과에 대하여 알려준다.	4 (40.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0	0	1 (10.0)
직원들에게 궁금한 점을 물었을 때 충분한 설명을 해준다.	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0	0	0

다. 재가서비스 전반적인 만족도

복지관에 대한 전반적인 만족도는 <표 54>와 같이 9명(90%)이 만족 이상으로 답변하였다.

<표 54> 복지관 전반(이용과정, 환경, 성과)에 관련 된 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	무응답
귀하께서는 앞서 평가해주신 측면(과정, 환경, 성과 등)을 모두 고려할 때 본 기관서비스에 대하여 얼마나 만족하십니까?	5 (50.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0	0	0

라. 2014년 프로그램 욕구조사

2014년 확대되길 희망하는 프로그램에 대해서 <표 55>와 같이 생활안정지원 5명(50.0%)이 가장 높게 나타났다.

<표 55> 2014년도에 확대되길 희망하는 프로그램

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
확대희망 프로그램	생활안정지원(후원금, 품)	5	20.0
	문화공연, 나들이 등 문화여가서비스	1	10.0
	장애 이외의 일상적인 건강검진 서비스	1	10.0
	기타(아이들 공부 지원이 필요(멘토링))	1	10.0
	무응답	2	20.0

4. 재가서비스 프로그램별 평가

가. 상담 및 사례관리 프로그램 이용자 만족도 결과

<표 56> 상담 및 사례관리 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %, N=10)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	3 (30.0)	7 (70.0)	0	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	3 (30.0)	7 (70.0)	0	0	0
담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	3 (30.0)	5 (50.0)	2 (20.0)	0	0
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	0	0

(1) 지역 사례관리 담당자의 이름을 알고 계신가요?

(단위 : 명, %)

알고 있다	모른다
7(70.0)	3(30.0)

(2) 상담 및 사례관리 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

- 생활안정이 지원을 받고 싶음

나. 건강 및 위생지원 프로그램 이용자 만족도 결과

<표 57> 건강 및 위생지원 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=9)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	방문이미용	1 11.1
	말반찬지원	4 44.4
	건강검진	1 11.1
	무응답	3 33.3

<표 58> 건강 및 위생지원 프로그램별 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	4 (44.4)	3 (33.3)	1 (11.1)	0	0	1 (11.1)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	4 (44.4)	3 (33.3)	1 (11.1)	0	0	1 (11.1)
담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	4 (44.4)	4 (44.4)	0	0	0	1 (11.1)
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	4 (44.4)	4 (44.4)	0	0	0	1 (11.1)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	4 (44.4)	4 (44.4)	0	0	0	1 (11.1)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	4 (44.4)	4 (44.4)	0	0	0	1 (11.1)

※ 건강 및 위생지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
방문이미용	- 방문 이미용 연계 - 지역주민들을 위한 이미용 직업 활성화
밀반찬지원	- 양을 늘려주세요 - 양이 부족함 - 직장인, 학생들을 위한 서비스가 되길 바란다 - 너무 맛이 없었음
휠체어지원	- 방문자 중, 장애인보호자는 없었음
건강검진	- 3개월에 1회 방문 건강검진 사업 진단서 발행 후 3개월 단위 평가 희망 - 친절해서 좋았다

다. 가족지원 프로그램 이용자 만족도 결과

<표 59> 가족지원 프로그램별 조사인원

(단위 : 명, %, N=5)

구분	대상자수	백분율
이용 프로그램	가정방문봉사원파견	2 40.0
	장애아동멘토링지원	3 60.0

<표 60> 가족지원 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	2 (40.0)	1 (20.0)	0	1 (20.0)	0	1 (20.0)
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	3 (60.0)	0	0	1 (20.0)	0	1 (20.0)
담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	3 (60.0)	0	0	1 (20.0)	0	1 (20.0)
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	3 (60.0)	0	0	1 (20.0)	0	1 (20.0)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	3 (60.0)	0	0	1 (20.0)	0	1 (20.0)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	3 (60.0)	0	0	1 (20.0)	0	1 (20.0)

※ 가족지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
가정방문봉사원 파견	- 1달에 1번씩 청소 요청 - 가족이 함께 가까운 자리로 여행할 수 있는 지원 서비스가 필요함.
장애아동 멘토링 지원	- 입/출금 관리

라. 주거지원 프로그램 이용자 만족도 결과

<표 61> 주거지원 프로그램 조사인원

(단위 : 명, %, N=9)

구분	대상자수	백분율
이용프로그램	방역서비스사업	1 11.1
	주거환경개선사업	4 44.4
	편의시설지원	1 11.1
	무응답	3 33.3

<표 62> 주거지원 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	2 (22.2)	6 (66.7)	0	0	0
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	2 (22.2)	6 (66.7)	0	0	0
담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	2 (22.2)	6 (66.7)	0	0	0
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	2 (22.2)	6 (66.7)	0	0	0
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	2 (22.2)	6 (66.7)	0	0	0
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	2 (22.2)	6 (66.7)	0	0	0

마. 절기 및 여가지원 프로그램 이용자 만족도 결과

<표 63> 절기 및 여가지원 프로그램 조사인원

(단위 : 명, %, N=10)

구분		대상자수	백분율
이용 프로그램	설날지원, 한가위 지원, 김장김치지원(중복)	5	50.0
	설날지원, 한가위 지원, 김장김치지원, 재가장애인나들이(중복)	2	20.0
	한가위지원	1	10.0
	무응답	2	20.0

<표 64> 절기 및 여가지원 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	5 (50.0)	3 (30.0)	0	1 (10.0)	0	1 (10.0)
프로그램 이용 시간에 만족스럽다.	4 (40.0)	4 (40.0)	0	1 (10.0)	0	1 (10.0)
담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	4 (40.0)	5 (50.0)	0	0	0	1 (10.0)
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	4 (40.0)	5 (50.0)	0	0	0	1 (10.0)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	4 (40.0)	5 (50.0)	0	0	0	1 (10.0)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	4 (40.0)	5 (50.0)	0	0	0	1 (10.0)

※ 절기 및 여가지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
설날지원	- 과일선물 세트 - 선물세트 이외의 다르게 줬으면 좋겠다 - 만족
한가위지원	- 과일선물세트, 치약선물세트지원 - 만족 - 쌀을 씻어주면 좋겠다
김장김치지원	- 만족 - 세제 같은 것을 주면 좋겠다 - 한겨울 먹을 양(4인 가족) 20포기정도 지원 바람(김치종류별 4가지 품목)
재가장애인 나들이	- 한강유람선 여행이라도 가면 좋겠다 - 2번 갔으면 좋겠다 - 매콤하게 해주면 좋겠다

바. 후원프로그램 이용자 만족도 결과

<표 65> 후원 프로그램 조사인원

(단위 : 명, %, N=9)

구분		대상자수	백분율
이용 프로그램	후원물품지원	5	55.6
	후원물품지원, 후원금지원(중복)	1	11.1
	무응답	3	33.3

<표 66> 후원 프로그램 만족도 결과

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.	3 (33.3)	3 (33.3)	1 (11.1)	1 (11.1)	0	1 (11.1)
담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.	3 (33.3)	4 (44.4)	0	1 (11.1)	0	1 (11.1)
담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.	4 (44.4)	4 (44.4)	0	0	0	1 (11.1)
프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.	4 (44.4)	3 (33.3)	0	1 (11.1)	0	1 (11.1)
전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.	4 (44.4)	3 (33.3)	0	1 (11.1)	0	1 (11.1)

※ 후원 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
결연후원사업	- 학용품 지원사업, 상장, 칭찬릴레이
후원물품지원	- 겨울철에 덮을 수 있는 이불이나 담요가 필요해요 - 많이 줬으면 좋겠다, 장롱 같은 것을 줬으면 좋겠다 - 쌀 등을 지원해주면 좋겠다 - 아이들에게 도움 되는 것으로 부탁드립니다 - 주식(쌀로 만든 음식지원)

프로그램 명	기타의견
후원물품지원	- 잘해주셔서 감사하다 - 후원물품의 다양성
후원금 지원	- 교육장소 알선사업, 교육지원사업 중 기업인 지원 방법 - 정기적인 후원이 중단되었는데 다시 해주면 좋겠다

5. 자원봉사 활동 만족도 결과 (총 52명)

가. 이용현황

1) 자원봉사자의 일반적인 특성

복지관 내 자원봉사활동에 참여하시는 자원봉사자들의 일반적인 특성을 조사한 결과 <표67>과 같이 남자 7명(13.5%), 여자 44명(84.6%), 무응답 1명(1.9%)으로 여성 응답자의 비율이 높게 조사되었다. 연령대별 분포는 중년기 응답자가 27명(51.9%), 수급대상이 아닌 자원봉사자가 35명(67.3%), 목동거주자가 28명(53.8%)으로 가장 많이 나타났다.

<표 67> 자원봉사자의 일반적 특성

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
성별	남	7	13.5
	여	44	84.6
	무응답	1	1.9
연령	학년기(8세~19세)	1	1.9
	청년기(20세~29세)	1	1.9
	장년기(30세~45세)	6	11.5
	중년기(45세~64세)	27	51.9
	노년기(65세 이상)	17	21.7
수급여부	차상위 계층	10	19.2
	수급대상 아님	35	67.3
	무응답	7	13.5

	구분	대상자수	백분율
거주지	목동	28	53.8
	신정동	9	17.3
	신월동	9	17.3
	타 지역	3	5.8
	무응답	3	5.8

2) 자원봉사자의 장애유형 및 등급

이용자의 장애유형 및 등급에 대해 조사한 결과 <표68>와 같이 장애를 갖고 있는 사람이 5명(9.5%)이 속해 있으며, 3급 3명(5.8%) 등의 순으로 나타났다. 하지만 해당사항없음, 무응답처리가 매우 높게 나타나 통계 수치는 무의미하다고 볼 수 있다.

<표 68> 자원봉사자의 장애유형 및 등급

(단위 : 명, %)

	구분	대상자수	백분율
장애명 및 등록여부	지체장애	2	3.8
	뇌병변장애	1	1.9
	청각장애	2	3.8
	해당사항없음(무응답포함)	47	90.4
장애등급	2급	2	3.8
	3급	3	5.8
	4급	1	1.9
	미등록(무응답포함)	46	88.5

3) 자원봉사 참여 기간 및 참여 빈도(시간)

자원봉사 참여 기간은 <표69>과 같이 5년 이상 21명(40.4%)으로 가장 높게 나타났으며, 참여횟수로 월 1회 응답자가 18명(34.6%), 4~6시간 활동하는 자원봉사자가 30명(57.7%)로 높게 나타났다.

<표 69> 응답자 특성 및 자원봉사 참여현황

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
자원봉사 참여기간	1년 미만	9	17.3
	1년 이상~2년 미만	9	17.3
	2년 이상~3년 미만	6	11.5
	3년 이상~4년 미만	6	11.5
	5년 이상	21	40.4
	무응답	1	1.9
자원봉사 참여빈도	월 1회	18	34.6
	월 2회	11	21.2
	주 1회	9	17.3
	주 2~3회	8	15.4
	주 4회 이상	3	5.8
	기타	1	1.9
	무응답	2	3.8
1회 자원봉사 활동시간	1-2시간	1	1.9
	2-4시간	8	15.4
	4-6시간	30	57.7
	6시간 이상	3	5.8
	기타	8	15.4
	무응답	2	3.8

4) 자원봉사 참여 분야

자원봉사활동을 참여 분야는 <표70>과 같이 식당 23명(44.2%), 관보우편발송 작업 자원봉사자가 11명(21.2%) 순으로 나타났다.

<표 70> 자원봉사 참여 분야

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
자원봉사 참여분야	수업보조	1	1.9
	재활운동실	1	1.9
	먹거리배달	3	5.8
	식당	23	44.2
	건강지원	4	7.7
	관보우편발송 작업	11	21.2
	먹거리배달, 식당, 관보우편발송 작업(중복)	1	1.9
	가정방문, 관보우편발송 작업(중복)	1	1.9
	식당, 관보우편발송 작업(중복)	1	1.9
	기타(환경미화)	1	1.9
	기타	4	7.7
	무응답	1	1.9

나. 이용과정에 대한 만족도

<표71>과 같이 이용과정에 대한 만족도를 살펴보면, 모든 평가요소에서 그렇다가 80.3%로 높은 비율을 차지하고 있다.

<표 71> 자원봉사자 이용과정에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
신청과정에서 자원봉사활동에 대해 충분한 설명을 들었다.	12 (23.1)	29 (55.8)	9 (17.3)	1 (1.9)	0	1 (1.9)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
자원봉사 매칭과정에서 나의 욕구가 충분히 반영되었다	12 (23.1)	27 (51.9)	10 (19.2)	1 (1.9)	0	2 (3.8)
담당자가 친절하게 안내하였다	20 (38.5)	24 (46.2)	6 (11.5)	1 (1.9)	0	1 (1.9)
담당자는 나의 불만이나 건의사항을 충분히 반영한다.	16 (30.8)	25 (48.1)	9 (17.3)	1 (1.9)	0	1 (1.9)
나의 불만이나 건의사항이 신속하게 처리되었다	18 (34.6)	20 (38.5)	11 (21.2)	2 (3.8)	0	1 (1.9)
프로그램 담당자는 내가 적극적으로 활동에 참여하도록 충분히 노력한다	18 (34.6)	27 (51.9)	6 (11.5)	0	0	1 (1.9)
담당자에게 궁금한 점을 물었을 때, 이해가 되도록 설명을 들었다	14 (26.9)	27 (51.9)	9 (17.3)	0	0	1 (1.9)
담당자는 전문적인 능력과 자질을 충분히 지니고 있다.	21 (40.4)	23 (44.2)	6 (11.5)	0	0	1 (1.9)

다. 시설 및 환경에 대한 만족도

시설 및 환경에 대해서는 <표72>를 보면, 그렇다 이상이 81.6%로 높게 나왔다. '복지관 내 시설과 설비가 안전하다'와 '복지관의 공간 분위기나 주변 환경이 좋다'가 각각 37명(71.2%)로 가장 높게 나타났으며, '마음 편히 쉴만한 공간이 있다'가 21명(40.4%)로 가장 낮게 나타났다.

<표 72> 시설 및 환경에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
복지관내 시설과 설비가 안전하다	8 (15.4)	37 (71.2)	4 (7.7)	1 (1.9)	0	1 (1.9)
복지관의 공간 분위기나 주변 환경이 좋다	8 (15.4)	37 (71.2)	5 (9.6)	0	0	2 (3.8)
복지관 내에서 이동하는데 불편함이 적은 편이다	12 (23.1)	28 (53.8)	10 (19.2)	0	0	2 (3.8)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
마음 편히 설만한 공간이 있다	13 (25.0)	21 (40.4)	14 (26.9)	2 (3.8)	0	2 (3.8)
복지관 내 청소, 관리상태가 좋다.	17 (32.7)	30 (57.7)	3 (5.8)	1 (1.9)	0	1 (1.9)

라. 복지관 지원프로그램 중 가장 만족한 프로그램

복지관에서 현재 지원되고 있는 프로그램 중 가장 만족하고 있는 것은 자원봉사자 연수로 21명 (40.4%) 등의 순으로 나타났다.

<표 73> 복지관 지원프로그램 중 가장 만족한 프로그램

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
확대희망 프로그램	자원봉사자 연수(나들이)	21	40.4
	자원봉사자 송년회	7	13.5
	관리(감사문자 및 생일카드)	5	9.6
	기타	17	32.7
	무응답	2	3.8

<표 74> 복지관 지원프로그램 중 가장 만족한 기타 프로그램

기타 확대 프로그램	- 참가경험없음(8명) - 자원봉사자만 감사문자나 연중환변정도 작은 선물이 있었으면 한다. 양말 기타 등등 - 봉사활동한지 얼마 되지 않아서 잘 모르겠다 - 감사인사부족 - 참가안함

마. 복지관 전반적인 만족도

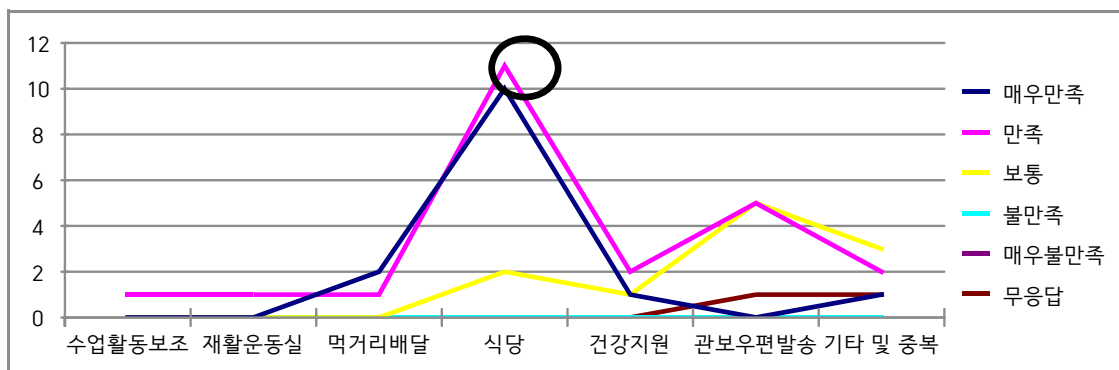
전반적인 만족도는 37명(70.1%)이 만족 이상으로 답변하였으며, 식당 자원봉사자가 가장 높은 만족도를 나타내고 있다.

<표 75> 복지관 전반(이용과정, 환경, 성과)에 관련 된 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답
귀하께서는 앞서 평가해주신 측면(과정, 환경, 성과 등)을 모두 고려할 때 본 기관서비스에 대하여 얼마나 만족하십니까?	14 (26.9)	23 (44.2)	11 (21.2)	0	1 (1.9)	3 (5.8)

<표 76> 분야별 복지관 전반(이용과정, 환경, 성과)에 관련 된 만족도



6. 후원 활동 만족도 결과 (10명)

가. 이용현황

1) 후원자의 일반적인 특성

설문에 응답자 후원자들의 특성은 남자 6명(60%) 여자 2명(20%)으로 조사되었다. 연령은 장년기 6명(60%) 순으로 나타났으며, 양천구에 거주하는 후원자가 6명(60%)을 차지하고 있는 것으로 되었다.

<표 77> 후원자의 일반적인 특성

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
성 별	남	6	60.0
	여	2	20.0
	무응답	2	20.0
연령	청년기(20세~29세)	1	10.0
	장년기(30세~45세)	6	60.0
	중년기(45세~64세)	3	30.0
수급여부	해당사항없음	9	90.0
	무응답	1	10.0
거주지	목동	2	20.0
	신정동	3	30.0
	신월동	1	10.0
	타지역	4	40.0

2) 후원 기간 및 참여 빈도

복지관 후원기간은 <표78>과 같이 2년이상~3년미만 응답자가 3명(30.0%)로 가장 높게 나타났으며, 참여빈도로는 월 1회 응답자가 6명(60.0%)로 가장 높게 나타났다.

<표 78> 응답자 특성, 후원 참여현황, 후원분야

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
후원 참여기간	1년 미만	2	20.0
	1년 이상~2년 미만	2	20.0
	2년 이상~3년 미만	3	30.0
	3년 이상~4년 미만	2	20.0
	5년 이상	1	10.0
후원 참여빈도	월 1회	6	60.0
	주 1회	1	10.0
	기타	3	30.0
후원분야	CMS후원	4	40.0
	결연후원	1	10.0
	후원금지원	2	20.0
	후원물품지원	1	10.0
	기타	2	20.0

나. 이용과정에 대한 만족도

<표 79> 후원자 이용과정에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
신청과정에서 후원활동에 대해 충분한 설명을 들었다	4 (40.0)	6 (60.0)	0	0	0
후원활동에 관련된 정보제공이 만족스럽게 이루어 진다	3 (30.0)	4 (40.0)	3 (30.0)	0	0

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
후원절차가 간편하고, 믿을 수 있다	4 (40.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	0	0
후원활동에 대해 나의 욕구가 충분히 반영되었다	4 (40.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	0	0
담당자는 나의 불만이나 건의사항을 충분히 반영한다	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	0	0
나의 불만이나 건의사항이 신속하게 처리되었다	4 (40.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0
프로그램 담당자는 내가 적극적으로 활동에 참여하도록 충분히 노력한다	3 (30.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0
담당자에게 궁금한 점을 물었을 때, 이해가 되도록 설명을 들었다	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0	0
담당자는 전문적인 능력과 자질을 충분히 지니고 있다	4 (40.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	0	0

다. 복지관 전반적인 만족도

<표 80> 복지관 전반(이용과정, 환경, 성과)에 관련 된 만족도

(단위 : 명, %)

평가요소	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	무응답
귀하께서는 앞서 평가해주신 측면(과정, 환경, 성과 등)을 모두 고려할 때 본 기관서비스에 대하여 얼마나 만족하십니까?	4 (40.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	0	0	0

라. 2014년 프로그램 욕구조사

2014년 확대되길 희망하는 프로그램에 대해서 후원자 간담회 4명(40.0%), 나들이3명(30.0%) 등의 순으로 나타났다.

<표 81> 2014년 확대되길 희망하는 프로그램

(단위 : 명, %)

구분		대상자수	백분율
확대희망 프로그램	후원간담회	4	40.0
	후원자를 위한 나들이	3	30.0
	후원모임구성	1	10.0
	기타	2	20.0

제 3장 분석결과 요약

1. 분석결과 요약

가. 복지관 이용 전반에 대한 만족도 조사 결과 분석

1) 이용현황

가) 이용자의 일반적인 특성(성별, 연령, 수급여부, 거주지)

- 이용자의 성별을 분석해보면, 남자 153명(33.6%), 여자 303명(66.4%)이 응답했다.
- 연령대별 분포는 학령기(8세~19세) 127명(27.9%), 중년기(45세~64세) 108명(23.7%), 학령전기(7세 이하) 58명(12.7%), 노년기(65세 이상) 57명(12.5%), 청년기(20세~29세) 50명(11%), 장년기(30세~45세) 49명(10.7%)순으로 나타났으며, 학령기와 중년기의 이용자가 50%이상을 차지하지 것을 알 수 있다.
- 수급자 분포는 수급대상 아님 345명(75.7%), 수급자, 조건부수급자, 차상위 계층 84명(18.4%)으로 분석되었으며, 대부분의 복지관 이용자들이 정부지원금을 받지 않는 것으로 분석되었다.
- 양천구에 거주하는 이용자는 양천구 신정동 134명(29.4%)으로 가장 많았고, 양천구에 거주하는 이용자는 총 278명(60.9%)으로 나타났다. 타 지역 거주자는 116명(25.4%)으로 집계되었다.

나) 이용자의 장애유형 및 등급

- 이용자의 장애유형은 뇌병변 장애 139명(30.5%), 지적장애 120명(26.3%), 지체 장애 53명(11.6%)

순으로 나타났으며, 뇌병변 장애와 지적장애의 비율이 높게 분석된 것을 알 수 있다. 중복장애인은 20명(4.4%)으로 집계되었다.

- 이용자의 장애등급을 보면, 1급 137명(30%), 2급 129명(29.3%), 3급 88명(19.3%)으로 중증장애인의 이용 비중이 큰 것을 알 수 있다.

다) 복지관 이용기간 및 방문횟수

- 이용자의 복지관 이용기간에 대해 살펴보면, 3년 이상~5년 미만 96명(21.1%), 2년 이상~3년 미만 91명(20%), 1년 미만 86명(18.9%), 5년 이상 86명(18.9%), 1년 이상~2년 미만 75명(16.4%)이며, 이용기간 2년 이상~5년 이상의 이용자가 60% 이상으로 나타났다.
- 이용자의 복지관 방문횟수는 주 2회 140명(30.7%), 주 5회 91명(20%), 주 3회 87명(19.1%), 주 4회 51명(11.2%)순으로 분석되었다.

2) 시설 및 환경에 대한 만족도

- 시설 및 환경에 대한 전반적인 만족도는 그렇다 이상이 70%이상으로 분석되었다.
- '복지관 내 시설이 안전하다'의 질문에 대해 매우 그렇다 110명(24.1%), 그렇다 276명(60.5%)으로 긍정적인 답변을 한 이용자가 386명(84.6%)으로 나타났다.
- '복지관의 공간 분위기나 주변 환경이 좋다'에 대해서는 매우그렇다 95명(20.8%), 그렇다 224명(49.1%)로 긍정적인 답변이 319명(69.9%)으로 나타났으며, 그렇지 않다 16명(3.5%), 전혀그렇지않다 5명(1.1%)로 집계되었다.
- '복지관 내에서 이동하는 불편함이 적은 편이다'라는 질문에는 그렇다 이상이 334명(73.3%)으로 가장 많았으며, 그렇지 않다 13명(2.9%), 전혀그렇지않다 5명(1.1%)로 분석되었다.
- '마음 편히 쉴만한 공간이 있다'에 대해서는 그렇다 이상이 259명(56.8%)로 가장 많았으며, 보통이다 125명(27.4%), 그렇지않다가 60명(13.2%)으로 나타났다.
- '복지관 내 청소, 관리상태가 좋다'에 대한 답변은 그렇다 이상이 328명(72%), 보통이다 100명(21.9%), 그렇지않다가 14명(3.1%)으로 집계되었다.

3) 2014년 프로그램 욕구조사

- 복수응답을 허용한 본 질문은 총 680명이 참여했으며, 관내재활치료 202명(30%)과 장애인 여가, 문화생활지원 123명(18%)이 가장 높은 욕구로 집계되었다. 또한 직업재활사업 72명(11%), 가족지원서비스 59명(9%) 등에 대한 욕구가 나타났으며, 기타의견으로는 재활운동실을 포함하여 체육활동, 컴퓨터교육, 청소년 대상 프로그램에 대한 욕구가 있는 것으로 분석되었다. 이러한 욕구를 바탕으로 2014년에는 재활치료를 증가시키고 여가문화생활을 지원 등의 다양한 프로그램을 계획해야 할 것이다.

나. 프로그램별 평가 결과 분석

- 프로그램별 만족도는 총 21개의 프로그램에 대해 조사를 실시했으며, 총 578명의 복지관 이용자들이 참여했다.

1) 영아조기지원 프로그램

- 본 프로그램은 조기교실, 통합준비반, 개별교육프로그램을 이용하는 복지관 이용자 11명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다는 답변이 93%로 나타났으며, 기타의견으로는 '제공기간이 짧다', '선생님이 친절하다', '방과후반이 개설되면 좋겠다', '조기교실 및 발달장애 프로그램이 확대되었으면 좋겠다'가 있다.

2) 놀이활동 프로그램

- 본 프로그램은 놀이활동, 영유아놀이활동, 가족지원놀이활동 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 12명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 61%가 만족한다는 답변이었으며, 36%가 보통이라고 나타났다. 이중 '프로그램 이용 시간에 만족스럽다'에 대해 3명(25%)가 그렇지 않다고 말했다. 기타의견으로는 '그룹놀이프로그램이 생겼으면 좋겠다', '선생님들의 전문성이 더 높았으면 좋겠다', '부모교육이 있었으면 좋겠다', '프로그램 이용기간이 늘어났으면 좋겠다' 등이 있었다.

3) 음악활동 프로그램

- 본 프로그램은 아동음악활동, 청소년음악활동, 청소년합창단, 성인음악활동 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 34명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다는 답변은 83%이었으며, 14.1%가 보통이라고 말했다. 기타의견으로는 '주 2회 실시하면 좋겠다', '대회에 나가서 성장하면 좋겠다', '가정에서도 지도할 수 있도록 부모참여수업을 하면 좋겠다' 등이 있었다.

4) 미술활동 프로그램

- 본 프로그램은 아동미술활동, 청소년미술활동, 도자기공예반, 성인미술취미반을 이용하는 복지관 이용자 23명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 87%가 만족한다고 말했으며, 13%가 보통이라고 답했다.

5) 심리운동 프로그램

- 심리운동, 영유아심리운동, 영아연계 심리운동, 사회성 심리운동 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 31명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다는 답변이 87%로 집계되었으며, 보통이다 5%

로 나타났다. 그러나 ‘프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다’의 질문에 8명(25.8%)가 그렇지 않다고 답변했으며, ‘프로그램 이용 시간에 만족스럽다’의 질문에 1명(3.2%)가 그렇지 않다고 말했다. 이는 평소 치료프로그램에 대한 이용자들의 욕구가 크게 반영된 것으로 보인다. 기타의견으로는 ‘주 2회 진행하면 좋겠다’ 2명, ‘이용횟수와 기간을 연장하면 좋겠다’ 3명, ‘보조교사가 있으면 좋겠다’ 2명, ‘수업내용을 좀 더 자세히 설명을 들었으면 좋겠다’ 등이 있었다.

6) 언어활동 프로그램

- 본 프로그램은 아동언어, 영유아언어, 성인언어(언어, 인지, 생활언어) 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 34명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 86%가 만족한다고 했으며, 11%가 보통이다, 3%가 그렇지 않다고 답변했다. 기타의견으로는 ‘언어사회성 프로그램을 원한다’, ‘주 3회로 늘리면 좋겠다’, ‘학교적용 언어치료 프로그램을 희망한다’, ‘전문적인 치료가 이루어지면 좋겠다’, ‘부모교육을 자주 하면 좋겠다’ 등이 있었다.

7) 물리활동 프로그램

- 본 프로그램은 아동물리활동, 성인물리활동, 성인그룹물리활동 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 32명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다가 80%, 보통이다 17%, 그렇지 않다 3%로 집계되었으며, ‘프로그램 이용 시간에 만족스럽다’에 대해 그렇지 않다가 2명(6.3%)로 나타났다. 이는 기타의견란의 ‘30분이 짧다. 40~50분이면 좋겠다’ 라는 의견을 참고할 수 있으며, 이 밖에도 ‘주 횟수를 늘려주면 좋겠다’ 2명, ‘소근육 운동기구를 보충해주면 좋겠다’, ‘유연성을 키우는 적극적인 프로그램이 생기면 좋겠다’ 등이 있었다.

8) 작업활동 프로그램

- 본 프로그램은 개별작업활동, 감각통합활동, 성인그룹작업활동 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 24명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 78%가 만족하다고 답했으며, 18%가 보통이다, 4%가 그렇지 않다고 말했다. 특히, ‘프로그램 이용 시간에 만족스럽다’라는 질문에 대해 4명(16.7%)가 그렇지 않다고 답했다. 기타의견으로는 ‘작업치료도구가 대여되면 좋겠다’, ‘전문적이고 체계적인 장애인의 프로그램이 되었으면 좋겠다’, ‘활동내용과 결과를 부모에게 직접 전화해주거나, 문자로라도 알려주면 좋겠다’ 등이 있었다.

9) 수중활동 프로그램

- 본 프로그램은 개별수중활동, 성인그룹수중활동, 청소년수중활동, 아동수중심리활동 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 18명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다는 의견이 89%, 보통이다 7%, 그렇지 않다 4%로 나타났으며, ‘프로그램 이용 시간에 만족스럽다’와 ‘프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다’

가 각 2명(11.1%)로 분석되었다. 기타의견으로는 ‘이용기간을 늘리고, 이용시간도 늘리면 좋겠다’, ‘프로그램 대기기간이 너무 길다’ 등이 있었다.

10) 초등통합지원 프로그램

- 본 프로그램은 초등저학년, 초등고학년 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 9명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 78%가 만족한다, 22%가 보통이라고 답했다. 기타의견으로는 ‘초등통합지원 프로그램은 양천장애인종합복지관에서 가장 잘하는 프로그램이라고 생각한다’, ‘조금 더 적극적인 프로그램이 되면 좋겠다’ 등이 있었다.

11) 청소년 프로그램

- 본 프로그램은 난타, 사회성교실, 레크댄스 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 18명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 89%가 만족한다, 보통이다 11%, 만족하지 않는다 2% (11.1)로 집계되었으며, ‘프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다’에 대해 만족하지 않는다는 의견이 나왔다. 기타의견으로는 ‘활동적인 프로그램이 많으면 좋겠다’ 2명, ‘농구프로그램을 진행할 시, 경기방법을 알려주면 좋겠다’, ‘자기주장 프로그램이 따로 생기면 좋겠다’, ‘프로그램 횟수가 증가하면 좋겠다’ 등이 있었다.

12) 아동·청소년 체육 프로그램

- 본 프로그램은 유아체육, 초등체육, 청소년체육, 청소년탁구 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 11명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 91%가 만족한다, 8%가 보통이라고 답했으며, 기타의견으로는 ‘다양한 활동에 접목시키면 좋겠다’ 2명, ‘주 2회 이상으로 늘리면 좋겠다’로 나타났다.

13) 성인체육 프로그램

- 본 프로그램은 성인스트레칭 프로그램을 이용하는 복지관 이용자 11명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 75%가 만족한다, 20%가 보통이다, 5%가 그렇지 않다고 말했다.

14) 재활운동실

- 본 프로그램은 재활운동실을 이용하는 복지관 이용자 46명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 56%가 만족한다, 35%가 보통이다, 9%가 그렇지 않다고 답변했다. 특히 ‘프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다’는 질문에 대해 그렇지 않다가 8%로 나타났다. 기타의견으로는 ‘장소가 협소하다’ 4명, ‘런닝머신 주위에 먼지가 많다’ 2명, ‘런닝머신을 다른 곳으로 이동시키고, 보호자들은 되도록 운동실 밖으로 나가게 하면 좋겠다’ 2명 등이 있었다.

15) 성인스포츠동아리

- 본 성인스포츠동아리는 양천장애인복지관 탁구클럽, 양천게이트볼동아리, 양천파크골프, 양천트레킹 동아리를 이용하는 복지관 이용자 25명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다 98%, 보통이다 2%로 높은 만족도를 나타낸다. 이는 설문에 참여한 25명 중, 탁구클럽 회원이 9명, 양천 파크골프 회원이 8명으로, 참여자들의 자발성이 높은 동아리 회원들이 영향이 컸다고 생각한다.

16) 장애인 생활수영

- 본 프로그램은 그룹생활수영, 성인그룹생활수영, 개별생활수영, 문화체육센터 생활수영을 이용하는 복지관 이용자 17명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 94%가 만족한다, 5%가 보통이다, 1%가 만족하지 않는다고 분석되었으며, '프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다'와 '프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다'의 질문에 대해 그렇지않다는 답변이 나타났다. 기타의견으로는 '이용기간 및 시간을 더 늘렸으면 좋겠다' 5명, '주 2회 수영의 횟수는 적당하나 필요한 경우 치료연장이 가능하면 좋겠다', '주 3회 이용을 원한다'가 있었다.

17) 성인교육 프로그램

- 본 프로그램은 민요교실, 생활요가교실, 청년자조모임, 우리들의 이야기 자조모임을 이용 중인 복지관 이용자 9명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 81%가 만족한다, 보통이다 16%, 만족하지 않는다가 3%로 나타났다. 기타의견으로는 '젊은 남자 이용자가 많이 들어오면 좋겠다'가 있었다.

18) 직업적응훈련 프로그램

- 본 프로그램을 이용하고 있는 복지관 이용자 26명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다 80%, 보통이다 18%, 만족하지 않는다 2%로 집계되었으며, 기타의견으로는 '하루일과 중 체육활동을 하면 좋겠다'가 있었다.

19) 공동생활가정

- 본 프로그램은 여성 공동생활가정 드림하우스와 남성 공동생활가정 해누리하우스를 이용하고 있는 복지관 이용자 6명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 95%가 만족한다, 5%가 보통이라고 답변하여 높은 만족도를 나타내고 있다.

20) 컴퓨터교육 프로그램

- 본 프로그램은 기초과정, 중급과정, 문서작성반, 컴퓨터 활용반(직업적응훈련반)을 이용하고 있는 이용자 29명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다 69%, 보통이다 14%, 만족하지 않는다 5%,

무응답 11%로 집계되었으며, 기타의견으로는 ‘보충 설명 시, 학습자의 입장에서 설명하면 좋겠다. 조금 천천히 진행하면 좋겠다’, ‘초보자반 시간이 너무 짧다’ 등이 있었다.

21) 맛있는 집(식당)

- 본 프로그램은 복지관 이용자 80명이 설문에 참여했다.
- 9가지의 항목에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다 66%, 보통이다 24%, 만족하지 않는다 6%, 무응답 4%로 집계되었으며, 만족하지 않는다는 답변은 ‘제공되고 있는 음식의 간이 만족스럽다’ 질문에 대해 3.8%, ‘전반적으로 식당 운영에 대해 만족한다’ 2.5%으로 나타났다.
- ‘주로 이용하는 요일’에 대한 답변으로는 매일 47명(58.8%), 화요일 8명(10%), 목요일 1명(1.3%), 무응답 24명(30%)이었다.
- ‘다른 기관 급식서비스 이용여부’에 대해서는 이용하고 있다 22명(27.5%), 이용한 일이 없다 35명(43.8%), 무응답 23명(28.7%)으로 나타났다.
- ‘타 기관 이용 장소’로는 17명이 답변했으며, 교회9명(%), 국제선센터 4명(5%), 양천구청 3명(3.8%), 이밖에도 김가네김밥, 영등포종합사회복지관, 탁구장을 이용하고 있으며, 복지관에서 가까운 거리에 위치한 기관을 주로 이용하는 것으로 나타났다.
- 기타의견으로는 ‘고기반찬이 많이 나오면 좋겠다’ 2명, ‘깨끗한 맛 집이라고 생각한다’ 2명, ‘1회 제공되는 양을 늘리면 좋겠다’, ‘배식시간이 짧다’, ‘밥이 질다’, ‘월 1회 다른 메뉴를 개발해주면 좋겠다’ 등이 있었다.

다. 재가복지서비스 이용자 만족도 분석

- 재가복지서비스 만족도 설문조사는 참여인원이 10명으로 적기 때문에, 결과를 일반화하여 해석하는데 한계점이 있다.

1) 이용현황

- 본 프로그램의 설문은 10명이 참여했으며, 응답자의 유형으로는 본인이 직접기술 7명(70%), 보호자 2명(20%), 무응답 1명(10%)로 나타났다.
- 이용자의 일반적 특성에 대해 보면, 남자 6명(60%), 여자 4명(40%)로 집계되었고, 중년기(45세~64세)의 이용자가 6명(60%)이 참여했다. 이중 기초생활보장수급자가 6명(60%)이었으며, 신정동에 거주하는 이용자가 6명(60%), 신월동 3명(30%)로 나타났다. 독거세대는 7명(70%)로 분석되어, 재가복지서비스 이용자가 대부분 독거세대임을 알 수 있다.
- 이용자의 장애유형 및 등급으로는 지체장애 5명(50%), 뇌병변장애 2명(20%), 지적장애, 정신장애, 언어장애 각 1명(10%)로 집계되었으며, 2급과 4급이 각 3명(30%), 1급 2명(20%), 3급과 5급이 각 1명(10%)로 나타났다.

2) 이용과정에 대한 만족도

- 6가지의 질문의 답변을 평균적으로 살펴보면, 83%가 만족한다, 8%가 보통이다, 만족하지 않는다 5%, 4%가 무응답으로 나타났으며, 이중 20%의 이용자가 '복지관에 등록된 나의 개인정보가 보호 받고 있다고 느껴진다'에 대해서 그렇지 않다고 응답했다.

3) 재가서비스 전반적인 만족도

- 이용과정, 환경, 성과 등을 모두 고려한 이용자의 만족도는 만족한다 9명(90%), 보통 1명(10%)로 분석되었다.

4) 2014년 프로그램 욕구조사

- 2014년에 확대되길 희망하는 프로그램으로는 '생활안정지원(후원금, 품) 5명(50%), 문화여가서비스, 장애 이외의 일상적인 건강검진 서비스, 아동 학습지원 멘토링이 각 1명(10%)으로 나타났다.

라. 재가서비스 프로그램별 평가 분석

1) 상담 및 사례관리 프로그램

- 본 프로그램은 재가서비스 이용자 10명이 참여했다.
- 6가지 질문의 답변을 평균적으로 살펴보면, 만족한다 90%, 보통이다 10%로 만족도가 높게 나타났다.
- '지역 사례관리 담당자의 이름을 알고 계신가요'에 대해서는 7명(70%)가 알고 있다고 답했으며, 기타의견으로는 '생활안정 지원을 받고 싶다'가 있었다.

2) 건강 및 위생지원 프로그램

- 본 프로그램은 방문이미용, 밀반찬지원, 건강검진을 이용하는 재가서비스 이용자 9명이 설문에 참여했다.
- 6가지의 질문에 대한 답변을 평균적으로 살펴보면, 만족한다 86%, 보통이다 3%, 무응답 11%로 집계되었다.
- 기타의견으로는 방문이미용에 대해서 '지역주민들을 위한 이미용 직업 활성화가 필요하다', '방문 이미용의 활발한 연계가 필요하다'가 있었으며, 밀반찬지원은 '양을 많이 늘려주면 좋겠다' 2명, '직 장인과 학생들을 위한 서비스가 되면 좋겠다', '맛이 없다'가 있었다. 또한 건강검진에 대해서는 '3 개월에 1회 가정을 방문해서 진단서를 발행하고, 3개월 단위로 평가를 하면 좋겠다', '친절해서 좋다'가 있었다.

3) 가족지원 프로그램

- 본 프로그램은 가정방문 봉사원파견, 장애아동멘토링지원을 이용하는 재가서비스 이용자 5명이 설문 참여했다.

- 6가지의 질문에 대한 답변을 평균적으로 살펴보면, 만족한다 60%, 만족하지 않는다 20%, 무응답 20%로 나타났다.
- 가정방문봉사원 파견의 기타의견으로는 '월 1회 청소 해주시면 좋겠다', '가족이 함께 가까운 곳으로 여행을 갈 수 있도록 지원하면 좋겠다' 가 있었으며, 장애아동 멘토링지원의 기타의견은 '입/출금 관리를 해주면 좋겠다' 고 나왔다.

4) 주거지원 프로그램

- 본 프로그램은 방역서비스사업, 주거환경개선사업, 편의시설지원을 이용하는 재가서비스 이용자 9명이 설문에 참여했다.
- 6가지의 질문에 대한 답변을 평균적으로 살펴보면, 100%가 만족한다고 답변했다. 이는 재가서비스 만족도 설문조사에 참여한 10명의 이용자중 70%가 독거세대인 점을 감안했을 때, 장애인 혼자서는 해결할 수 없는 서비스들을 주거지원 프로그램을 통해 지원받을 수 있기 때문에 나타난 결과라고 생각한다.

5) 절기 및 여가지원 프로그램

- 본 프로그램은 설날지원, 한가위 지원, 김장김치지원, 재가장애인 나들이를 이용한 재가서비스 이용자 10명이 설문에 참여했다.
- 6가지의 질문에 대한 답변을 평균적으로 살펴보면, 만족한다 87%, 만족하지 않는다 3%, 무응답 10%로 집계되었다.
- 설날지원에 대한 기타의견으로는 '과일선물 세트를 주면 좋겠다', '선물세트 이외의 물건을 주면 좋겠다'가 있었으며, 한가위지원에 대해서는 '과일선물세트나 치약선물세트를 지원해주면 좋겠다', '쌀을 씻어서 지원해주면 좋겠다' 로 나타났다. 또한 김장김치지원에 대해서는 '세재를 주면 좋겠다', '한겨울에 4인 가족이 먹을 수 있도록 20포기정도를 지원해주면 좋겠다' 가 있었으며, 재가장애인 나들이는 '한강유람선 여행을 가면 좋겠다', '연 2회 갔으면 좋겠다' 가 있었다.

6) 후원프로그램

- 본 프로그램은 후원물품지원, 후원금지원을 받고 있는 재가서비스 이용자 9명이 설문에 참여했다.
- 5가지의 질문에 대해 평균적으로 살펴보면, 만족한다 78%, 보통이다 2%, 만족하지 않는다 8.9, 무응답 11.1%로 집계되었다.
- 결연후원사업에 대한 기타의견으로는 '학용품지원, 상장을 만들어서 전달, 칭찬릴레이를 실시하면 좋겠다'가 있었으며, 후원물품지원에 대해서는 '겨울철에 덮을 수 있는 담요가 필요하다', '후원물품을 많이 주면 좋겠다', '쌀을 지원해주면 좋겠다' 2명, '아이들에게 도움이 되는 물품이면 좋겠다', '다양한 물품을 지원해주면 좋겠다' 로 나타났다. 또한 후원금 지원에 대한 기타의견은 '교육장소 알선사업과 교육지원사업 중 기업인이 지원해주는 방식으로 진행하면 좋겠다', '정기적인 후원이 중단되었는데, 다시 연계해주면 좋겠다' 가 있었다.

마. 자원봉사활동 만족도 분석

1) 이용현황

가) 자원봉사자의 일반적 특성

- 본 설문조사에 참여한 자원봉사자는 52명이었으며, 남자 7명(13.5%), 여자 44명(84.6%), 무응답 1명(1.9%)로 여성 응답자의 비율이 매우 높게 나타났다. 이중 27명(51.9%)이 중년층(45세~64세), 17명(21.7%)가 노년층으로 집계되었으며, 이 밖에 장년층(30세~45세) 6명(11.5%), 학년층(8세~19세)과 청년층(20세~29세)이 각 1명(1.9%)로 나타났다. 설문에 응답한 자원봉사자 중, 35명(67.3%)는 수급대상아님, 10명(19.2%)이 차상위계층으로 분석되었다. 목동에 거주하는 자원봉사자가 28명(53.8%), 신정동과 신월동이 각 9명(17.3%)으로 대부분의 자원봉사자가 양천구에서 거주하는 것으로 나타났다.

나) 자원봉사자의 장애유형 및 등급

- 설문에 응답한 자원봉사자들 중에서 지체장애와 청각장애가 각 2명(3.8%), 뇌병변장애 1명(1.9%)로 총 5명(9.7%)이 장애가 있으며, 무응답을 포함한 47명(90.4%)이 해당없음으로 나타났다.
- 장애등급으로는 3급이 3명(5.8%), 2급 2명(3.8%), 4급 1명(1.9%), 무응답을 포함한 미등록이 46명(88.5%)로 나타났다.

다) 자원봉사 참여 기간 및 참여 빈도(시간)

- 자원봉사에 참여한 기간을 보면, 5년 이상 21명(40.4%), 1년 미만과 1년 이상~2년 미만은 각 9명(17.3%), 2년 이상~4년 미만 자원봉사자는 각 6명(11.5%)로 분석되었으며, 월 1회 자원봉사활동을 하는 자원봉사자가 18명(34.6%), 월 2회 11명(21.2%), 주 1회 9명(17.3%), 주 2~3회가 8명(15.4%) 등의 순으로 나타났다. 또한 1회 자원봉사 활동시간은 4~6시간이 30명(57.7%)으로 가장 많았으며, 2~4시간 8명(15.4%) 등으로 나타났다.

라) 자원봉사 참여 분야

- 자원봉사활동 분야로는 식당이 23명(44.2%)으로 가장 많은 자원봉사활동을 하고 있으며, 관보우편 발송 작업 11명(21.2%)으로 나타났다. 이 결과에 대해서, 복지관에서 1회 봉사 시 또는 진행할 때 마다 많은 자원봉사자 인원이 요구되는 분야에서 주로 자원봉사활동이 이루어진다고 생각한다.

2) 이용과정에 대한 만족도

- 8가지의 질문에 대한 답변을 평균적으로 살펴보면, 만족한다가 80.3%, 보통이다 16.1%, 만족하지 않는다 2.1%, 무응답 1.5%로 집계되었다.

3) 시설 및 환경에 대한 만족도

- 5가지의 질문에 대한 답변을 평균적으로 살펴보면, 만족한다 81.6%, 보통이다 13.9%, 만족하지 않는다 1.5%, 무응답 3%로 나타났다.

4) 복지관 지원프로그램 중 가장 만족한 프로그램

- 2013년 복지관 자원봉사자 프로그램 중 2014년도에 확대되길 희망하는 프로그램으로는, 자원봉사자 연수(나들이)가 21명(40.4%)로 높게 나타났다. 이 밖에도 자원봉사자 송년회 7명(13.5%), 감사문자 및 생일카드 발송 등의 관리 5명(9.6%) 등으로 나타났다. 기타의견으로는 '연수, 송년회 등의 프로그램에 참가한 경험이 없다' 8명, '자원봉사자에 대해 감사문자발송이나 작은 선물전달이 연중에 1회 정도 있으면 좋겠다' 등이 있었다.

5) 복지관 전반적인 만족도

- 전반적인 만족도에 대해서 37명(71.1%)가 만족한다고 답했으면, 자원봉사 분야별로 만족도를 살펴보면, 식당 자원봉사활동이 가장 높은 만족도가 나타났다.

바. 후원 활동 만족도 분석

1) 이용현황

가) 후원자의 일반적인 특성

- 후원활동에 대한 만족도 설문조사에 응답한 후원자는 10명이며, 남자 6명(60%), 여자 2명(20%)으로 분석되었다. 이중 장년층(30~35세) 6명(60%), 중년층(45~64세) 3명(30%), 청년층 2명(10%)으로 조사되었으며, 수급자가 아닌 후원자가 9명(90%)을 차지했다. 설문에 답변한 후원자 중 신정동 거주 3명(30%), 목동 2명(20%), 신월동 1명(10%)로 나타났으며, 타 지역 거주자도 4명(40%)이 있었다.

나) 후원 기간 및 참여 빈도

- 복지관에서의 후원활동 기간에 대해 1년 미만과 1년 이상~2년 미만이 각 2명(20%)이며, 2년 이상~3년 미만이 3명(30%), 3년 이상~ 4년 미만 2명(20%), 5년 이상 1명(10%)로 조사되었고, 월 1회 참여한 후원자가 6명(60%)로 가장 많았다. 또한 후원금 지원(cms 및 결연후원 포함) 7명(70%), 후원물품지원 1명(10%)등으로 집계되었는데, 설문에 응답한 후원자 대부분은 현금지원을 선호하는 것으로 나타났다.

2) 이용과정에 대한 만족도

- 9가지 질문의 답변을 평균으로 살펴보면, 만족한다 83%, 보통이다 14%, 만족하지 않는다 3%로

나타났다.

3) 복지관 전반적 만족도

- 이용과정, 성과 등을 모두 고려한 전반적인 만족도에 대해서는 만족 8명(80%), 보통이다 2명(20%)로 조사되었다.

4) 2014년 프로그램 욕구조사

- 2014년 확대되길 희망하는 후원자프로그램으로는 후원간담회 4명(40%), 후원자를 위한 나들이 3명(30%), 후원모임구성 1명(10%) 등으로 집계되었다. 이는 그동안 후원자 모임(간담회, 나들이 등)을 갖지 못함에 따른 후원자들의 욕구로 나타난 결과이며, 2014년 사업 구상 시, 참고해야할 것이다.

제 4장 제 언

양천장애인종합복지관에서는 복지관 전반적인 만족도, 각 프로그램별, 재가서비스이용자, 후원자, 자원봉사자 만족도를 실시하여 복지관 이용자들의 의견을 조사했다.

결과 값을 토대로 앞으로 어떻게 적용해야 할 것인가에 대해서 제언하면 다음과 같다.

1. 복지관 이용 전반에 대한 만족도

본 설문에서는 '시설 및 환경', '2014년 프로그램 욕구'에 대해 알아보았다.

가. 복지관 내 이용자가 쉴 공간 확보

이중 '복지관 내 시설이 안전하다'에 대해 굉장히 높은 만족도를 나타냈다. 그러나 '마음 편히 쉴만한 공간이 있다'에 대해서는 다른 질문에 비해 그렇지 않다고 답한 이용자가 14%를 넘었다. 이에 대해 이용자 고충처리의 이용자 제안을 통해 보호자 대기실을 리모델링하는 등 적극적으로 해소하기 위해 노력했으나, 45세 이상의 중년층 및 노년층과 아동 및 부모의 욕구가 달라서 발생한 결과라고 생각한다. 2014년에 복지관 사업을 운영할 시, 이용자들의 쉴 공간에 대한 고민을 끊임없이 함으로써 조금씩 변화해 가는 모습을 보이고자 노력할 것이다. 이에 대해서는 복지관과 이용자들이 함께 고민하고 노력해야 하는 부분이며, 연령층이 다른 이용자 및 보호자들이 서로를 배려하고 이해할 수 있도록 준비해야 할 것이다.

나. 재활치료 및 장애인 여가/문화생활 지원 확대

2014년 확대희망 프로그램에 대해서 관내재활치료가 가장 높은 욕구가 나타났는데, 이는 프로그램별 만족도조사에서 치료프로그램의 시간 및 횟수 연장에 대한 욕구가 상당히 높게 나온 것과 같은 맥락이라 하겠다. 치료프로그램의 시간 및 횟수 등의 연장에 관한 부분은 이용자들의 개인차도 크고, 바로 변화하여 진행할 수 있는 것이 아니므로 꾸준히 복지관과 이용자들의 대화를 통해 진행되어야 할 것이다. 장애인 여가 및 문화생활지원에 대한 의견도 많았는데, 주로 청소년 프로그램과 체육 프로그램에 대한 욕구였다. 이에 본 복지관은 치료프로그램의 대기자를 해소하기 위해 노력해왔으며, 이용자들이 활발한 여가/문화생활을 할 수 있도록 '관/내외 문화공연 관람', '스포츠동아리'등의 사업을 진행해왔다. 내년도에도 지속적으로 이용자의 욕구에 부합할 수 있도록 복지관에서 가능한 범위 내에서 꾸준히 이용자들을 지원해야 할 것이다.

2. 프로그램별 평가

대부분의 프로그램에서 '교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다', '프로그램 담당자의 전문성이 높다'에 대해 만족하는 것으로 조사되었다. 그러나 전반적으로 '프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다', '프로그램 이용 시간에 만족스럽다'의 질문에 대해서는 연장해달라는 의견이 계속해서 제시되었다.

가. 프로그램 이용 횟수(기간) 및 시간 연장에 대한 대안 제시

특히, 심리운동 프로그램에 대해서는 횟수(기간)와 시간 연장에 대한 욕구가 더욱 강했는데, 평소 이 프로그램은 다른 프로그램에 비해 활동량이 많고, 참여하는 아동들의 만족도가 매우 높았기 때문이라고 생각한다.

보통 치료프로그램의 진행 시간은 30분, 상담시간이 10분이며, 많은 이용자들에게 프로그램을 제공하기 위해 이처럼 프로그램을 진행하고 있다. 프로그램 이용 횟수(기간) 및 시간연장에 대한 이용자들의 욕구는 지속적으로 대안을 강구하는 것이 필요하며, 각 프로그램별 담당자가 이용 횟수와 시간에 관해 이용자에게 재차 설명하여 이용자들의 이해를 돕는 것이 필요하다.

나. 다양한 활동 계획

아동이 참여하는 프로그램은 보호자들이 설문에 응답했는데, 활동적이고 다양한 프로그램에 대한 욕구가 많은 것으로 나타났다. 주로 심리활동, 물리치료, 초등통합지원, 아동/청소년 체육과 같은 활동적인 프로그램에 참여하는 이용자들이 다양성을 추구하는 것으로 조사되었으며, 아동 및 청소년의 보호자의 의견이 대부분인 것으로 분석되었다. 이에 따라 앞으로 프로그램을 계획할 시, 이용자들이 새롭게 느끼고 참여할 수 있는 활동들을 포함하여 만족도와 참여율을 높일 수 있도록 하겠다.

다. 재활운동실의 공간 확보/이용자 분산/운동기구 교체 필요

재활운동실의 전반적인 만족도를 보면, 54%가 만족한다고 답변했는데 이는 타 프로그램의 만족도 결과에 비춰볼 때 현저히 낮은 비율이다. 특히, '프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽

게 이루어진다'에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 조사되었으며, 장소가 협소하고 이용자가 많아서 불편하다는 의견이 있었다. 또한 운동기구를 교체하면 좋겠다는 의견들이 있었는데, 재활운동실의 경우 대부분 지체장애인들이 많이 이용함에 따라 이용의 편리성을 더욱 추구하는 것으로 나타났다. 재활운동실은 공간의 규모에 비해 한꺼번에 이용하는 이용자의 수가 많고, 이와 관련해 여러 가지의 문제점들이 발생했었다. 이러한 문제들을 해결하기 위해, 자치회의를 열고 이용자들이 서로 양보하고 이해하면서 이용할 수 있는 분위기를 조성하고자 노력해왔다. 노후 된 운동기구는 교체하거나 수리함으로써 이용에 불편이 없도록 신경써왔으나, 워낙에 많은 이용자들이 함께 사용하다보니 기계의 결함이 발생하기도 한다. 앞으로도 재활운동실을 이용하는 이용자들이 불편하지 않도록 꾸준히 관리하고, 안전사고가 발생하지 않도록 각별히 유의함이 필요하겠다.

라. 맛있는 집(식당)의 질적 서비스 향상

'제공되고 있는 음식의 간이 만족스럽다'는 질문에 관해 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 또한 다양하고 새로운 반찬을 제공하면 좋겠다는 의견이 많이 제시되었다. 이는 월요일부터 금요일까지 매일 복지관의 식당을 이용하는 응답자가 59%인 점을 고려했을 때, 가능한 답변이라고 생각한다. 식당에 관한 만족도는 음식 자체인 질적 서비스에 대한 욕구가 높은 것으로 생각할 수 있다. 이에 맞추어 본 복지관에서는 앞으로 다양하고 맛있는 음식을 제공할 수 있도록 끊임없이 이용자들의 의견을 수렴하도록 노력하겠다.

3. 재가복지서비스 이용자 만족도

전반적으로 만족도는 높으며, 특히 물품지원에 있어서 주식으로 사용할 수 있는 쌀을 선호하는 것으로 나타났다. 재가복지서비스 대상자들은 상당수가 수급대상자임에 따라, 당연한 결과라고 생각한다. 이에 본 복지관은 향후 물품지원을 함에 있어서 이용자들의 욕구에 부합하는 물품을 제공하도록 노력하겠다.

4. 자원봉사 활동 만족도

응답자들은 '나의 불만이나 건의사항이 신속하게 처리되었다'에 대해서 가장 낮은 만족도를 나타냈는데, 자원봉사자들이 여러 영역에 걸쳐 자원봉사활동을 하고 있기 때문에 담당자 1명이 전 범위에 걸쳐 자원봉사자를 관리하는데 어려움이 있을 것이라 생각한다. 이에 각 팀별로 특정 사업에서 자원봉사자를 관리하고 있으며, 문자, 편지 등을 통해 감사함을 지속적으로 전함으로써 관리하는 것이 필요하다. 또한 응답자들은 자원봉사자 연수(나들이)를 확대하면 좋겠다고 답변했으며, 이에 현재 본 복지관에서는 연 1회 자원봉사자 나들이를 실시하고 있다. 그러나 모든 자원봉사자가 참여하는 것이 아니기 때문에 자원봉사자들이 모일 수 있는 기회를 분기별, 상하반기 등으로 만들도록 해야겠다.

5. 후원활동 만족도

후원활동에 대해 후원자들은 만족하고 있으며, 특히 의사소통에 관한 질문에서 만족도가 높았다. 후원자들은 후원간담회와 나들이를 확대하는 것에 대한 필요성을 제기했으며, 현재 후원자들에게 감사를 표현하는 자리는 송년회로 대체하고 있다. 물론 감사 편지 등을 발송하고 있으나, 정기적으로 모임을 진행하는 것이 아니기 때문에 내년도부터는 후원모임을 계획하는 것이 필요하다. 이를 통해 후원자들이 본 복지관에서 오랫동안 후원활동을 할 수 있도록 격려함으로써 이용자들에게 더 좋은 서비스를 제공할 수 있는 기반을 다지도록 해야겠다.

부록. 설문지

I. 2013년 양천구 장애인 욕구조사	389
II. 2013년 양천장애인종합복지관 이용자 만족도 조사	464

설문번호

코딩여부

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(관내 미취학 아동 보호자용)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 9월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 부모 ② 형제·자매 ③ 조부모 ④ 친척 ⑤ 활동보조인 ⑥ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 _____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타 ()		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
7. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
8. 거주기간	총 ()년 ()개월		
9. 구성형태	① 본인(장애인), 부모 ② 본인(장애인), 부모, 형제·자매 ③ 본인(장애인), 조부모 ④ 본인(장애인), 친척 ⑤ 기타 ()		
10. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 _____명		
11. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간기보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명		이용기간	년	개월
기관명		이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 6번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 미취학 아동(초등학교 입학 이전)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 조기특수교육						
1-2. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-3. 장애이해교육(부모/형제)						
1-4. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-5. 재활치료						
1-6. 집단 프로그램						
1-7. 캠프						
1-8. 장애전담 어린이집						
1-9. 통합어린이집						
1-10. 주단기보호시설						
1-11. 진로상담(진학 상담)						
1-12. 건강관리(상담/검진 등)						
1-13. 활동보조서비스						
1-14. 가사 서비스						
1-15. 여가활동(공연, 나들이)						
1-16. 체육활동(수영 등)						
1-17. 사회성 증진 프로그램						
1-18. 휠체어/보장구 제작/대여						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 모두 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 어린이집/유치원 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애인 복지서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에게 필요하다고 생각하시는 재활치료가 있다면 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 놀이치료 ② 미술치료 ③ 언어치료 ④ 인지치료 ⑤ 음악치료 ⑥ 작업치료
 ⑦ 감각통합치료 ⑧ 물리치료 ⑨ 심리운동치료 ⑩ 원예치료 ⑪ 기타 ()

7. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 집단 프로그램 ② 여가활동/문화체험 ③ 자립생활훈련 ④ 개별치료
 ⑤ 사회적응훈련 ⑥ 주말프로그램 ⑦ 조기특수교육 ⑧ 자녀양육프로그램
 ⑨ 가족 프로그램 ⑩ 의료서비스 ⑪ 체육프로그램 ⑫ 경제적 지원서비스
 ⑬ 진로상담 ⑭ 기타 ()

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
 해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?

- ① 오늘 설문조사를 통해서 ② 복지관 홍보물을 통해서
 ③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서 ④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
 ⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서 ⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
 ⑦ 기타 ()

2. 양천장애인종합복지관을 전화 및 방문하였을 때 처음 느낌은 어떠했습니까?

- ① 아주 친절하게 안내해주었다. ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
 ③ 그냥 평범했었다. ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
 ⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.

3. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?

- ① 많이 있었다(3-1번으로 이동). ② 조금은 있었다(3-1번으로 이동).
 ③ 잘 모르겠다(4번으로 이동). ④ 전혀 없었다(4번으로 이동).

3-1. 위 3번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(4번으로 이동)

이유 : _____

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인 복지를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 상담 및 진단	② 사례관리
③ 가족정서지원	④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등)	⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램	⑧ 방학프로그램
⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
⑳ 보호서비스(주/단기)	㉔ 기타 ()

5. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

설문번호			

코딩여부	

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(관내 취학학생 보호사용)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 9월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 부모 ② 형제·자매 ③ 조부모 ④ 친척 ⑤ 활동보조인 ⑥ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 _____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타 ()		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
7. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
8. 거주기간	총 ()년 ()개월		
9. 구성형태	① 본인(장애인), 부모 ② 본인(장애인), 부모, 형제·자매 ③ 본인(장애인), 조부모 ④ 본인(장애인), 친척 ⑤ 기타 ()		
10. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 _____명		
11. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다
(1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간기보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명	이용기간	년	개월
기관명	이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인 복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 4번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 취학학생(초등학생~고등학생)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-2. 장애이해교육(부모/형제/본인)						
1-3. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-4. 재활치료(언어, 놀이, 미술, 음악, 물리, 작업, 심리운동 등)						
1-5. 인권교육						
1-6. 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)						
1-7. 방과 후 프로그램						
1-8. 학습지원 활동						
1-9. 일상생활훈련						
1-10. 주단기보호시설						
1-11. 그룹홈(공동생활가정)						
1-12. 진로상담(진학 상담)						
1-13. 건강관리(상담/검진 등)						
1-14. 활동보조서비스						
1-15. 성교육						
1-16. 방학 프로그램 및 캠프						
1-17. 주말프로그램						
1-18. 직업상담						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 모두 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 어린이집/유치원 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애인 복지 서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택 해주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에게 필요하다고 생각하시는 방과 후 프로그램이 있다면 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 학습지원 ② 여가활동 ③ 사회성 훈련 ④ 재활치료 ⑤ 체험학습
 ⑥ 주간보호 ⑦ 건강관리 ⑧ 직업준비교육 ⑨ 자립생활훈련 ⑩ 성교육
 ⑪ 취미활동 ⑫ 예체능활동 ⑬ 기타 ()

7. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 집단프로그램 ② 여가활동/문화체험 ③ 자립생활훈련 ④ 개별치료
 ⑤ 학습지원 ⑥ 사회적응훈련 ⑦ 주말프로그램 ⑧ 방학프로그램
 ⑨ 캠프 ⑩ 자녀양육프로그램 ⑪ 가족 프로그램 ⑫ 의료서비스
 ⑬ 예체능 활동 ⑭ 경제적 지원서비스 ⑮ 진로상담 ⑯ 직업훈련
 ⑰ 기타 ()

8. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 고등학교 졸업 후 진로에 대해 어떤 계획을 가지고 계십니까?

- ① 일반회사 취업 ② 보호작업장(직업재활시설) 취업 ③ 장애인복지관 직업재활프로그램
 ④ 대학교 진학 ⑤ 주거/보호시설 입소 ⑥ 기타 ()

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?
 - ① 오늘 설문조사를 통해서
 - ② 복지관 홍보물을 통해서
 - ③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서
 - ④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
 - ⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서
 - ⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
 - ⑦ 기타 ()
2. 양천장애인종합복지관을 전화 및 방문하였을 때 처음 느낌은 어떠했습니까?
 - ① 아주 친절하게 안내해주었다.
 - ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
 - ③ 그냥 평범했었다.
 - ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
 - ⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.
3. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?
 - ① 많이 있었다(3-1번으로 이동).
 - ② 조금은 있었다(3-1번으로 이동).
 - ③ 잘 모르겠다(4번으로 이동).
 - ④ 전혀 없었다(4번으로 이동).

3-1. 위 3번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(4번으로 이동)

이유 : _____

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인복지
를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : (2) 2순위 : (3) 3순위 :

- ① 상담 및 진단 ② 사례관리
③ 가족정서지원 ④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등) ⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램 ⑧ 방학프로그램

⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
㉑ 보호서비스(주/단기)	㉑ 기타 ()

5. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

설문번호

코딩여부

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(관내 성인용 1)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 9월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 본인 ② 배우자 ③ 부모 ④ 형제·자매 ⑤ 자녀 ⑥ 친척 ⑦ 활동보조인 ⑧ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 ____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 심장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 혼인여부	① 미혼 ② 기혼 ③ 사별 ④ 이혼 ⑤ 기타 ()		
7. 최종학력	① 무학 ② 유치원 ③ 초등학교 ④ 중학교 ⑤ 고등학교 ⑥ 대학교 ⑦ 대학원 ① 특수학교 ② 일반학교 특수학급 ③ 기타 ()		
8. 종 교	① 무교 ② 천주교 ③ 불교 ④ 기독교 ⑤ 기타 ()		
9. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
10. 주거소유	① 자가 ② 전세 ③ 월세 ④ 기타 ()		
11. 주거형태	① 단독주택 ② 다세대주택 ③ 일반아파트 ④ 임대아파트 ⑤ 기타 ()		
12. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
13. 거주기간	총 ()년 ()개월		
14. 구성형태	① 본인(단독) ② 본인(장애인), 배우자 ③ 본인(장애인), 자녀 ④ 본인(장애인), 부모 ⑤ 본인(장애인), 배우자, 자녀 ⑥ 본인(장애인), 부모, 자녀 ⑦ 본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀 ⑧ 본인(장애인), 조부모 ⑨ 본인(장애인), 친척 ⑩ 기타 ()		
15. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 _____명		
16. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다
(1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간기보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명		이용기간	년	개월
기관명		이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인 복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 4번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 성인(만 19세~39세/고등학교 졸업한 성인)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-2. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-3. 재활치료(물리, 언어, 심리 등)						
1-4. 인권교육						
1-5. 인문학 교육(문학/역사 등)						
1-6. 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)						
1-7. 주단기보호시설						
1-8. 그룹홈(공동생활가정)						
1-9. 활동보조서비스						
1-10. 이미용 서비스						
1-11. 일상생활훈련						
1-12. 가사지원 서비스						
1-13. 육아지원 서비스						
1-14. 육아돌보미 서비스						
1-15. 이동목욕 서비스						
1-16. 의료서비스						
1-17. 밀반찬 지원						
1-18. 외출(차량) 지원						
1-19. 목욕/위생 지원						
1-20. 집안 내부수리						
1-21. 생필품 지원						

1-22. 경제적 지원서비스						
1-23. 정보 제공서비스						
1-24. 성교육						
1-25. 결혼/이성 상담						
1-26. 직업상담						
1-27. 직업능력평가						
1-28. 취업준비훈련						
1-29. 취업알선						
1-30. 취미활동						
1-31. 여가활동(공연, 나들이)						
1-32. 체육활동						
1-33. 사회성 증진 프로그램						
1-34. 휠체어/보장구 제작/대여						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 모두 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 근로시설 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 장애인 복지 서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 최근 2년간 취업한 경험이 있습니까?

- ① 예(6-1번, 6-2번, 6-3번으로 이동) ② 아니오(7번으로 이동)

6-1. 취업을 할 때 어떠한 경로를 이용하셨습니까?

- ① 장애인복지관 ② 장애인고용공단 ③ 구청/주민센터 ④ 가족, 친지, 이웃
 ⑤ 구인정보지/TV ⑥ 스스로 검색 ⑦ 기타 ()

6-2. 취업한 직장에서 어떤 형태도 근무하하셨습니까?

- ① 정규직 ② 비정규직 ③ 아르바이트/부업 ④ 해당없음 ⑤ 기타 ()

6-3. 직장생활을 하는데 가장 힘들었던 점은 무엇입니까? 우선순위로 3가지 선택해주시시오.

- ① 낮은 급여 ② 이동(교통문제) ③ 직장 내 대인관계의 어려움
 ④ 장애에 대한 편견 ⑤ 업무능력의 부족 ⑥ 편의시설 부족
 ⑦ 체력적인 문제 ⑧ 의사통의 어려움 ⑨ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 최근 2년간 취업한 경험이 없었다면 그 이유는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 장애로 인해 ② 질병으로 인해 ③ 직장생활에 대한 두려움
 ④ 이동(교통문제) ⑤ 낮은 급여 ⑥ 취업을 원치 않아서
 ⑦ 편의시설 부족 ⑧ 체력적인 문제 ⑨ 수급권 탈락이 우려되어
 ⑩ 차별 및 편견 때문에 ⑪ 기타 ()

8. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 여가활동/문화체험 ② 평생교육(컴퓨터, 외국어, 취미) ③ 생활체육(건강 증진)
 ④ 건강 및 위생지원 ⑤ 가족 지원 ⑥ 경제적 지원
 ⑦ 주거지원 ⑧ 직업훈련 ⑨ 취업알선
 ⑩ 기타 ()

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
 해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?

- ① 오늘 설문조사를 통해서 ② 복지관 홍보물을 통해서
 ③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서 ④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
 ⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서 ⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
 ⑦ 기타 ()

2. 양천장애인종합복지관을 전화 및 방문하였을 때 처음 느낌은 어떠했습니까?

- ① 아주 친절하게 안내해주었다. ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
 ③ 그냥 평범했었다. ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
 ⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.

3. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?

- ① 많이 있었다(3-1번으로 이동). ② 조금은 있었다(3-1번으로 이동).
 ③ 잘 모르겠다(4번으로 이동). ④ 전혀 없었다(4번으로 이동).

3-1. 위 3번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(4번으로 이동)

이유 : _____

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인복지를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 상담 및 진단	② 사례관리
③ 가족정서지원	④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등)	⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램	⑧ 방학프로그램
⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
⑳ 보호서비스(주/단기)	㉑ 기타 (_____)

5. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

설문번호			

코딩여부	

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(관내 성인용 2)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 9월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다 (1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간기보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명		이용기간	년	개월
기관명		이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 4번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 성인(만 40세 이상)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-2. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-3. 재활치료(물리, 언어, 심리 등)						
1-4. 인권교육						
1-5. 인문학 교육(문학/역사 등)						
1-6. 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)						
1-7. 주단기보호시설						
1-8. 그룹홈(공동생활가정)						
1-9. 활동보조서비스						
1-10. 이미용 서비스						
1-11. 일상생활훈련						
1-12. 가사지원 서비스						
1-13. 육아지원 서비스						
1-14. 육아돌보미 서비스						
1-15. 이동목욕 서비스						
1-16. 의료서비스						
1-17. 밀반찬 지원						
1-18. 외출(차량) 지원						
1-19. 목욕/위생 지원						
1-20. 집안 내부수리						

1-21. 생필품 지원						
1-22. 경제적 지원서비스						
1-23. 정보 제공서비스						
1-24. 성교육						
1-25. 결혼/이성 상담						
1-26. 직업상담						
1-27. 직업능력평가						
1-28. 취업준비훈련						
1-29. 취업알선						
1-30. 취미활동						
1-31. 여가활동(공연, 나들이)						
1-32. 체육활동						
1-33. 사회성 증진 프로그램						
1-34. 휠체어/보장구 제작/대여						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 모두 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 근로시설 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 장애인 복지 서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 최근 2년간 취업한 경험이 있습니까?

- ① 예(6-1번, 6-2번, 6-3번으로 이동) ② 아니오(7번으로 이동)

6-1. 취업을 할 때 어떠한 경로를 이용하셨습니까?

- ① 장애인복지관 ② 장애인고용공단 ③ 구청/주민센터 ④ 가족, 친지, 이웃
 ⑤ 구인정보지/TV ⑥ 스스로 검색 ⑦ 기타 ()

6-2. 취업한 직장에서 어떤 형태도 근무하하셨습니까?

- ① 정규직 ② 비정규직 ③ 아르바이트/부업 ④ 해당없음 ⑤ 기타 ()

6-3. 직장생활을 하는데 가장 힘들었던 점은 무엇입니까? 우선순위로 3가지 선택해주시시오.

- ① 낮은 급여 ② 이동(교통문제) ③ 직장 내 대인관계의 어려움
 ④ 장애에 대한 편견 ⑤ 업무능력의 부족 ⑥ 편의시설 부족
 ⑦ 체력적인 문제 ⑧ 의사통의 어려움 ⑨ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 최근 2년간 취업한 경험이 없었다면 그 이유는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 장애로 인해	② 질병으로 인해	③ 직장생활에 대한 두려움
④ 이동(교통문제)	⑤ 낮은 급여	⑥ 취업을 원치 않아서
⑦ 편의시설 부족	⑧ 체력적인 문제	⑨ 수급권 탈락이 우려되어
⑩ 차별 및 편견 때문에	⑪ 기타 ()	

8. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 여가활동/문화체험	② 평생교육(컴퓨터, 외국어, 취미)	③ 생활체육(건강 증진)
④ 건강 및 위생지원	⑤ 가족 지원	⑥ 경제적 지원
⑦ 주거지원	⑧ 직업훈련	⑨ 취업알선
⑩ 기타 ()		

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.

해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?

① 오늘 설문조사를 통해서	② 복지관 홍보물을 통해서
③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
⑦ 기타 ()	

2. 양천장애인종합복지관을 전화 및 방문하였을 때 처음 느낌은 어떠했습니까?

① 아주 친절하게 안내해주었다.	② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
③ 그냥 평범했었다.	④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.	

3. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?

① 많이 있었다(3-1번으로 이동).	② 조금은 있었다(3-1번으로 이동).
③ 잘 모르겠다(4번으로 이동).	④ 전혀 없었다(4번으로 이동).

3-1. 위 3번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(4번으로 이동)

이유 : _____

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인복지를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 상담 및 진단	② 사례관리
③ 가족정서지원	④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등)	⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램	⑧ 방학프로그램
⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
⑳ 보호서비스(주/단기)	㉔ 기타 ()

5. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

설문 번호			

코딩여부	

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(양천구 미취학 아동 보호자용)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 10월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 부모 ② 형제·자매 ③ 조부모 ④ 친척 ⑤ 활동보조인 ⑥ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 _____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타 ()		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
7. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
8. 거주기간	총 ()년 ()개월		
9. 구성형태	① 본인(장애인), 부모 ② 본인(장애인), 부모, 형제·자매 ③ 본인(장애인), 조부모 ④ 본인(장애인), 친척 ⑤ 기타 ()		
10. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 _____명		
11. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간기보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명	이용기간	년	개월
기관명	이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인 복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?(1개 선택)

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?(1개 선택)

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 6번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?(1개 선택)

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 미취학 아동(초등학교 입학 이전)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 조기특수교육						
1-2. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-3. 장애이해교육(부모/형제)						
1-4. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-5. 재활치료						
1-6. 집단 프로그램						
1-7. 캠프						
1-8. 장애전담 어린이집						
1-9. 통합어린이집						
1-10. 주단기보호시설						
1-11. 진로상담(진학 상담)						
1-12. 건강관리(상담/검진 등)						
1-13. 활동보조서비스						
1-14. 가사 서비스						
1-15. 여가활동(공연, 나들이)						
1-16. 체육활동(수영 등)						
1-17. 사회성 증진 프로그램						
1-18. 휠체어/보장구 제작/대여						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 **모두** 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 어린이집/유치원 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까? (1개 선택)

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애인 복지서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에게 필요하다고 생각하시는 재활치료가 있다면 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 놀이치료 ② 미술치료 ③ 언어치료 ④ 인지치료 ⑤ 음악치료 ⑥ 작업치료
 ⑦ 감각통합치료 ⑧ 물리치료 ⑨ 심리운동치료 ⑩ 원예치료 ⑪ 기타 ()

7. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 집단 프로그램 ② 여가활동/문화체험 ③ 자립생활훈련 ④ 개별치료
 ⑤ 사회적응훈련 ⑥ 주말프로그램 ⑦ 조기특수교육 ⑧ 자녀양육프로그램
 ⑨ 가족 프로그램 ⑩ 의료서비스 ⑪ 체육프로그램 ⑫ 경제적 지원서비스
 ⑬ 진로상담 ⑭ 기타 ()

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
 해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 오늘 이전에 양천장애인종합복지관에 대하여 알고 있었습니까?(1개 선택)

- ① 모르고 있었다(4번으로 이동). ② 이름은 들어봤다(2번으로 이동).
 ③ 방문해본 적이 있다(2번으로 이동). ④ 전화문의해본 적이 있다(2번으로 이동).
 ⑤ 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(2번으로 이동).
 ⑥ 지금도 이용 중이다(2번으로 이동). (서비스 명 :)

2. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ① 응답 제외한 모든 응답자 체크 / 3번으로 이동)

- ① 오늘 설문조사를 통해서 ② 복지관 홍보물을 통해서
- ③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서 ④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
- ⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서 ⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
- ⑦ 기타 ()

3. 위에 1번 문항에서 ③, ④번에 응답하신 경우 양천장애인종합복지관을 방문 및 전화로 문의하였을 때 느낌은 어떠했습니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ③, ④ 응답자만 체크 후 6번으로 이동/그 외 응답자는 바로 6번으로 이동)

- ① 아주 친절하게 안내해주었다.
- ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
- ③ 그냥 평범했었다.
- ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
- ⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.

4. 위 1번 문항에서 ① ‘모르고 있었다’에 응답하신 경우 주로 어느 기관에서 서비스(프로그램)를 이용 중이십니까? (※ 1개 선택 / 1번 문항 ① 응답자만 체크 / 5번으로 이동)

- ① 양천구 소재 종합사회복지관 ② 주, 단기보호시설
③ 그룹홈(공동생활가정) ④ 시설재활치료기관
⑤ 병원 ⑥ 타 지역 장애인복지관
⑦ 타 지역 종합사회복지관 ⑧ 종교단체시설
⑨ 구청/주민센터 ⑩ 기타 ()

5. 위 4번 문항에서 응답하신 기관의 서비스(프로그램)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

(5-1번으로 이동)

- ① 매우 만족 ② 대체로 만족 ③ 보통 ④ 다소 불만족 ⑤ 매우 불만족

5-1. 현재 다른 기관에서 프로그램을 이용하고 있는 경우 기회가 되면 양천장애인종합복지관으로 옮길 생각을 해본 적이 있었습니까?

- ① 있다(5-2번으로 이동). ② 없다(7번으로 이동)

5-2. 5-1번 문항에서 ① ‘있다’에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?

$$\circlearrowleft \text{이유} :$$

6. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?(현재 이용 중이지 않다면 7번으로 이동)

- ① 많이 있었다(6-1번으로 이동). ② 조금은 있었다(6-1번으로 이동).
 ③ 잘 모르겠다(7번으로 이동). ④ 전혀 없었다(7번으로 이동).

6-1. 위 6번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(7번으로 이동)

이유 : _____

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인복지를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 상담 및 진단	② 사례관리
③ 가족정서지원	④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등)	⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램	⑧ 방학프로그램
⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
⑳ 보호서비스(주/단기)	㉔ 기타 ()

8. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

설문번호			

코딩여부	

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(양천구 취학학생 보호자용)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 10월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 부모 ② 형제·자매 ③ 조부모 ④ 친척 ⑤ 활동보조인 ⑥ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 ____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타 ()		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
7. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
8. 거주기간	총 ()년 ()개월		
9. 구성형태	① 본인(장애인), 부모 ② 본인(장애인), 부모, 형제·자매 ③ 본인(장애인), 조부모 ④ 본인(장애인), 친척 ⑤ 기타 ()		
10. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 _____명		
11. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다
(1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명		이용기간	년	개월
기관명		이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인 복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?(1개 선택)

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?(1개 선택)

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 6번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?(1개 선택)

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 취학학생(초등학생~고등학생)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-2. 장애이해교육(부모/형제/본인)						
1-3. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-4. 재활치료(언어, 놀이, 미술, 음악, 물리, 작업, 심리운동 등)						
1-5. 인권교육						
1-6. 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)						
1-7. 방과 후 프로그램						
1-8. 학습지원 활동						
1-9. 일상생활훈련						
1-10. 주단기보호시설						
1-11. 그룹홈(공동생활가정)						
1-12. 진로상담(진학 상담)						
1-13. 건강관리(상담/검진 등)						
1-14. 활동보조서비스						
1-15. 성교육						
1-16. 방학 프로그램 및 캠프						
1-17. 주말프로그램						
1-18. 직업상담						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 **모두** 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 어린이집/유치원 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애인 복지서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에게 필요하다고 생각하시는 방과 후 프로그램이 있다면 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 학습지원 ② 여가활동 ③ 사회성 훈련 ④ 재활치료 ⑤ 체험학습
 ⑥ 주간보호 ⑦ 건강관리 ⑧ 직업준비교육 ⑨ 자립생활훈련 ⑩ 성교육
 ⑪ 취미활동 ⑫ 예체능활동 ⑬ 기타 ()

7. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 집단프로그램 ② 여가활동/문화체험 ③ 자립생활훈련 ④ 개별치료
 ⑤ 학습지원 ⑥ 사회적응훈련 ⑦ 주말프로그램 ⑧ 방학프로그램
 ⑨ 캠프 ⑩ 자녀양육프로그램 ⑪ 가족 프로그램 ⑫ 의료서비스
 ⑬ 예체능 활동 ⑭ 경제적 지원서비스 ⑮ 진로상담 ⑯ 직업훈련
 ⑰ 기타 ()

8. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 고등학교 졸업 후 진로에 대해 어떤 계획을 가지고 계십니까?(1개 선택)

- ① 일반회사 취업 ② 보호작업장(직업재활시설) 취업 ③ 장애인복지관 직업재활프로그램
 ④ 대학교 진학 ⑤ 주거/보호시설 입소 ⑥ 기타 ()

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 오늘 이전에 양천장애인종합복지관에 대하여 알고 있었습니까?(1개 선택)

- ① 모르고 있었다(4번으로 이동). ② 이름은 들어봤다(2번으로 이동).
③ 방문해본 적이 있다(2번으로 이동). ④ 전화문의해본 적이 있다(2번으로 이동).
⑤ 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(2번으로 이동).
⑥ 지금도 이용 중이다(2번으로 이동). (서비스 명 :)

2. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ① 응답 제외한 모든 응답자 체크 / 6번으로 이동)

- ① 오늘 설문조사를 통해서 ② 복지관 홍보물을 통해서
③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서 ④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서 ⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
⑦ 기타 ()

3. 위에 1번 문항에서 ③, ④번에 응답하신 경우 양천장애인종합복지관을 방문 및 전화로 문의하였을 때 느낌은 어떠했습니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ③, ④ 응답자만 체크 후 6번으로 이동/그 외 응답자는 바로 6번으로 이동)

- ① 아주 친절하게 안내해주었다. ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
③ 그냥 평범했었다. ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.

4. 위 1번 문항에서 ① ‘모르고 있었다’에 응답하신 경우 주로 어느 기관에서 서비스(프로그램)를 이용 중이십니까? (※ 1개 선택 / 1번 문항 ① 응답자만 체크 / 5번으로 이동)

- ① 양천구 소재 종합사회복지관 ② 주, 단기보호시설
③ 그룹홈(공동생활가정) ④ 사설재활치료기관
⑤ 병원 ⑥ 타 지역 장애인복지관
⑦ 타 지역 종합사회복지관 ⑧ 종교단체시설
⑨ 구청/주민센터 ⑩ 기타 ()

(5-1번으로 이동)

- ① 있다(5-2번으로 이동).

이유 : _____

④ 전혀 없었다(7번으로 이동).

이유 : _____

(1) 1순위 : (2) 2순위 : (3) 3순위 :

- ⑭ 활동보조서비스

⑮ 후원/지역사회연계	⑮ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑮ 재가복지서비스	⑮ 동아리 지원
⑮ 장애인의 노후관리	⑮ 체육프로그램
⑮ 보호서비스(주/단기)	⑮ 기타 ()

8. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다

설문번호			

코딩여부	

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(양천구 성인용 1)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 10월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 본인 ② 배우자 ③ 부모 ④ 형제·자매 ⑤ 자녀 ⑥ 친척 ⑦ 활동보조인 ⑧ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 ____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타()		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 혼인여부	① 미혼 ② 기혼 ③ 사별 ④ 이혼 ⑤ 기타 ()		
7. 최종학력	① 무학 ② 유치원 ③ 초등학교 ④ 중학교 ⑤ 고등학교 ⑥ 대학교 ⑦ 대학원 ① 특수학교 ② 일반학교 특수학급 ③ 기타 ()		
8. 종 교	① 무교 ② 천주교 ③ 불교 ④ 기독교 ⑤ 기타 ()		
9. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
10. 주거소유	① 자가 ② 전세 ③ 월세 ④ 기타 ()		
11. 주거형태	① 단독주택 ② 다세대주택 ③ 일반아파트 ④ 임대아파트 ⑤ 기타 ()		
12. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
13. 거주기간	총 ()년 ()개월		
14. 구성형태	① 본인(단독) ② 본인(장애인), 배우자 ③ 본인(장애인), 자녀 ④ 본인(장애인), 부모 ⑤ 본인(장애인), 배우자, 자녀 ⑥ 본인(장애인), 부모, 자녀 ⑦ 본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀 ⑧ 본인(장애인), 조부모 ⑨ 본인(장애인), 친척 ⑩ 기타 ()		
15. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 ____명		
16. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다 (1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주단기보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명		이용기간	년	개월
기관명		이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인 복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?(1개 선택)

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?(1개 선택)

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 6번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?(1개 선택)

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 성인(만 19세 ~ 39세 이상)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-2. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-3. 재활치료(물리, 언어, 심리 등)						
1-4. 인권교육						
1-5. 인문학 교육(문학/역사 등)						
1-6. 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)						
1-7. 주단기보호시설						
1-8. 그룹홈(공동생활가정)						
1-9. 활동보조서비스						
1-10. 이미용 서비스						
1-11. 일상생활훈련						
1-12. 가사지원 서비스						
1-13. 육아지원 서비스						
1-14. 육아돌보미 서비스						
1-15. 이동목욕 서비스						
1-16. 의료서비스						
1-17. 밀반찬 지원						
1-18. 외출(차량) 지원						
1-19. 목욕/위생 지원						
1-20. 집안 내부수리						

1-21. 생필품 지원						
1-22. 경제적 지원서비스						
1-23. 정보 제공서비스						
1-24. 성교육						
1-25. 결혼/이성 상담						
1-26. 직업상담						
1-27. 직업능력평가						
1-28. 취업준비훈련						
1-29. 취업알선						
1-30. 취미활동						
1-31. 여가활동(공연, 나들이)						
1-32. 체육활동						
1-33. 사회성 증진 프로그램						
1-34. 휠체어/보장구 제작/대여						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 **모두** 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 근로시설 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 장애인 복지 서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 최근 2년간 취업한 경험이 있습니까?

- ① 예(6-1번, 6-2번, 6-3번으로 이동) ② 아니오(7번으로 이동)

6-1. 취업을 할 때 어떠한 경로를 이용하셨습니까?(1개 선택)

- ① 장애인복지관 ② 장애인고용공단 ③ 구청/주민센터 ④ 가족, 친지, 이웃
 ⑤ 구인정보지/TV ⑥ 스스로 검색 ⑦ 기타 ()

6-2. 취업한 직장에서 어떤 형태도 근무하셧습니까?(1개 선택)

- ① 정규직 ② 비정규직 ③ 아르바이트/부업 ④ 해당없음 ⑤ 기타 ()

6-3. 직장생활을 하는데 가장 힘들었던 점은 무엇입니까? 우선순위로 3가지 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 낮은 급여 ② 이동(교통문제) ③ 직장 내 대인관계의 어려움
 ④ 장애에 대한 편견 ⑤ 업무능력의 부족 ⑥ 편의시설 부족
 ⑦ 체력적인 문제 ⑧ 의사통의 어려움 ⑨ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 최근 2년간 취업한 경험이 없었다면 그 이유는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 장애로 인해	② 질병으로 인해	③ 직장생활에 대한 두려움
④ 이동(교통문제)	⑤ 낮은 급여	⑥ 취업을 원치 않아서
⑦ 편의시설 부족	⑧ 체력적인 문제	⑨ 수급권 탈락이 우려되어
⑩ 차별 및 편견 때문에	⑪ 기타 ()	

8. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 여가활동/문화체험	② 평생교육(컴퓨터, 외국어, 취미)	③ 생활체육(건강 증진)
④ 건강 및 위생지원	⑤ 가족 지원	⑥ 경제적 지원
⑦ 주거지원	⑧ 직업훈련	⑨ 취업알선
	⑩ 기타 ()	

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 오늘 이전에 양천장애인종합복지관에 대하여 알고 있었습니까?(1개 선택)

① 모르고 있었다(4번으로 이동).	② 이름은 들어봤다(2번으로 이동).
③ 방문해본 적이 있다(2번으로 이동).	④ 전화문의해본 적이 있다(2번으로 이동).
⑤ 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(2번으로 이동).	
⑥ 지금도 이용 중이다(2번으로 이동). (서비스 명 :)	

2. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ① 응답 제외한 모든 응답자 체크 / 6번으로 이동)

① 오늘 설문조사를 통해서	② 복지관 홍보물을 통해서
③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서	④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서	⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
⑦ 기타 ()	

3. 위에 1번 문항에서 ③, ④번에 응답하신 경우 양천장애인종합복지관을 방문 및 전화로 문의하였을 때 느낌은 어떠했습니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ③, ④ 응답자만 체크 후 6번으로 이동/그 외 응답자는 바로 6번으로 이동)

- ① 아주 친절하게 안내해주었다. ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
 ③ 그냥 평범했었다. ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
 ⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.

4. 위 1번 문항에서 ① ‘모르고 있었다’에 응답하신 경우 주로 어느 기관에서 서비스(프로그램)를 이용 중이십니까? (※ 1개 선택 / 1번 문항 ① 응답자만 체크 / 5번으로 이동)

- ① 양천구 소재 종합사회복지관 ② 주, 단기보호시설
 ③ 그룹홈(공동생활가정) ④ 시설재활치료기관
 ⑤ 병원 ⑥ 타 지역 장애인복지관
 ⑦ 타 지역 종합사회복지관 ⑧ 종교단체시설
 ⑨ 구청/주민센터 ⑩ 기타 ()

5. 위 4번 문항에서 응답하신 기관의 서비스(프로그램)에 대해 어느 정도 만족하십니까?
 (5-1번으로 이동)

- ① 매우 만족 ② 대체로 만족 ③ 보통 ④ 다소 불만족 ⑤ 매우 불만족

5-1. 현재 다른 기관에서 프로그램을 이용하고 있는 경우 기회가 되면 양천장애인종합복지관으로 옮길 생각을 해본 적이 있었습니까?

- ① 있다(5-2번으로 이동). ② 없다(7번으로 이동)

5-2. 5-1번 문항에서 ① ‘있다’에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?

이유 : _____

6. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?(현재 이용 중이지 않다면 7번으로 이동)

- ① 많이 있었다(6-1번으로 이동). ② 조금은 있었다(6-1번으로 이동).
 ③ 잘 모르겠다(7번으로 이동). ④ 전혀 없었다(7번으로 이동).

6-1. 위 6번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(7번으로 이동)

이유 : _____

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인복지를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 상담 및 진단	② 사례관리
③ 가족정서지원	④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등)	⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램	⑧ 방학프로그램
⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
⑳ 보호서비스(주/단기)	㉔ 기타 (_____)

8. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

설문번호			

코딩여부	

2013년도 양천장애인종합복지관 지역사회 욕구조사(양천구 성인용 2)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 건강과 행복이 늘 함께하기를 기원합니다.

양천장애인종합복지관은 2004년 10월에 개관하여 장애를 가진 사람들의 자립생활능력 증진과 지역사회의 환경개선을 통한 삶의 질과 복지향상을 위해 운영되고 있습니다.

복지관에서는 신속하고 정확한 복지수요를 파악하기 위하여 지역사회 욕구조사를 실시하게 되었습니다. 양천구에 거주하시면서 장애인복지관에 필요한 서비스 및 프로그램 등 다양한 욕구와 의견을 수렴하여 사회복지 프로그램을 계획하고 추진하는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분의 개인적인 의견과 정보는 통계법 13조에 의해 엄격히 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외의 어떠한 형태로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 10월

양천장애인종합복지관장



서울시 양천구 목동동로 159(신정 6동 319-13)

문의 : 기획홍보팀 임소연 사회복지사 ☎ 02)2061-2500, 직통)070-4804-6073

※ 이 설문은 장애인 당사자가 응답하는 것을 원칙으로 합니다. 만일 가족이나 보호자가 대신하여 응답할 때, 장애인 당사자의 입장에서 해당하는 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. 만약 해당사항이 없을 때에는 기타에 표시하시고 귀하의 의견을 적어주시기 바랍니다.

다음은 일반적 사항에 대한 질문입니다.

귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 장애인과 관계	① 본인 ② 배우자 ③ 부모 ④ 형제·자매 ⑤ 자녀 ⑥ 친척 ⑦ 활동보조인 ⑧ 기타 ()		
2. 성 별	① 남자 ② 여자	3. 출생년도	_____년 (만 ____세)
4. 장애유형	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 언어장애 ⑥ 지적장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 간장애 ⑫ 안면장애 ⑬ 장루·요루장애 ⑭ 간질장애 ⑮ 호흡기장애 ⑯ 미등록 ⑰ 기타()		
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 해당없음		
6. 혼인여부	① 미혼 ② 기혼 ③ 사별 ④ 이혼 ⑤ 기타 ()		
7. 최종학력	① 무학 ② 유치원 ③ 초등학교 ④ 중학교 ⑤ 고등학교 ⑥ 대학교 ⑦ 대학원 ① 특수학교 ② 일반학교 특수학급 ③ 기타 ()		
8. 종 교	① 무교 ② 천주교 ③ 불교 ④ 기독교 ⑤ 기타 ()		
9. 공적부조 유형	① 수급권 ② 조건부 수급권 ③ 차상위 계층 ④ 해당 없음		
10. 주거소유	① 자가 ② 전세 ③ 월세 ④ 기타 ()		
11. 주거형태	① 단독주택 ② 다세대주택 ③ 일반아파트 ④ 임대아파트 ⑤ 기타 ()		
12. 거 주 지	① 신월()동 ② 신정()동 ③ 목()동 ④ 기타 ()		
13. 거주기간	총 ()년 ()개월		
14. 구성형태	① 본인(단독) ② 본인(장애인), 배우자 ③ 본인(장애인), 자녀 ④ 본인(장애인), 부모 ⑤ 본인(장애인), 배우자, 자녀 ⑥ 본인(장애인), 부모, 자녀 ⑦ 본인(장애인), 배우자, 부모, 자녀 ⑧ 본인(장애인), 조부모 ⑨ 본인(장애인), 친척 ⑩ 기타 ()		
15. 가 족 수	본인(장애인) 포함 총 ____명		
16. 월 수입 (정부지원포함)	① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~150만원 ④ 151~200만원 ⑤ 201~300만원 ⑥ 301~400만원 ⑦ 401~500만원 ⑧ 501만원 이상		

다음은 기관 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다.
귀댁의 장애인을 기준으로 해당하는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 다음은 장애인복지관련 사업을 실시하는 기관입니다. 해당 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다
(1-1번으로 이동).

기관명	인지 여부		이용경험 여부		이용희망 여부	
	안다	모른다	있다	없다	희망	희망안함
1-1. 특수학교 또는 특수학급						
1-2. 유아교육기관(유치원, 어린이집 등)						
1-3. 특수교육지원센터						
1-4. 각종 치료센터						
1-5. 장애인 생활시설						
1-6. 그룹홈(공동생활가정)						
1-7. 주간보호시설						
1-8. 장애인 재가복지봉사센터						
1-9. 장애인 체육시설						
1-10. 수화통역센터						
1-11. 지적장애인 자립지원센터						
1-12. 장애인복지관						
1-13. 중증장애인요양시설						

2. 위에 1번에 나와 있는 기관 외에 기타 이용하시는 기관이 있으면, 기관명과 이용 기간을 적어주십시오.

기관명		이용기간	년	개월
기관명		이용기간	년	개월

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천구가 타 지역과 비교해 볼 때 장애인 복지 서비스 수준이 어떻다고 생각하십니까?(1개 선택)

- ① 매우 높다고 생각한다. ② 평균보다 높은 편이라고 생각한다.
 ③ 보통 수준이다. ④ 평균보다 낮은 편이라고 생각한다.
 ⑤ 매우 낮다고 생각한다.

4. 양천구의 장애인 복지서비스 수준을 더욱 높이기 위하여 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 공공기관의 편의시설 확충	② 장애인 복지서비스 제공 기관 확충
③ 장애인 복지서비스의 지역적 균형 유지	④ 지역주민의 장애인에 대한 인식 개선
⑤ 공무원의 장애인에 대한 인식 개선	⑥ 장애인복지 전담 요원의 확대
⑦ 장애인 일자리 사업 확대	⑧ 장애인의 이동이 편리하도록 도로 정비
⑨ 장애인 주거환경의 개선	⑩ 기타 ()

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 정부의 복지정책이나 복지서비스에 대한 정보를 주로 어디에서 제공받고 있습니까?(1개 선택)

① 가족, 친척	② 친구, 이웃	③ 매스컴(TV, 신문, 라디오 등)
④ 인터넷	⑤ 장애인복지 관련 기관	⑥ 구청/주민센터
⑦ 종교단체	⑧ 활동보조인	⑨ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)의 장애로 인하여 현재 느끼고 있는 가장 어려운 문제는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해 주십시오.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 자녀 양육 및 교육
- ② 취업 및 고용문제
- ③ 재활서비스(치료 및 훈련)의 부족
- ④ 장애로 인한 가족과의 갈등
- ⑤ 경제적 어려움
- ⑥ 장애로 인한 경제적 비용 추가부담(병원, 보장구 등)
- ⑦ 장애인복지정책 및 복지서비스에 대한 정보 부족
- ⑧ 일상생활(가사활동, 식사, 목욕, 신변처리 등)에서의 불편
- ⑨ 교통수단의 부재로 인한 이동 제한
- ⑩ 좌절, 불안, 우울 등의 심리적인 문제
- ⑪ 결혼 및 이성문제
- ⑫ 장애에 대한 사회적 편견
- ⑬ 여가 및 문화활동 부족
- ⑭ 노후대책의 부재
- ⑮ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)께서 6번 문항에서 선택하신 문제들을 해결하는데 가장 도움이 되는 경우는 어느 것입니까?(1개 선택)

- ① 가족, 친척 ② 친구, 이웃 ③ 장애인복지 관련 기관
 ④ 종교단체 ⑤ 구청, 주민센터 ⑥ 스스로 해결
 ⑦ 병원 ⑧ 기타 ()

다음은 성인(만 40세 이상)의 서비스 이용현황 및 욕구에 대한 질문입니다. 해당번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하의 자녀(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)에 대한 아래 서비스의 필요, 이용, 희망여부를 해당하는 번호에 ✓표해 주시기 바랍니다(2번으로 이동).

서비스명	필요 여부		현재 이용여부		이용희망 여부	
	필요하다	필요하지 않다	예	아니오	희망	희망안함
1-1. 부모교육(자녀 양육교육)						
1-2. 통합프로그램(장애/비장애)						
1-3. 재활치료(물리, 언어, 심리 등)						
1-4. 인권교육						
1-5. 인문학 교육(문학/역사 등)						
1-6. 정보화교육(컴퓨터, 인터넷)						
1-7. 주단기보호시설						
1-8. 그룹홈(공동생활가정)						
1-9. 활동보조서비스						
1-10. 이미용 서비스						
1-11. 일상생활훈련						
1-12. 가사지원 서비스						
1-13. 육아지원 서비스						
1-14. 육아돌보미 서비스						
1-15. 이동목욕 서비스						
1-16. 의료서비스						
1-17. 밑반찬 지원						
1-18. 외출(차량) 지원						
1-19. 목욕/위생 지원						
1-20. 집안 내부수리						
1-21. 생필품 지원						

1-22. 경제적 지원서비스						
1-23. 정보 제공서비스						
1-24. 성교육						
1-25. 결혼/이성 상담						
1-26. 직업상담						
1-27. 직업능력평가						
1-28. 취업준비훈련						
1-29. 취업알선						
1-30. 취미활동						
1-31. 여가활동(공연, 나들이)						
1-32. 체육활동						
1-33. 사회성 증진 프로그램						
1-34. 휠체어/보장구 제작/대여						

2. 위 1번에 나와 있는 서비스 외에 희망하는 서비스가 있으면 적어주시기 바랍니다.

서비스 명		서비스 명	
서비스 명		서비스 명	

3. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관을 **모두** 선택해주세요.

- ① 없다(3-1번으로 이동) ② 양천장애인종합복지관 ③ 타 지역 장애인복지관
 ④ 종합사회복지관 ⑤ 사설치료기관 ⑥ 병원
 ⑦ 근로시설 ⑧ 구청/주민센터 ⑨ 기타 ()

3-1. 위 3번 문항에서 ①에 응답하신 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 어느 기관이 있는지 몰라서 ② 받아주는 기관이 없어서
 ③ 주변에 다닐 곳이 없어서 ④ 경제적 비용으로 인해
 ⑤ 다녀도 효과가 없어서 ⑥ 프로그램에 적응하지 못해서
 ⑦ 동행할 사람이 없어서 ⑧ 현재 서비스 대기 중이어서
 ⑨ 시간이 맞지 않아서 ⑩ 기타 ()

4. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 받고 있는 서비스를 제공하는 기관에 대하여 만족하십니까?

- ① 만족한다. ② 불만족한다(4-1번, 4-2번으로 이동).

4-1. 위 4번 문항에서 ②에 응답하신 주된 이유가 무엇입니까?(1개 선택)

- ① 짧은 최대이용기간 ② 짧은 이용횟수/시간 ③ 프로그램 다양성 부족
 ④ 교통(거리)문제 ⑤ 경제적 비용 부담 ⑥ 기대에 비해 낮은 효과성
 ⑦ 담당자와의 낮은 신뢰성 ⑧ 기관의 환경 열악 ⑨ 기관의 낮은 신뢰도
 ⑩ 장기적인 대기기간 ⑪ 기관의 낮은 서비스 ⑫ 기타 ()

4-2. 위 4-1번 문항에서 응답하신 이유로 인하여 타 기관으로 옮긴 경우가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다.

5. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 장애인 복지 서비스 제공기관을 선택하실 때 어떠한 점을 가장 중요하게 고려하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 이동거리(교통편) ② 기관 인지도 ③ 서비스 내용 ④ 프로그램의 전문성
 ⑤ 대기시간 ⑥ 이용가능기간 ⑦ 이용횟수/시간 ⑧ 이용료
 ⑨ 담당자 경력 ⑩ 시설규모 ⑪ 기타 ()

6. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 최근 2년간 취업한 경험이 있습니까?

- ① 예(6-1번, 6-2번, 6-3번으로 이동) ② 아니오(7번으로 이동)

6-1. 취업을 할 때 어떠한 경로를 이용하셨습니까?(1개 선택)

- ① 장애인복지관 ② 장애인고용공단 ③ 구청/주민센터 ④ 가족, 친지, 이웃
 ⑤ 구인정보지/TV ⑥ 스스로 검색 ⑦ 기타 ()

6-2. 취업한 직장에서 어떤 형태도 근무하셧습니까?(1개 선택)

- ① 정규직 ② 비정규직 ③ 아르바이트/부업 ④ 해당없음 ⑤ 기타 ()

6-3. 직장생활을 하는데 가장 힘들었던 점은 무엇입니까? 우선순위로 3가지 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 낮은 급여 ② 이동(교통문제) ③ 직장 내 대인관계의 어려움
 ④ 장애에 대한 편견 ⑤ 업무능력의 부족 ⑥ 편의시설 부족
 ⑦ 체력적인 문제 ⑧ 의사통의 어려움 ⑨ 기타 ()

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 최근 2년간 취업한 경험이 없었다면 그 이유는 무엇입니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 장애로 인해 ② 질병으로 인해 ③ 직장생활에 대한 두려움
- ④ 이동(교통문제) ⑤ 낮은 급여 ⑥ 취업을 원치 않아서
- ⑦ 편의시설 부족 ⑧ 체력적인 문제 ⑨ 수급권 탈락이 우려되어
- ⑩ 차별 및 편견 때문에 ⑪ 기타 ()

8. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)가 현재 이용하고 있는 기관에서 향후 어떠한 서비스 중심으로 진행되기를 희망하십니까? 우선순위로 3가지만 선택해주시요.

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

- ① 여가활동/문화체험 ② 평생교육(컴퓨터, 외국어, 취미) ③ 생활체육(건강 증진)
- ④ 건강 및 위생지원 ⑤ 가족 지원 ⑥ 경제적 지원
- ⑦ 주거지원 ⑧ 직업훈련 ⑨ 취업알선 ⑩ 기타 ()

다음은 양천장애인종합복지관에 대한 질문입니다.
해당되는 번호에 ✓표해 주십시오.

1. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 오늘 이전에 양천장애인종합복지관에 대하여 알고 있었습니까?(1개 선택)

- ① 모르고 있었다(4번으로 이동). ② 이름은 들어봤다(2번으로 이동).
- ③ 방문해본 적이 있다(2번으로 이동). ④ 전화문의해본 적이 있다(2번으로 이동).
- ⑤ 과거에 서비스를 받아본 적이 있다(2번으로 이동).
- ⑥ 지금도 이용 중이다(2번으로 이동). (서비스 명 :)

2. 양천장애인종합복지관을 처음으로 알게 된 경로는 무엇입니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ① 응답 제외한 모든 응답자 체크 / 6번으로 이동)

- ① 오늘 설문조사를 통해서 ② 복지관 홍보물을 통해서
- ③ TV, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해서 ④ 가족, 이웃, 친지들을 통해서
- ⑤ 타 기관(학교, 병원, 복지관 등)을 통해서 ⑥ 구청, 주민센터 등의 안내를 통해서
- ⑦ 기타 ()

3. 위에 1번 문항에서 ③, ④번에 응답하신 경우 양천장애인종합복지관을 방문 및 전화로 문의하였을 때 느낌은 어떠했습니까?(1개 선택)

(※ 1번 문항 ③, ④ 응답자만 체크 후 6번으로 이동/그 외 응답자는 바로 6번으로 이동)

- ① 아주 친절하게 안내해주었다. ② 어느 정도 친절하다는 느낌을 받았다.
 ③ 그냥 평범했었다. ④ 사무적이라는 느낌을 받았다.
 ⑤ 불친절하다는 느낌을 받았다.

4. 위 1번 문항에서 ① ‘모르고 있었다’에 응답하신 경우 주로 어느 기관에서 서비스(프로그램)를 이용 중이십니까? (※ 1개 선택 / 1번 문항 ① 응답자만 체크 / 5번으로 이동)

- ① 양천구 소재 종합사회복지관 ② 주, 단기보호시설
 ③ 그룹홈(공동생활가정) ④ 시설재활치료기관
 ⑤ 병원 ⑥ 타 지역 장애인복지관
 ⑦ 타 지역 종합사회복지관 ⑧ 종교단체시설
 ⑨ 구청/주민센터 ⑩ 기타 ()

5. 위 4번 문항에서 응답하신 기관의 서비스(프로그램)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

(5-1번으로 이동)

- ① 매우 만족 ② 대체로 만족 ③ 보통 ④ 다소 불만족 ⑤ 매우 불만족

5-1. 현재 다른 기관에서 프로그램을 이용하고 있는 경우 기회가 되면 양천장애인종합복지관으로 옮길 생각을 해본 적이 있었습니까?

- ① 있다(5-2번으로 이동). ② 없다(7번으로 이동)

5-2. 5-1번 문항에서 ① ‘있다’에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?

이유 : _____

6. 현재 양천장애인종합복지관의 프로그램을 이용하고 계신 경우 기회가 되면 다른 기관으로 옮길 생각을 가진 적이 있었습니까?(현재 이용 중이지 않다면 7번으로 이동)

- ① 많이 있었다(6-1번으로 이동). ② 조금은 있었다(6-1번으로 이동).
 ③ 잘 모르겠다(7번으로 이동). ④ 전혀 없었다(7번으로 이동).

6-1. 위 6번 문항에서 ①, ②에 응답하신 경우 그 이유는 무엇입니까?(7번으로 이동)

이유 : _____

7. 귀하(또는 응답자의 보호를 받고 있는 장애인)는 양천장애인종합복지관이 장애인복지를 위하여 향후 어떤 사업을 우선적으로 수행해야 한다고 생각하십니까?

(1) 1순위 : _____ (2) 2순위 : _____ (3) 3순위 : _____

① 상담 및 진단	② 사례관리
③ 가족정서지원	④ 조기교육지원
⑤ 재활치료(언어, 놀이, 미술, 물리 등)	⑥ 아동/청소년 방과 후 프로그램
⑦ 주말프로그램	⑧ 방학프로그램
⑨ 사회성 프로그램	⑩ 여가/문화활동 지원
⑪ 취업 및 직업훈련	⑫ 장애인식개선교육
⑬ 장애인의 인권보호활동	⑭ 활동보조서비스
⑮ 후원/지역사회연계	⑯ 교육 프로그램(평생교육/부모교육)
⑰ 재가복지서비스	⑰ 동아리 지원
⑲ 장애인의 노후관리	⑲ 체육프로그램
⑳ 보호서비스(주/단기)	㉔ 기타 (_____)

8. 평소에 양천구에서 장애인 복지 향상을 위하여 노력하고 있는 장애인복지관, 구청, 주민센터 등을 대상으로 제안 및 조언이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

오랜 시간동안 설문에 응답해주셔서 정말 감사합니다.

양천장애인종합복지관은 양천구 장애인복지 발전을 위하여 최선을 다하도록 하겠습니다.

일련번호			

2013년 양천장애인종합복지관 서비스 이용자 만족도 조사

안녕하십니까?

복지관에서는 효과적인 서비스를 제공하기 위하여, 복지관을 이용하시는 분들의 만족도 조사를 매년 실시하고 있습니다.

본 설문지는 복지관 이용에 대한 전반적인 만족도와 세부 프로그램 이용에 관한 설문으로 구성되어 있습니다. 바쁘시겠지만 이용자 여러분의 긍정적인 참여를 부탁드립니다.

조사된 자료는 컴퓨터를 통해 숫자와 부호로 처리되며, 응답하신 내용은 통계법 13조에 의해 철저히 비밀이 보장됩니다.

감사합니다.

- 조사기간 : 2013년 10월 21일(월) ~ 11월 1일(금)
- 조사대상 : 양천장애인종합복지관 이용자
- 조사방법 : 직접 기입 후, 총별 수거함에 넣어주시길 바랍니다.
- 문 의 : 3층 기획홍보팀 강민아 사회복지사 ☎070-4804-6072



양천장애인종합복지관

양천장애인종합복지관 이용 전반에 관한 질문입니다.

설문에 응답하시는 분이 복지관 이용자의 보호자인 경우, 이용자의 입장에서 응답하여 주시기 바랍니다.

일반 사항

☞ 다음은 귀하의 일반적 사항에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓표시해 주십시오.

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	① 학령전기(0세~7세) ② 학령기(8세~19세) ③ 청년기(20세~29세) ④ 장년기(30세~45세) ④ 중년기(46세~64세) ⑤ 노년기(65세 이상)
3. 수급여부	① 국민기초생활수급권자 ② 조건부 수급자 ③ 차상위계층 ④ 해당사항 없음
4. 장애명 및 등록 여부	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 지적장애 ④ 자폐성장애 ⑤ 정신장애 ⑥ 시각장애 ⑦ 청각장애 ⑧ 언어장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 호흡기장애 ⑫ 간장애 ⑬ 안면장애 ⑭ 장루/요루장애 ⑮ 간질장애 ⑯ 기타장애() ⑰ 해당사항 없음
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 미등록 ⑧ 해당사항 없음
6. 거주지	① 목동 ② 신정동 ③ 신월동 ④ 타 지역 _____

이용 현황

7. 복지관 이용자와 설문 응답자는 어떤 관계입니까?

- ① 본인 ② 부 ③ 모 ④ 활동보조인 ⑤ 기타()

8. 귀하께서는 저희 복지관을 이용하신지 얼마나 되셨습니까?

- ① 1년미만 ② 1년이상~2년미만 ③ 2년이상~3년미만 ④ 3년이상~5년미만 ⑤ 5년이상

9. 일주일에 복지관을 방문하시는 횟수는 몇 회입니까?

- ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 ⑥ 6회

시설 및 환경에 대한 만족도

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
10. 복지관내 시설(엘리베이터, 화장실, 식당, 계단, 경사로 등)이 안전하다					
11. 복지관의 공간 분위기나 주변 환경이 좋다					
12. 복지관 내에서 이동하는데 불편함이 적은 편이다					
13. 복지관 내, 마음 편히 쉴만한 공간이 있다					
14. 복지관 내, 청소 및 관리상태가 좋다					

기타 사항

15. 기존 사업 중 2014년도에 보다 확대되길 희망하는 프로그램은 어떤 것입니까?

- ① 복지관 내 재활 치료 (예: 물리운동, 작업, 놀이, 음악, 수중 등)
- ② 장애인 여가, 문화, 생활체육 지원 (예: 성인 품물교실, 요가, 스포츠 동아리 등)
- ③ 장애인 가족 지원서비스 (예: 부모상담, 부모아카데미 등)
- ④ 장애인 역량강화 지원 (예: 성인 자조모임, 각종 교육사업 등)
- ⑤ 직업재활 (예: 직업적응훈련, 보호작업장, 공과훈련, 취업지원 등)
- ⑥ 재가장애인 생활안정 지원 (예: 일상생활지원, 건강지원 등)
- ⑦ 지역사회 내 자원개발 (자원봉사자, 후원)
- ⑧ 지역사회 장애인식개선 및 홍보
- ⑨ 장애인활동지원사업, 발달재활서비스 등 사회서비스
- ⑩ 기타()

설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

영아조기지원 프로그램 만족도

현재 이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 조기교실 ② 통합준비반 ③ 개별교육

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 영아조기지원 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

놀이활동 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 놀이활동 ② 영유아 놀이활동 ③ 가족지원놀이활동

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 놀이활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

음악활동 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 아동음악활동 ② 청소년음악활동 ③ 청소년합창단 ④ 성인음악활동

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 음악활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

미술활동 프로그램 만족도 설문지

프로그램명	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ①아동미술활동 ②청소년미술활동 ③도자기공예반 ④성인미술 취미반

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 미술활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

심리운동 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 심리운동 ② 영유아 심리운동 ③ 영아연계 심리운동 ④ 사회성 심리운동

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 심리운동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

언어활동 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 아동언어 ② 영유아언어 ③ 성인언어(언어, 인지, 생활언어)

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 언어활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

물리활동 프로그램 만족도

현재 이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오.
	① 아동물리활동 ② 성인물리활동 ③ 성인그룹물리활동

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 물리활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

작업활동 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오.				
	① 개별작업활동	② 감각통합활동	③ 성인그룹작업활동		

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 작업활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

수중활동 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 개별수중활동 ② 성인그룹수중활동 ③ 청소년수중활동 ④ 아동수중심리활동

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 수중활동 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

초등통합 프로그램 만족도

현재 이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 초등저학년 ② 초등고학년

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 초등통합 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

청소년 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 레크댄스 ② 난타 ③ 사회성교실

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 청소년 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

아동/청소년 체육 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오.				
	① 유아체육	② 초등체육	③ 청소년체육(김계형)		
	④ 청소년체육(강우람)	⑤ 청소년 탁구			

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 아동/청소년 체육 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

성인체육 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 성인스트레칭 ② 성인 탁구 ③ 보치아

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 성인체육 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

성인스포츠동아리 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오.				
	① 양천장애인복지관 탁구클럽	② 양천게이트볼동아리			
	③ 양천파크골프	④ 양천트레킹동아리			

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 성인스포츠동아리 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

장애인 생활수영 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 아동청소년 그룹 ② 성인 그룹 ③ 개별 ④ 목동문화체육센터 수영 ⑤ 양천구민체육센터

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 장애인생활수영에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

성인교육 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오.				
	① 풍물교실	② 민요교실	③ 생활요가교실		
	④ 패턴봉제교실	⑤ 청년자조모임	⑥ 우리들의 이야기 자조모임		

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 성인교육 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

건강지원 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 네일케어 ② 리포맥스 ③ 발마사지 ④ 목욕 ⑤ 이미용 ⑥ 아로마향기

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 담당자 또는 자원봉사자의 프로그램 진행방 법이 만족스럽다.					
5. 담당자 또는 자원봉사자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 건강지원 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

재활운동실 프로그램 만족도

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 재활운동실 의견수렴을 위한 자치위원회의 활동이 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 이용방법 안내 및 운동지도가 만족스럽다.					
5. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 재활운동실에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

직업지원 프로그램 만족도

현재 이용 프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 직업적응훈련 ② 드림하우스(공동생활가정) ③ 해누리하우스(공동생활가정)

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 직업지원 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

컴퓨터 프로그램 만족도

프로그램	아래 중, 참여프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 기초과정 ② 중급과정 ③ 고급과정 ④ 컴퓨터 활용반(직업적응훈련생반)

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 프로그램 이용 시간에 만족스럽다.					
3. 프로그램 장소 및 공간에 대해 만족한다.					
4. 교사의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
5. 교사는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
6. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
7. 프로그램 담당자의 전문성이 높다.					
8. 프로그램을 위한 도구 및 장비가 잘 갖춰져 있다.					
9. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

10. 컴퓨터 프로그램에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

맛있는 집 만족도 조사

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용시간이 만족스럽다.					
2. 식당 장소 및 공간에 대해 만족스럽다.					
3. 배식대, 식탁, 식판 등의 청결 상태가 만족스럽다.					
4. 1회 제공되고 있는 음식의 양이 만족스럽다.					
5. 제공되고 있는 음식의 간이 만족스럽다.					
6. 전반적으로 식당 운영에 대해 만족한다.					

7. 복지관에서 급식서비스를 주로 이용하는 요일은 언제시나요? (중복체크가능)

① 매일(월~금) ② 월요일 ③ 화요일 ④ 수요일 ⑤ 목요일 ⑥ 금요일

8. 현재 다른 곳의 급식서비스(타 복지관, 교회, 먹거리 등)를 이용하고 계시나요?

① 이용하고 있다(9로 가세요) ② 이용한 적이 없다(10으로 가세요)

9. 이용하신 곳을 적어주십시오.

10. '맛있는 집'에 관해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

일련번호			

2013년 양천장애인종합복지관 재가복지서비스 이용자 만족도 조사

안녕하십니까?

복지관에서는 효과적인 서비스를 제공하기 위하여, 복지관을 이용하시는 분들의 만족도 조사를 매년 실시하고 있습니다.

본 설문지는 복지관 이용에 대한 전반적인 만족도와 세부 프로그램 이용에 관한 설문으로 구성되어 있습니다. 바쁘시겠지만 이용자 여러분의 긍정적인 참여를 부탁드립니다.

조사된 자료는 컴퓨터를 통해 숫자와 부호로 처리되며, 응답하신 내용은 통계법 13조에 의해 철저히 비밀이 보장됩니다.

감사합니다.

- 조사기간 : 2013년 10월 21일(월) ~ 11월 1일(금)
- 조사대상 : 양천장애인종합복지관 이용자
- 조사방법 : 가정방문, 직접기입
- 문 의 : 3층 기획홍보팀 강민아 사회복지사 ☎070-4804-6072

양천장애인종합복지관 재가복지서비스 이용 전반에 관한 질문입니다

설문에 응답하시는 분이 서비스를 이용하는 이용자의 가족인 경우 이용자의 입장에서 응답해 주시기 바랍니다.

일반 현황

1. 성 별	___① 남 ___② 여	
2. 연 령	① 학령전기(0세~7세) ② 학령기(8세~19세) ③ 청년기(20세~29세) ④ 장년기(30세~45세) ④ 중년기(45세~64세) ⑤ 노년기(65세 이상)	
3. 수급여부	① 국민기초생활수급권자 ② 조건부 수급자 ③ 차상위계층 ④ 해당사항없음	
4. 거주지	① 목동 ② 신정동 ③ 신월동 ④ 타 지역 _____	
5. 가구형태	___① 본인 독거	___② 본인 + 배우자
	___③ 본인 + 배우자 + 자녀	___④ 본인 + 자녀
	___⑤ 본인 + 부모	___⑥ 본인 + 부모 + 형제
	___⑦ 본인 + 조부모	___⑧ 기타 ()
6. 장애명 및 등록 여부	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 지적장애 ④ 자폐성장애 ⑤ 정신장애 ⑥ 시각장애 ⑦ 청각장애 ⑧ 언어장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 호흡기장애 ⑫ 간장애 ⑬ 안면장애 ⑭ 장루/요루장애 ⑮ 간질장애 ⑯ 기타장애() ⑰ 해당사항 없음	
7. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 미등록 ⑧ 해당사항 없음	

이용 현황

8. 복지관 이용자와 설문 응답자는 어떤 관계입니까?

- ① 본인 ② 부 ③ 모 ④ 활동보조인 ⑤ 기타()

9. 담당자는 귀하의 가정을 얼마나 자주 방문을 합니까?

- ① 주 1~2회 ② 주 3~4회 ③ 주 4회이상 ④ 월 1회 ⑤ 월 2~3회 ⑥ 방문하지 않음

프로그램 이용 과정에 대한 만족도

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
10. 접수과정에서 궁금한 점에 대해 충분한 설명을 들었다					
11. 복지관에 등록된 나의 개인정보가 보호받고 있다고 느껴진다					
12. 나의 욕구가 충분히 반영된다					
13. 복지관 이용과 관련해서 불편한 사항이 생겼을 때 소통할 수 있는 통로가 충분하다					
14. 복지관에 대한 나의 건의사항을 충분히 검토 한 후 반영 결과를 알려준다					
15. 직원들에게 궁금한 점을 물었을 때 충분한 설명을 해준다					

16. 귀하께서는 앞서 평가해주신 측면(프로그램 이용과정, 성과 및 결과 등)을 모두 고려할 때 본 기관의 재가서비스(프로그램)에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

기타 사항

17. 기존 사업 중 2014년도에 보다 확대되길 희망하는 프로그램은 어떤 것입니까?

- ① 생활안정 지원(후원금&물품)
 ② 문화공연관람 · 나들이 등 문화여가 서비스
 ③ 생활의 편리를 위한 가정 내 편의시설 설치
 ④ 장애 이외의 일상적인 건강 검진 서비스
 ⑤ 기타 ()

설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다!

상담 및 사례관리 프로그램 만족도

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용(상담) 횟수(기간)에 만족스럽다					
2. 프로그램 이용(상담) 시간이 만족스럽다					
3. 담당자의 프로그램(상담 및 사례관리) 진행방법이 만족스럽다					
4. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다					
5. 프로그램(상담 및 사례관리) 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다					
6. 전반적으로 프로그램(상담 및 사례관리)에 대해 만족한다					

7. 지역 사례관리 담당자의 이름을 알고 계신가요?

① 알고있다 ② 모른다

8. 상담 및 사례관리 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

가족지원 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여 프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 가정방문봉사원파견 ② 장애아동멘토링지원

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다					
2. 프로그램 이용 시간이 만족스럽다					
3. 담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다					
4. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다					
5. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다					
6. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다					

7. 가족지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
① 가정방문봉사원 파견	
② 장애아동 멘토링지원	

후원 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여 프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 결연후원사업 ② 후원물품 지원 ③ 후원금 지원

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다.					
2. 담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다.					
3. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다.					
4. 후원 연계 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다.					
5. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다.					

6. 후원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
① 결연후원사업	
② 후원물품지원	
③ 후원금 지원	

건강 및 위생지원 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여 프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 방문이미용 ② 밀반찬지원 ③ 휠체어 지원 ④ 건강검진

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다					
2. 프로그램 이용 시간이 만족스럽다					
3. 담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다					
4. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다					
5. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다					
6. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다					

7. 건강 및 위생지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
① 방문이미용	
② 밀반찬지원	
③ 휠체어지원	
④ 건강검진	

주거지원 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여 프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 주거환경개선사업 ② 방역서비스 ③ 이사 지원 ④ 편의시설지원

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다					
2. 프로그램 이용 시간이 만족스럽다					
3. 담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다					
4. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다					
5. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다					
6. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다					

7. 주거지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
① 주거환경개선사업	
② 방역서비스	
③ 이사지원	
④ 편의시설지원	

절기 및 여가지원 프로그램 만족도

이용 프로그램	아래 중, 참여 프로그램에 V 표시해 주십시오. ① 설날지원 ② 한가위지원 ③ 김장김치지원 ④ 재가장애인 나들이

평가내용	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
1. 프로그램 이용 횟수(기간)에 만족스럽다					
2. 프로그램 이용 시간이 만족스럽다					
3. 담당자의 프로그램 진행방법이 만족스럽다					
4. 담당자는 나의 문제해결을 위해 적극적인 태도를 가진다					
5. 프로그램 진행 과정 중 상담 및 정보제공이 만족스럽게 이루어진다					
6. 전반적으로 프로그램에 대해 만족한다					

7. 절기 및 여가지원 프로그램에 대해 기타의견이 있으시면, 기재해주시기 바랍니다.

프로그램 명	기타의견
① 설날지원	
② 한가위지원	
③ 김장김치지원	
④ 재가장애인 나들이	

일련번호			

2013년 양천장애인종합복지관 ‘자원봉사활동’ 만족도 조사

안녕하십니까?

복지관에서는 효과적인 서비스를 제공하기 위하여, 복지관을 이용하시는 분들의 만족도 조사를 매년 실시하고 있습니다.

귀하께서 자원봉사 활동을 하면서 평소 갖고 계시던 생각과 느낌을 솔직하게 적어주시면, 더욱 질 높은 서비스를 제공하기 위한 자료로 활용하겠습니다.

조사된 자료는 컴퓨터를 통해 숫자와 부호로 처리되며, 응답하신 내용은 통계법 13조에 의해 철저히 비밀이 보장됩니다.

감사합니다.

- 조사기간 : 2013년 10월 21일(월) ~ 11월 1일(금)
- 조사대상 : 양천장애인종합복지관 이용자
- 조사방법 : 직접 기입, 담당자 전달
- 문 의 : 3층 기획홍보팀 강민아 사회복지사 ☎070-4804-6072



양천장애인종합복지관

해당되는 곳에 ✓표시해 주시거나, ()에는 직접 기입해 주시기 바랍니다.

일반사항

☛ 다음은 귀하의 일반적 사항에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓표시해 주십시오.

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	① 학령전기(0세~7세) ② 학령기(8세~19세) ③ 청년기(20세~29세) ④ 장년기(30세~45세) ④ 중년기(46세~64세) ⑤ 노년기(65세 이상)
3. 수급여부	① 국민기초생활수급권자 ② 조건부 수급 ③ 차상위계층 ④ 해당사항 없음
4. 장애명 및 등록 여부	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 지적장애 ④ 자폐성장애 ⑤ 정신장애 ⑥ 시각장애 ⑦ 청각장애 ⑧ 언어장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 호흡기장애 ⑫ 간장애 ⑬ 안면장애 ⑭ 장루/요루장애 ⑮ 간질장애 ⑯ 기타장애() ⑰ 해당사항 없음
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 미등록 ⑧ 해당사항 없음
6. 거주지	① 목동 ② 신정동 ③ 신월동 ④ 타 지역 _____

이용 현황

7. 귀하께서는 저희 복지관을 자원봉사자로 참여하신지가 얼마나 되셨습니까?

- ① 1년 미만 ② 1년 이상 ~ 2년 미만 ③ 2년 이상~3년 미만
④ 3년 이상~5년 미만 ⑤ 5년 이상

8. 현재의 자원봉사 활동은 어느 정도 자주 하고 있습니까?

- ① 월 1회 ② 월 2회 ③ 주 1회 ④ 주 2~3회 ⑤ 주 4회 이상 ⑥ 기타 ()

9. 1회 자원봉사활동 시, 몇 시간 정도 하고 있습니까?

- ① 1시간미만 ② 1~2시간 ③ 2~4시간
④ 4~6시간 ⑤ 6시간 이상 ⑥ 기타 ()

10. 귀하께서 주로 참여하시는 활동의 분야는 무엇입니까?

- ① 수업활동보조(컴퓨터, 계절학교 등) ② 재활운동실 ③ 먹거리배달 ④ 식당
⑤ 건강지원(발마사지, 리포맥스, 이미용, 목욕, 네일아트, 아로마향기) ⑥ 가정방문
⑦ 관보 우편발송 작업 ⑧ 기타()

이용 과정에 대한 만족도

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
11. 신청과정에서 자원봉사활동에 대해 충분한 설명을 들었다					
12. 자원봉사 매칭과정에서 나의 욕구가 충분히 반영되었다					
13. 담당자가 친절하게 안내하였다					
14. 담당자는 나의 불만이나 건의사항을 충분히 반영한다					
15. 나의 불만이나 건의사항이 신속하게 처리되었다					
16. 담당자는 내가 적극적으로 활동에 참여하도록 충분히 노력한다					
17. 담당자에게 궁금한 점을 물었을 때, 이해가 되도록 설명을 들었다					
18. 담당자는 전문적인 능력과 자질을 충분히 지니고 있다.					

시설 및 환경에 대한 만족도

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
19. 복지관내 시설과 설비가 안전하다					
20. 복지관의 공간 분위기나 주변 환경이 좋다					
21. 복지관 내에서 이동하는데 불편함이 적은 편이다					
22. 복지관 내 마음 편히 쉴만한 공간이 있다					
23. 복지관 내 청소, 관리상태가 좋다.					

24. 귀하께서는 위의 응답하신 문항을 모두 고려할 때 전반적으로 자원봉사활동에 대해 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

기타 사항

25. 귀하께서 현재 자원봉사활동을 하는데 복지관 지원 프로그램 중 가장 만족한 프로그램은 무엇입니까?

- ① 자원봉사자 연수(나들이) ② 자원봉사자 송년회 ③ 자원봉사자 관리(감사문자 및 생일카드)
④ 기타 ()

설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다!

일련번호			

**2013년 양천장애인종합복지관
‘후원활동’ 만족도 조사**

안녕하십니까?

복지관에서는 효과적인 서비스를 제공하기 위하여, 복지관을 이용하시는 분들의 만족도 조사를 매년 실시하고 있습니다.

귀하께서 후원활동을 하면서 평소 갖고 계시던 생각과 느낌을 솔직하게 적어주시면, 더욱 질 높은 서비스를 제공하기 위한 자료로 활용하겠습니다.

조사된 자료는 컴퓨터를 통해 숫자와 부호로 처리되며, 응답하신 내용은 통계법 13조에 의해 철저히 비밀이 보장됩니다.

감사합니다.

- 조사기간 : 2013년 10월 23일(수) ~ 11월 1일(금)
- 조사대상 : 양천장애인종합복지관 후원자
- 조사방법 : 직접기입, 담당자 전달
- 문 의 : 양천장애인종합복지관 기획홍보팀 강민아 사회복지사

☎070-4804-6072



양천장애인종합복지관

※ 해당되는 곳에 ✓표시해 주시거나, ()에는 직접 기입해 주시기 바랍니다.

일반 사항

☛ 다음은 귀하의 일반적 사항에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓표시해 주십시오.

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	① 학령전기(0세~7세) ② 학령기(8세~19세) ③ 청년기(20세~29세) ④ 장년기(30세~45세) ④ 중년기(46세~64세) ⑤ 노년기(65세 이상)
3. 수급여부	① 국민기초생활수급권자 ② 조건부 수급자 ③ 차상위계층 ④ 해당사항 없음
4. 장애명 및 등록 여부	① 지체장애 ② 뇌병변장애 ③ 지적장애 ④ 자폐성장애 ⑤ 정신장애 ⑥ 시각장애 ⑦ 청각장애 ⑧ 언어장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 호흡기장애 ⑫ 간장애 ⑬ 안면장애 ⑭ 장루/요루장애 ⑮ 간질장애 ⑯ 기타장애() ⑰ 해당사항 없음
5. 장애등급	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 ⑦ 미등록 ⑧ 해당사항 없음
6. 거주지	① 목동 ② 신정동 ③ 신월동 ④ 타 지역 _____

이용 현황

7. 귀하께서는 저희 복지관을 후원자로 참여하신지가 얼마나 되셨습니까?

- ① 1년 미만 ② 1년 이상 ~ 2년 미만 ③ 2년 이상~3년 미만
④ 3년 이상~5년 미만 ⑤ 5년 이상

8. 현재의 후원활동은 어느 정도 자주 하고 있습니까?

- ① 분기별(3개월) 1회 ② 격월 1회 ③ 월 1회 ④ 월 2회 이상
⑤ 주 1회 ⑥ 주 2회 이상 ⑦ 기타 ()

9. 귀하께서 주로 참여하시는 후원활동의 분야는 무엇입니까?

- ① CMS후원 ② 결연후원 ③ 후원금지원
④ 후원물품후원 ⑤ 기타 ()

① 1만원 이하 ② 2~3만원 ③ 4~5만원
④ 6~9만원 ⑤ 10만원 이상

후원 과정에 대한 만족도

평가요소	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	①	②	③	④	⑤
11. 신청과정에서 후원활동에 대해 충분한 설명을 들었다					
12. 후원활동에 관련된 정보제공이 만족스럽게 이루어진다					
13. 후원절차가 간편하고, 믿을 수 있다					
14. 후원활동에 대해 나의 욕구가 충분히 반영되었다					
15. 담당자는 나의 불만이나 건의사항을 충분히 반영한다					
16. 나의 불만이나 건의사항이 신속하게 처리되었다					
17. 프로그램 담당자는 내가 적극적으로 활동에 참여하도록 충분히 노력한다					
18. 담당자에게 궁금한 점을 물었을 때, 이해가 되도록 설명을 들었다					
19. 담당자는 전문적인 능력과 자질을 충분히 지니고 있다					

까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

기타 사항

21. 후원사업 중 2014년에 보다 확대되길 희망하는 프로그램은 어떤 것입니까?

- ① 후원 간담회(의견수렴) ② 후원자를 위한 나들이 ③ 후원모임 구성
④ 기타 ()

설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다!

2013년 양천구 장애인 욕구조사 및 이용자 만족도 조사

발행일 2013년 12월

발행인 임 희 재

발행처 양천장애인종합복지관

서울시 양천구 목동동로 159

(신정6동 319-13)

Tel. 02-2061-2500

Fax. 02-2061-2525

www.ycsupport.or.kr
